

Jan VERROKEN, *Het proces Vindevogel*, Leuven, Davidsfonds en Taal Aktie Komitee, 1994, 200 blz., ill., ISBN 90 615 28593

Kort na de terechtstelling van de Ronsese volksvertegenwoordiger en oorlogsburgemeester Leo Vindevogel publiceerde Jan VERROKEN, toen journalist bij *De Ronsenaar*, het stenografisch verslag van diens proces. Het verslag werd opgetekend door de secretaresse van één van de advocaten van de beschuldigde. Het betreft dus niet dé stenografische verslagen van het proces, zoals op de achterflap wordt beweerd. Het Davidsfonds en het Taal Aktie Komitee (TAK) hebben het nuttig geacht dit geschrift opnieuw uit te geven. Bij wijze van inleiding schrijft TAK-voorzitter Guido MOONS dat het de bedoeling is de onrechtvaardige Belgische rechtspraak aan de kaak te stellen. In een naschrift maakt Koen BAERT, jurist aan de RUG, enkele “juridische kanttekeningen”. Daaruit moet blijken dat Vindevogel het slachtoffer werd van een partijdige rechtspraak die bovendien geen inzicht had in de complexe oorlogssituatie. Nieuw is voorts een korte biografische schets van Vindevogel opgesteld door Geert DESMEYTERE. Hoewel het geen hagiografie is, kan het ook geen kritische geschiedschrijving worden genoemd. De auteur blijkt trouwens het dossier niet goed te kennen en zichzelf tegen te spreken. Op blz. 14 beweert hij dat Maurice Ponette tijdens de oorlog VNV-leider van het arrondissement Oudenaarde werd en dat hij kandidaat-oorlogsburgemeester was tegen Vindevogel. Op blz. 17 beweert hij dat Ponette “de kandidaat van de Duitsers was” en Vindevogel gesteund werd door de VNV’er Gerard Romsee. In werkelijkheid was Ponette al voor de oorlog door Staf De Clercq uit het VNV ontslagen. Vindevogel zei dat trouwens tijdens zijn proces (blz. 78). Ponette was in werkelijkheid de kandidaat van de SS (dus niet van het Duitse Militaire Bestuur en zeker niet van het VNV). Dat verklaart waarom het VNV met de steun van de bezettende overheid Vindevogel naar voren schoof.

BRUNO DE WEVER
COBDENSTRAAT 42, B-2018 ANTWERPEN