

Dataretentie III: “Het arrest laat een dubbel gevoel na”

Het Grondwettelijk hof sprak zich uit over de derde versie van de Dataretentiewet, maar de juridische strijd is nog niet over. “Het arrest laat een dubbel gevoel na”, zegt Liga voor Mensenrechten-advocaat Raf Jespers. Aan de ene kant is het belangrijk dat het Hof prejudiciële vragen stelt aan het Hof van Justitie in Luxemburg om na te gaan of het bewaren van verkeersgegevens en locatiegegevens opgelegd aan de operatoren in overeenstemming is met de Europese privacyrichtlijn. Het gaat om twee essentiële discussiepunten in de bescherming van privacy en van de elektronische communicatievrijheid. Aan de andere kant laat het Hof op diverse punten een naar onze mening (te) verregaande inmenging in de communicatievrijheid toe. Zo motiveert het arrest wat betreft het bewaren van gegevens in geografische zones ‘dat deze inderdaad aanzienlijk zijn, zodat niet uitgesloten is dat het volledige of een groot deel van het grondgebied gedekt is’. Daarbij dan stellen dat dat niet gelijkgesteld moet worden met een algemene en ongedifferentieerde bewaring, is erg betwistbaar en is naar de mening van de Liga in strijd met diverse uitspraken van het Hof van Justitie in Luxemburg. Ook de kritiek van de Liga dat de wet veel te ruim is door te bepalen dat tien verschillende autoriteiten toegang krijgen tot door de operatoren bewaarde gegevens, wordt afgewezen omdat een omzendbrief van de minister nog nader zou bepalen welke autoriteiten toegang kunnen krijgen. De Liga betreurt deze afwijzing omdat zij deze cruciale bepaling van wie toegang krijgt tot gegevens, in handen legt van een eenvoudige omzendbrief van een minister. Ook andere motieven van het arrest staan volgens de Liga op gespannen voet met het respect voor de communicatievrijheid. Het is de derde keer dat het Grondwettelijk Hof zich over de dataretentiewet uitspreekt. Dit derde arrest gaat in grote mate in tegen de principes over

de privacy die in de twee voorgaande arresten werden aanvaard. De Liga hoopt dat het standpunt dat het Europees Hof van Justitie over de prejudiciële vragen zal innemen, alsnog zal leiden tot een scherpere bescherming van het recht op privacy.

Protesteren binnenkort een misdaad? We gingen in gesprek op 3/10!

We gingen in gesprek over protest in België tijdens een tweetalig debat van de coalitie ‘Recht op protest’. We gingen niet alleen dieper in op de huidige stand van zaken, maar ook op de mogelijke bedreigingen voor het recht op protest die ons de komende jaren te wachten staan.

Doorheen de geschiedenis heeft het mensen de kans gegeven om hun meningen en ideeën te uiten, onrecht aan te kaarten, autoriteiten ter verantwoording te roepen en mensenrechten te verdedigen. Het is dan ook dankzij protestacties dat de meeste van onze fundamentele rechten verworven zijn: betaald verlof, het recht op abortus, het stemrecht voor vrouwen... De laatste jaren staan die rechten steeds meer onder druk: protesteren wordt door veel staten en politieke leiders gezien als een bedreiging. Ze doen er alles aan om deze collectieve kracht te beperken, te verhinderen en zelfs te verbieden. België is daar geen uitzondering op. Een poging tot een gerechtelijk verbod op protest, het strafbaar maken van kwaadwillige aantasting van het gezag van de staat, GAS-boetes tegen de verantwoordelijke uitgevers van protestacties, hallucinante dwangsommen bij sociale conflicten zoals bij Delhaize...

Het debat werd georganiseerd door de coalitie 'Recht op protest'. Die coalitie bestaat uit een brede verzameling van milieuorganisaties, vakbonden, mensenrechtenorganisaties en andere verenigingen, die zich samen inzetten om het recht op protest te verdedigen. In de coalitie zijn volgende organisaties verenigd: Liga voor Mensenrechten, CSC-ACV, CGSLB-ACLVB, FGTB-ABVV, PAC, Solidaris, Amnesty International, Ligue des droits humains, FIAN, Greenpeace, CEPAG, Ligue des familles, KlimaatCoalitie-Coalition Climat, FOS, Bel Refugees, MOC, CNCD, Bond Beter Leefmilieu, BAPN.

Gesprek over juridische mogelijkheden binnen een krimpende civiele ruimte

In het Huis voor Mensenrechten, waar de Liga gevestigd is, vond een rondetafelgesprek plaats met een aantal middenveldorganisaties over de juridische mogelijkheden binnen een krimpende civiele ruimte. De bedoeling van het gesprek was tot heldere kaders te komen over wat bijvoorbeeld een 'ondergrens' is van wat juridisch toegestaan is voor beleidsmakers. "Wanneer worden alarmbellen signalen voor collectieve actie?", klinkt het. "We willen de juridische expertise en instrumentarium van middenveldactoren verruimen. En vanuit dat alles willen we komen tot een strategie inzake procederen en hoe we elkaar onderling kunnen versterken en ondersteunen." Liga-voorzitter Kati Verstrepen gaf een inleiding over onder andere de doorlichting van de partijprogramma's aan de hand van de rechtsstaatprincipes, toegepast op het middenveld.