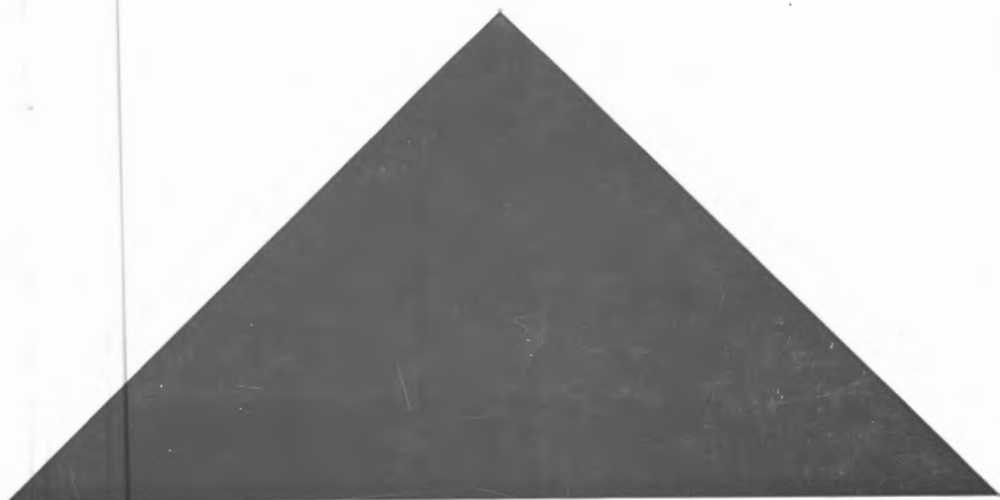


1967/1

RES PUBLICA

INSTITUT BELGE DE SCIENCE POLITIQUE - BELGISCH INSTITUUT VOOR WETENSCHAP DER POLITIEK





RES PUBLICA

REVUE DE L'INSTITUT BELGE DE SCIENCE POLITIQUE
TIJDSCHRIFT VAN HET BELGISCH INSTITUUT VOOR WETENSCHAP DER POLITIEK

SOMMAIRE - INHOUD

Leiding en lijdelijkheid in de nederlandse politiek. <i>door H. DAALDER.</i>	5- 27
De antwerpse socialistische federatie van 1914 tot 1921 ; de evolutie van haar positie in een verhouding tot de BWP. <i>door Mieke CLAEYS-VAN HAEGEN-DOREN</i>	29- 85
Les origines du rexisme. <i>par Jean-Michel ETIENNE</i>	87-110
La femme, le travail et la politique dans les sociétés modernes. <i>par Pierrette SARTIN.</i>	111-121
Sur la prétendue démocratie athénienne. <i>par Raymond RENAUD</i>	123-140
L'opinion publique dans la communauté atlantique. <i>par Annamaria STERNBERG MONTALDI.</i>	141-152
Informations.	153-165
Comptes rendus	166-172

VOLUME IX - BUNDEL IX - 1967 - N. 1

INSTITUT BELGE DE SCIENCE POLITIQUE

BELGISCH INSTITUUT VOOR WETENSCHAP DER POLITIEK

Etablissement d'utilité publique — Instelling van openbaar nut

CONSEIL D'ADMINISTRATION — BEHEERRAAD :

Président - Voorzitter :

M. GREGOIRE, ancien Ministre de la Justice — oud-Minister van Justitie.

Vice-président - Ondervoorzitter :

J. VAN HOUTTE, sénateur, ancien Ministre des Finances, professeur à l'Université de Gand — senator, oud-Minister van Financiën, hoogleeraar aan de Universiteit te Gent.

Membres du Conseil - Leden van de Raad :

L. CLAES, administrateur de Sociétés — vennootschapsbeheer.

V. CRABBE, ancien chef de cabinet du Ministre de l'Intérieur, chef de travaux à l'Université libre de Bruxelles — oud kabinetchef van Ministerie van Binnenlandse Zaken, werkleider aan de Vrije Universiteit te Brussel.

R. DECLERCK, gouverneur honoraire de la province d'Anvers — ere gouverneur van provincie Antwerpen.

J. DE MEYER, professeur à l'Université catholique de Louvain — professor aan de Katholieke Universiteit te Leuven.

O. DE RAEYMAEKER, professeur honoraire de l'Université catholique de Louvain — professor aan de Katholieke Universiteit te Leuven.

J. DUVIEUSART, sénateur, ancien Premier Ministre — senator, oud Eerste-Minister.

H. FAYAT, membre de la Chambre des Représentants, ancien Ministre, professeur à l'Université libre de Bruxelles — volksvertegenwoordiger, oud Minister, professor aan de Vrije Universiteit te Brussel.

L. GYSELYNCK, professeur à l'Université libre de Bruxelles — professor aan de Vrije Universiteit te Brussel.

P. HARMEL, membre de la Chambre des Représentants, Ministre des Affaires étrangères, professeur à l'Université de Liège — Volksvertegenwoordiger, Minister van Buitenlandse Zaken, professor aan de Universiteit te Luik.

M.P. HERREMANS, publiciste, chargé de recherches à l'Institut de Sociologie de l'Université libre de Bruxelles (fondé par E. Solvay) — publicist, gecommitteerd onderzoeker aan het Sociologisch Instituut van de Vrije Universiteit te Brussel (opgericht door E. Solvay).

H. JANNE, ancien Ministre de l'Education nationale et de la Culture, professeur à l'Université libre de Bruxelles — oud-Minister van Nationale Opvoeding en Cultuur, professor aan de Vrije Universiteit te Brussel.

A. MAST, conseiller d'Etat, professeur à l'Université de Gand — raadsneer bij de Raad van State, professor aan de Universiteit te Gent.

A. MOLITOR, chef de cabinet du Roi, professeur à l'Université catholique de Louvain — cabinetchef van de Koning, professor aan de Katholieke Universiteit te Leuven.

Léo MOULIN, professeur au Collège d'Europe (Bruges) — professor aan het College van Europa (Brugge).

L. OPDEBEECK, secrétaire général du Ministère de l'Intérieur et de la fonction publique — secretaris-generaal van Ministerie van Binnenlandse Zaken en van het openbaar ambt.

P.H. SPAAK, ancien Premier Ministre, ancien Secrétaire général de l'OTAN — oud Eerste-Minister, oud-Secretaris-generaal van NATO.

L.E. TROCLET, sénateur, ancien Ministre, professeur à l'Université libre de Bruxelles — senator, oud-Minister, professor aan de Vrije Universiteit te Brussel.

P. WIGNY, membre de la Chambre des Représentants, Ministre de la Justice et de la Culture française, professeur à l'Université catholique de Louvain — volksvertegenwoordiger, Minister van Justicie en van franse Cultuur, professor aan de Katholieke Universiteit te Leuven.

Secrétaire général :

A. PHILIPPART, chargé de cours à l'Institut d'Etudes sociales de l'Etat (Bruxelles), attaché de recherche à l'Institut de Sociologie de l'Université libre de Bruxelles — Docent aan het Instituut voor Sociale Studiën (Brussel), onderzoeker aan het Sociologisch Instituut van de Vrije Universiteit te Brussel.

Secretaris-generaal :

H. VAN HASSEL, chef de travaux au centre néerlandophone de perfectionnement dans la gestion des entreprises auprès de l'Université catholique de Louvain — werkleider aan het Vervolmakingscentrum voor Bedrijfsleiding bij de Katholieke Universiteit te Leuven.

Bureau :

- M. GREGOIRE, président — voorzitter.
 J. VAN HOUTTE, vice-président — onder-voorzitter.
 V. CRABBE, administrateur-trésorier — administrateur-schatbewaarder.
 L. CLAES et L. GYSELYNCK, membres — leden.
 A. PHILIPPART et H. VAN HASSEL, secrétaires généraux — algemene secretarissen.

RES PUBLICA :**Directeur :**

- J. DE MEYER, professeur à l'Université catholique de Louvain — professor aan de Katholieke Universiteit te Leuven.

Rédacteur en chef - Hoofdredacteur :

- Léo MOULIN, professeur au Collège d'Europe (Bruges) — professor aan het College van Europa (Brugge).

Comité de Rédaction :

- MM./de HH. M. BOEYNAEMS, A. BRUYNEEL, H.Fr. DE CROO, Cl. de GROULART, J. DE STAERCKE, W. DEWACHTER, W. GELDOF, Ch.F. NOTHOMB, P. ORIANNE, H. PICARD, Ch. REBUFFAT, R. STEPHANE, A. VANDEN BRANDE, H. VAN HASSEL, C. VIDICK, D. WIGNY et/en M.H. MOULIN, secrétaire du Comité.

CONSEIL SCIENTIFIQUE DE L'INSTITUT :
WETENSCHAPPELIJKE RAAD VAN HET INSTITUUT :

Président - Voorzitter :

- R. AUBERT (chanoine - kanunnik), professeur à l'Université catholique de Louvain — professor aan de Katholieke Universiteit te Leuven.

Membres - Leden :

- J. BARTIER, professeur à l'Université libre de Bruxelles — professor aan de Vrije Universiteit te Brussel.
 M. BOEYNAEMS, professeur à l'Ecole royale militaire — professor aan de Koninklijke militaire School.
 J. BUCHMANN, professeur à l'Université catholique de Louvain — professor aan de Katholieke Universiteit te Leuven.
 R. DEMOULIN, professeur à l'Université de l'Etat à Liège — professor aan de Rijksuniversiteit te Luik.
 J. DHONDT, professeur à l'Université de l'Etat à Gand — professor aan de Rijksuniversiteit te Gent.
 J. GERARD-LIBOIS, directeur du Centre de recherche et d'information socio-politiques.
 Ch. GOOSSENS, professeur à l'Université de l'Etat à Liège — professor aan de Rijksuniversiteit te Luik.
 H. HAAC, professeur à l'Université catholique de Louvain — professor aan de Katholieke Universiteit te Leuven.
 M. LIEBMAN, professeur à l'Université libre de Bruxelles — professor aan de Vrije Universiteit te Brussel.
 T. LUYKX, professeur à l'Université de l'Etat à Gand — professor aan de Rijksuniversiteit te Gent.
 E. SABBE, archiviste général du Royaume — Algemene Rijksarchivaris.
 J. STENGERS, professeur à l'Université libre de Bruxelles — professor aan de Vrije Universiteit te Brussel.
 J. WILLEQUET, professeur à l'Université libre de Bruxelles — Professor aan de Vrije Universiteit te Brussel.

Secrétaires - Secretarissen :

- Les secrétaires généraux de l'Institut — De algemene secretarissen van het Instituut.

**PERSONNEL SCIENTIFIQUE DE L'INSTITUT :
WETENSCHAPPELIJK PERSONEEL VAN HET INSTITUUT :**

Chargés de recherche : A. PHILIPPART et I. RENS.
Attaché de recherche : J. PUISSANT, F. ROSSION.
Chercheurs associés : J. GALLANT, E. GLANSDORFF, N. COBLET, H. OFFERMANN,
 J. SIOUN, J. VAN HILLE.
Auxiliaires scientifiques : W. PLASVIC, C. REMY.

SIEGE DE L'INSTITUT — ZETEL VAN HET INSTITUUT :

Hôtel de Sociétés scientifiques, 43, rue des Champs-Élysées, Bruxelles 5. Tél. : 48.79.65 - 48.34.38. C.C.P. n° 533.74 — Hotel der Wetenschappelijke Verenigingen, 43, Elyzeese Veldenstraat, Brussel 5. Tel. : 48.79.65 - 48.34.38 - P.C.R. n° 533.74.



La reproduction, soit intégrale, soit abrégée, des articles est autorisée. Toutefois, les références doivent être indiquées avec précision (nom de l'auteur, titre de l'article, numéro et pages de la revue). Les droits de traduction sont réservés pour tous les pays.

L'Institut belge de Science politique n'assume pas la responsabilité des opinions émises ; celles-ci n'engagent que leurs auteurs. Les manuscrits non insérés ne sont pas rendus.

De reproductie van de artikels, hetzij integraal, hetzij samengevat, is toegelaten. De referenties moeten nochtans nauwkeurig aangeduid worden (naam van de schrijver, titel van het artikel, nummer en bladzijden van het tijdschrift). De vertaalrechten zijn voorbehouden voor alle landen.

Het Belgisch Instituut voor Wetenschap der Politiek neemt geen verantwoordelijkheid op zich voor de uitgebrachte meningen ; deze verbinden slechts hun schrijvers. De niet opgenomen manuscripten worden niet teruggegeven.

Bibliographie :

Il est rendu compte de tout ouvrage relatif à la science politique dont deux exemplaires sont envoyés au Secrétariat général de l'Institut.

Er wordt kennis gegeven van elk werk in verband met de wetenschap der politiek waarvan twee exemplaren aan het Algemeen Secretariaat van het Instituut worden gezonden.



Leiding en lijdelijkheid in de nederlandse politiek *

door H. DAALDER

Hoogleraar in de Politieke Wetenschap, Rijksuniversiteit, Leiden

★

« The Dutch are little disposed to take a busy and sustained part in politics, » schreef in 1860 de Britse Gezant in Den Haag, Lord Napier, aan zijn Foreign Secretary, Lord Russell. « They rather enjoy their liberties than exercise their rights. Some vital question must be at stake, affecting the conscience, the heart, or the purse of the nation, to rouse them to exertion. The Pope, or the House of Orange, the finances or the colonies, must be in question; then the masses are stirred to an active participation in public affairs (1). » In honderd jaar schijnt deze situatie weinig te zijn veranderd. De houding van vele Nederlanders ten aanzien van het politieke leven is er een van skepsis en lijdelijkheid. Zij oordelen kennelijk als de man, die in 1924 schreef aan een bekend parlementair redacteur in die dagen: « Je weet, dat ik niet aan politiek doe. Dat zit zo bij ons in de familie. We doen in tabak en niet in politiek, en één baal van dat fijne Deli-goedje is mij, eerlijk gezegd, meer waard dan 93 leden van de

(*) De hier afgedrukte inaugurele rede werd uitgesproken te Leiden, op 6 maart 1964, en eerder gepubliceerd door Kon. Uitgeversmaatschappij van Gorcum & Comp., N.V. te Assen. Recente politieke ontwikkelingen, samengevat in slagwoorden als monarchie, Amsterdam, politie, provo's en Boerenpartij, werpen ongetwijfeld een nieuw licht op de hier gegeven hypothesen. Het ware echter onjuist *post factum* wijs te schijnen, en de tekst wordt daarom, behalve op een enkel grammaticaal punt, ongewijzigd herdrukt.

Voor nieuwere politiek-wetenschappelijke analyses, moge ik verwijzen naar verschillende artikelen in het nieuwe tijdschrift van de Nederlandse Kring voor Wetenschap der Politiek, *Acta Politica*, waarvan de eerste jaargang (1965-1966) gebundeld verscheen bij Uitgeverij J.A. Boom en Zoon, Meppel. Men zie voorts de meer uitvoerige schets in H. DAALDER, « Opposition in a Segmented Society », chapter VI (The Netherlands), in Robert A. Dahl, ed., *Political Oppositions in Western Democracies*, Yale University Press, New Haven, 1966.

(1) Lord Napier's rapport is *in extenso* opgenomen in de *Bijdragen en Mededelingen van het Historisch Genootschap*, een en zeventigste deel (1957), blz. 201-211 (mededeling van Dr. J.C. Boogman); het citaat zelf is te vinden op blz. 203.

Tweede Kamer bij mekaar : ik maak een uitzondering voor de vrouwen, die altijd m'n Achilleshiel blijven » (2).

De weinig geïnteresseerde, incidentele, benadering van de politiek heeft gevolgen voor de politieke wetenschap in Nederland. Zoals men haar object gering- (en dus onder-)schat, zo twijfelt men veelal aan het nut, de noodzaak, of zelfs de mogelijkheid van een wetenschappelijke bestudering van het politieke leven. Zou politieke wetenschap niet onvermijdelijk verpolitiekte schijn-wetenschap zijn ?

In dit uur, zeer geachte toehoorders, *The Savage Hits Back* (3). Ik wil ingaan op de vraag, hoe men de Nederlandse lauwheid ten aanzien van het politieke leven zou kunnen verklaren. Voorop ga daarbij de erkenning, dat ook elders het verschijnsel niet onbekend is. In tal van Westerse landen spreekt men over « political apathy », over « dépolitisation », over « The End of Ideology », e.d. Een sterk aangroeiende stroom van geschriften (4) houdt zich met de verklaring hiervan bezig en ontwerpt daarbij zoets als het volgende beeld. De scherpe ideologische tegenstellingen van de XIX^e eeuw zijn in de democratische landen aan het vervagen. Het veiligstellen van posities, wederzijdse gewinning en groeiende verdraagzaamheid, alsmede seculariserende tendenties hebben de scherpe kanten van de religieuze controversen afgeslepen. Doorgezette industrialisatie, een groeiende maatschappelijke geleding, en stijgende welvaart, hebben de klassen-tegenstellingen minder simplistisch en minder bitter gemaakt ; zo niet in de strijd zelf, dan toch wel in de strijdmethoden is verandering aanwijsbaar : waar eens revolutionaire, eschatologische hoop en contrarevolutionaire vrees en onderdrukking heersten, domineert nu de complexe onderhandeling en het concrete doel (5). De geslotenheid van levensbeschouwelijke verbanden wordt opengebroken, enerzijds onder invloed van de toegenomen betekenis van de massacommunicatiemiddelen, die de exclusieve invloed van partij en kerk verzwakken,

(2) D. HANS, *Parlements-film* — figuren en momenten uit de Nederlandse Volksverteenwoordiging, Scheveningen (z.j.), blz. 126.

(3) Onder de titel: *The Savage Hits Back - or the White Man through Native Eyes*, London (1939), verzamelde J.E. LIPS meer dan tweehonderd voor de blanken weinig complimenteuzen afbeeldingen en uitspraken van de hand van dusgenaamde « wilden ».

(4) Zie bijv. Edward SHILS, « The End of Ideology? », *Encounter*, 5 (november 1955), blz. 52-58; Otto KIRCHHEIMER, « The Waning of Opposition in Parliamentary Regimes », *Social Research*, 24 (1957), blz. 127-156; Daniel BELL, *The End of Ideology*, Glencoe (1960); S.M. LIPSET, *Political Man, Garden City* (1960), speciaal blz. 403-417; Idem., *The Changing Class Structure and Contemporary European Politics, Daedalus*, the Journal of the American Academy of Arts and Sciences, Winter, 1964, blz. 271-303, *passim*; en Georges Vedel e.a., *La Dépolitisation, mythe ou réalité*, Paris (1962).

(5) Zie LIPSET, *Changing Class Structure, passim*, en Val. R. LORWIN, « Working Class Politics and Economic Development in Western Europe », *American Historical Review*, 63 (1958), blz. 338-351.

anderzijds tengevolge van de onmiskenbare allergie tegen absolute ideologische aanspraken, die de periode van 1930 tot 1945 de huidige generatie naliet. Waar de zekerheid van de ideologie terugtreedt, wordt de lacune opgevuld door beroepsmatige organisatorische apparaten, in partijen, belangengroepen en regeringsbureaus. Wat eens persoonlijke inspanning van velen eiste, wordt nu verkregen als resultaat van routinematige activiteit van beroepskrachten. Stijgende maatschappelijke complexiteit en groeiende politieke druk voor collectieve voorzieningen versterken de omvang, de ingewikkeldheid en de gespecialiseerdheid van het staatsingrijpen. Ook daarom geven vaste beginselen minder houvast, zowel in de bepaling van het beleid, als als toetssteen voor het kiezersoordeel achteraf. De band tussen leiders en geregeerden wordt daardoor minder hecht; hetzij demagogische simplificaties, hetzij het appèl op specifieke belangenoriëntaties nemen een grotere plaats in, en in beide gevallen reageert de kiezer veelal met een zekere argwanende onverschilligheid, of een hoogstens tijdelijke interesse. Daar komt, tenslotte, als overweldigende factor bij de verschuiving van de uiteindelijke beslissingsmacht naar centra buiten de nationale grenzen. Waar over leven en dood, zowel als over dagelijkse levensbehoeften, elders wordt beschikt, kan de kiezer moeilijk van mening zijn, dat zijn aandacht of inspanning veel ter zake doet (6).

Dergelijke stellingen lijken voor een goed deel ook op Nederland van toepassing en zij verdienen het tot onderwerp gemaakt te worden van meer systematisch onderzoek, dan tot nu toe aan dit soort problemen gewijd is (7). In dit uur zou ik het echter willen zoeken in een andere richting. Het verschijnsel van een relatief geringe dunk van de politiek is in Nederland immers veel ouder. Sprak niet reeds Buys in 1862, in zijn inaugurele rede te Amsterdam, van een « geest

(6) Bij gebrek aan even exacte studies over de mate van politieke belangstelling en politieke deelname in het verleden als voor de tegenwoordige tijd door de techniek van het publieke opinieonderzoek mogelijk zijn geworden, is het niet ondenkbaar, dat de mate van participatie in het verleden in feite *overschat* wordt. In de depolitiseringsdiscussie wordt veelal onvoldoende scheiding gemaakt tussen afgenomen strijdbaarheid op het niveau der politieke elites, en de ontwikkeling van de politieke participatie aan de kant der kiezers. Gezichtsbedrog wordt in de hand gewerkt, omdat men politieke interesse en activiteit te gemakkelijk identificeert met bepaalde vormen daarvan, zoals activiteit binnen de politieke partijen of in publieke politieke manifestaties. De moderne massa-media hebben meer directe vormen van contact tussen politieke leiding en burgers mogelijk gemaakt; het is denkbaar dat daardoor de wijze van politieke participatie in feite wellicht eerder is *verschoven*, dan *gedaald*. Sinds 1925 is het percentage geldig uitgebrachte stemmen niet afgenomen, maar althans tot 1959 vrijwel constant gestegen.

(7) Zie in dit verband de artikelen van W.J.J. Kusters, E. van Thijn en A. Hoogerwerf in de *Sociologische Gids*, 10 (1963), blz. 226-263, en de studie van Couwenberg, genoemd in noot 9.

van moedeloosheid » (8), die men overal ten aanzien van de publieke zaak kon constateren, en is zijn klacht sindsdien niet tot gemeengoed, om niet te zeggen gemeenplaats, geworden (9)? Bovendien, de belangstelling voor, en het prestige van de politiek, liggen elders ook nu nog onmiskenbaar hoger dan in Nederland. Er moeten dus, naast algemene, ook bijzondere, typisch-Nederlandse wortels van het verschijnsel zijn, en het is tot deze dat ik mij vandaag zou willen beperken.

Hoofdrede van het verschijnsel, dat ons bezighoudt, schijnt mij de omstandigheid dat vele wezenlijk-politieke zaken in de Nederlandse samenleving niet als zodanig gesteld worden, dat daarom de politiek in de ogen van vele niet beroepsmatig-geïnteresseerden niet anders is dan het slecht gekend en weinig geacht bedrijf van een luttel aantal politici, en dat beide factoren zowel veroorzaakt worden door, als oorzaak zijn van, de grote afstand, die er heerst tussen hen die het beleid vormen en hen die het ondergaan.

Deze algemene stelling zou ik nader willen ontleden in een vijftal hypothesen, die tezamen een aanloop kunnen vormen tot een verklaring. Daarbij zal ik noodzakelijk uiterst grove lijnen moeten trekken, in het wrange besef, dat hun waarde staat of valt met nog later aan te brengen nuancering en systematische verificering. Deze vijf hypothesen betreffen achtereenvolgens : 1° de doorwerking in de Nederlandse Overheid van wat ik maar kortweg aanduid als een « regentenmentaliteit » ; 2° het historisch effect dat het *getrennt Marschieren* der onderscheidene emancipatorische bewegingen heeft gehad voor de blijvende kloof tussen Regering en Parlement ; 3° het diffuus worden van de politieke verantwoordelijkheden, waartoe het Nederlandse politiek bestel leidt ; 4° het min of meer bewust depolitiseren van belangrijke politieke vraagstukken als gevolg van het heersende centrisme, zowel als de sterke centralisatie in de politieke besluitvorming ; en, tenslotte 5° de paradox, dat de Nederlandse politiek schijnt vast te liggen in niet te verwrikken, en weinig emotioneel aansprekende groepscompromissen, maar tegelijk individuele

(8) J.T. BUYS, *Studiën over Staatskunde en Staatsrecht*, Arnhem (1896), II, 447 en 462.

(9) Zie in dit verband bijv. S. van HOUTEN, « De Oorzaken van de Zwakheden onzer Ministeriën », *Vragen des Tijds* (1876) ; J. HEEMSKERK Azn., *De Praktijk onzer Grondwet*, Utrecht (1881), blz. 219 e.v. ; J.T. BUYS, « Aan Gene Zijde van het Algemeen Stemrecht », *l.a.p.*, II, blz. 352-420, vooral blz. 366 e.v. ; J. HUIZINGA, *Nederlands Geestesmerk*, hierziene uitgave, Leiden (1935), blz. 41 e.v. ; voorts de uiterst kritische literatuur van de bezettingstijd, waarvan in het bijzonder Jan F. de JONGH, *De Vernieuwing van Ons Staatkundig Bestel*, Arnhem (1945), blz. 30-83 ; en S.W. COUWENBERG, *Het Nederlandse Partijstelsel in Toekomstperspectief*, Den Haag (1960).

persoonlijkheden wellicht juist daardoor een grillige invloed kunnen doen gelden, die veelal onvoldoende in beschouwing en rekening gebracht wordt.

I

Onder de doorwerking van een « regentenmentaliteit » versta ik het nog altijd in het gedrag en in de gedachten van vele Nederlandse bestuurders aanwijsbare gevoelens, dat Gezag zichzelf legitimeert. Dit impliceert tot op zekere hoogte een ontkenning van de noodzaak tot het afleggen van politieke verantwoordelijkheid, en van het nut van politieke controversen. De afstand tussen gezagsdrager en burger wordt daardoor vergroot. Waar de bestuurder zich geenszins de dieenaar van het volk, en de politiek-niet-onmondige burger zich verre van mederegeerder voelt, treden beiden elkaar veelal tegemoet in een sfeer van wantrouwen en onwelwillendheid. Voor een verklaring van deze situatie dient men, meen ik, te zoeken in historisch-sociologische richting, i.h.b. in de nog doorwerkende invloed van zekere gezagstheorieën.

Het Nederlandse Bestuur groeide uit het merkwaardig huwelijk van particularistische regententradities en Napoleontisch-étatistische centralisatie. De verbrokkeldheid van de eerste voorkwam de groei naar een *Beamtenstaat*, die in de laatste besloten had kunnen liggen. Maar zij had tevens tot gevolg, dat lang de regeerposities bij uitstek in handen bleven der « Aanzienlijken », die het bestuur uitoefenden in de zekerheid van eigen recht. Al vond sindsdien een duidelijke overgang plaats van « oligarchie » naar « polyarchie » (10), toch bleven deze tradities zowel direct als indirect een grote invloed behouden. Nog altijd immers bestaat er een merkbare kloof tussen het sociale milieu van het merendeel der hoogste gezagsdragers en dat der bevolking, onder invloed van zo verschillende sociale invloeden als : gezinstradities, die tot een bepaalde beroepskeuze leiden, verschil in objectieve prestaties, subjectief promotiebeleid en vergaande ongelijkheid van onderwijskansen. Deze sociale discrepantie is te meer zichtbaar, aangezien zij lang in het bijzonder een rol placht te spelen in de benoemingspolitiek voor juist die publieke functies, die voor vele burgers het aangezicht van het Gezag bepalen : die van Burgemeester, Commissaris der Koningin, e.d. Regenten-normen en -vormen hebben voorts ook buiten eigen kring hun invloed uitgeoefend. Eenmaal gevestigde tradities blijven in universiteit en departementen

(10) Cf R.A. DAHL, *A Preface to Democratic Theory*, Chicago (1956), *passim*.

een sterk-conformerende druk op nieuwkomers uitoefenen. Zij dringen tevens door naar lagere regionen van het bestuurlijk apparaat. Waar boven geleefd wordt uit de door Buys geleerde opvatting : « een natuurlijk recht op mederegeren — hoeveel duizende malen ook ingeroepen — bestaat er niet voor de burgers ; hun natuurlijk recht kan geen ander zijn dan om goed geregeerd te worden » (11), daar wordt dit aan de basis door politieagent of loketbeambte spoedig ver-
taald met : « Da's mijn zaak, niet de jouwe ».

Gezagsaanspraak, in de hoogtij der Regenten vanzelfsprekend, behoeft in meer egalitair-democratische tijden, een ideologische rechtvaardiging ; zij eist wat Mosca noemde een politieke formule (12). Deze werd verschaft door een serie gezagstheorieën, die men zonder meer op één noemer, die der autoritaire staatsidee, kan brengen. Men kan de ontwikkeling daarvan in de XIX^e eeuw duidelijk volgen (13). Eerst is er het geloof in de natuurlijke ongelijkheid, uitgebouwd hetzij in liberale zin naar die van een gepostuleerde « aristocratie des Verstands », hetzij in meer religieus-conservatieve opvatting naar de conceptie, dat er zou zijn een natuurlijke hiërarchische maatschappelijke orde. De liberale gedachte concretiseerde zich in de opvatting, dat alleen zij tot vrij oordeel in staat konden zijn, die een « teken van vastigheid » (14) konden bieden in materiële onafhankelijkheid, niet zij « die zonder eigen oordeel slechts stemmen kunnen in dienst van anderen aan wier stoffelijken of geestelijken invloed zij onderworpen zijn » (15). Later werd deze opvatting verzacht tot de wens naar een meer manipulatief kiesrecht, waaruit een « juist evenwicht » der klassen zou ontstaan (16), en nog later tot de stelling, dat

(11) BUYS, *t.a.p.*, II, blz. 358, 454.

(12) Gaetano MOSCA, *Elementi di Scienza Politica* (Eng. vertaling *The Ruling Class*), New York (1939), blz. 70 e.v.

(13) Voor de staatsrechtelijke ontwikkeling, zie C.W. van der POT, *Geschiedenis der Wetenschap van het Nederlandse Staatsrecht sedert 1813*, Amsterdam (1957) en A.M. DONNER, « Grondwetsstudie in Nederland 1848-1948 », in J. VALKHOFF e.a., *Grondwet en Maatschappij in Nederland, 1848-1948*, Den Haag (1948), blz. 327-362; voor de kiesrechtstrijd, P.A. DIEPENHORST, *Onze Strijd in de Staten-Generaal*, Amsterdam (1929), II, blz. 1-293 en H.H. ZWAGER, *De Motivering van het Algemeen Kiesrecht in Europa*, diss. Amsterdam (1958). Het ware wenselijk dat deze gezagstheorieën nog eens het onderwerp werden van een aparte studie, die hen in het kader van de algehele politieke strijd zou plaatsen, en hen dus niet zou bezien naar staatsrechtelijke merite of subjectieve gezagsopvattingen, maar als ideologie van bepaalde politieke elites geconfronteerd met bepaalde politieke verschijnselen.

(14) *Verslag der Commissie bij Besluit van 17 maar jl. Benoemd tot Voordragt van een Volledig Ontwerp van Grondwetsherziening*, Den Haag (1848), blz. 4.

(15) BUYS, *t.a.p.*, II, blz. 360.

(16) Zie bijv. de Memorie van Toelichting van de Staatscommissie van 1887, afgedrukt o.m. in DIEPENHORST, *t.a.p.*, II, blz. 110 e.v.; G.M. BOS, *Mr. S. van Houten — Analyse van zijn denkbeelden voorafgegaan door een schets van zijn leven*, diss. Amsterdam (1952), blz. 103 e.v.

althans zij van de stembus geweerd zouden moeten worden, die daartoe niet de maatschappelijke geschiktheid bezaten. Een dergelijk herinterpreteren in meer egalitaire zin deed zich ook voor in de meer organische standenopvattingen. Maar nog altijd bleef de gedachte bestaan, om nogmaals Buys te citeren, dat « de staat is een te kostelijke instelling om hem als een *corpus vile* te onderwerpen aan de experimenten van ongeoeffenden en onbekwamen » (17). Men zocht daarom naar een rechtvaardiging van het gezag buiten het volk en de kiezers, en vond die hetzij in het « wezen » van Staat en Overheid *tout court*, hetzij meer specifiek in de Koninklijke Macht. Binnen het staatsrecht groeide zo de opvatting van een « natuurlijk evenwicht » tussen Kroon en Volksvertegenwoordiging, die ieder hun eigen plaats, en nimmer het overwicht op de ander zouden mogen bezitten (18). Ter verdediging van deze gedachte werden buitenlandse staatsopvattingen (vooral Duitse en Franse) als voor Nederland geldend in de staatsrechtelijke discussie geïntroduceerd, en werden eigen strevingen aan het Koningschap opgehangen. Wij weten uit de *mémoires* van Koningin Wilhelmina, dat men zich daarbij niet ontzag de drager van de Kroon in de meest letterlijke zin tot lijdend voorwerp te maken (19). Uitte Van Houten jegens Thorbecke en hen, die als deze dachten, niet reeds lang geleden de ontluisterende klacht : « Hij wil de zelfstandigheid der kroon, teneinde eene uitgebreide werking van den ministeriëelen wil te verzekeren » (20).

Zo werden, en worden in sommige kringen nog steeds, de Overheid en daarmee de noodzakelijkerwijs subjectieve strevingen van de gezagdragers boven het gemene volk uitgetild, en de politiek tot Staatswil vervormd. Zo werd ook de ideologische basis gelegd voor

(17) BUYS, *t.a.p.*, I, 299.

(18) De standaardbronnen hiervan zijn F.G. SCHELTEMA, « Het Dualisme van Regering en Volksvertegenwoordiging », *De Gids* (1928), blz. 206 e.v.; B.C. de SAVORIN LOHMAN, *Het Eigen Recht der Overheid*, rede Utrecht (1931); P.W. KAMPHUISEN, *Koning en Minister* — een Staatsrechtelijke studie, Nijmegen (1935); C.P.M. ROMME, *Erfelijk Nationaal Koningschap*, Amsterdam (1935); A.L. de BLOCK, *Toeneming van de Macht der Kroon*, rede Tilburg (1938), alsmede verschillende publicaties na 1945 van de hand van L.W.G. Scholten, A.M. Donner, F.J.F.M. Duynstee, e.a. Terecht heeft RIJPPERDA WIERDSMA in zijn rectorale oratie, *Dualisme in ons Staatsbestel* (1961), gesteld dat het « dualisme » eerder in de Nederlandse Grondwet op subjectieve wijze gelezen wordt, dan feitelijk opgesloten ligt. Het begrip gaat in wezen zwanger van tal van aprioristische opvattingen over de verhouding van Overheid en Volk, en is als zodanig niet zonder nadere analyse bruikbaar als beschrijving van de « werkelijkheid » of zelfs de « geest » van ons Staatsbestel.

(19) *Eenzaam maar niet alleen*, Amsterdam (1959), *passim*; zie ook Thijs BOOY, *Het is Stil op Het Loo* — Overpeinzingen in Memoriam Koningin Wilhelmina, Amsterdam (1963).

(20) S. van HOUTEN, *De Staatsleer van Mr. J.R. Thorbecke*, 2^e druk, Haarlem (1888), blz. 43.

een drietal sociale verschijnselen, die de afstand tussen burger en regeerder vergroten : de tendentie tot het hooghartig afwijzen van kritiek, de neiging tot geheimhouding, en de onmiskenbare gewichtigdoenerij. Veelal toch wordt kritiek op ambtelijke of ministeriële maatregelen afgewezen als in strijd met het Gezag, als niet in overeenstemming met de verschuldigde eerbied jegens de Overheid of de Ambtsdrager, als in potentie illoyaal en a-nationaal. Ondanks de grond-wettelijke waarborgen voor openbaarheid, heerst vaak een duidelijke geslotenheid, die zowel symptoom is voor als oorzaak van de afstand tussen regeerder en burger, en hun onderling contact sterk bemoeilijkt. Meer dan honderd jaar geleden, in 1848, uitte Thorbecke de hoop en het vertrouwen door afschaffing van de titel Edelmogende Heren voor Leden van de Staten-Generaal « de opruiming te bevorderen van zoo menig anderen, even winderigen, elders lang afgelegden pronk. Excellentiën, Hoog Edel Gestrengen, Grootedele of Edelgrootte Achtbaarheden, die in den ambtenaar den burger doen vergeten, en de eenvoudigheid van het ons vooral betamend stelsel van maatschappij storen » (21). Thorbecke's hoop bleek vooreerst ijdel.

Prestige van de politiek, en het optreden van een min of meer duidelijke « governing class » zijn, naar het Engelse voorbeeld bewijst, geenszins onverenigbaar. Het verschil tussen Engeland en Nederland ligt niet in het feit, dat Nederland niet zijn eigen *Establishment* zou kennen, maar dat deze zich niet als zodanig ziet, of althans wil laten zien, dat zij zich niet met overtuiging in de publieke politieke strijd begeeft, maar zich bewust-conformerend in afgeslotenheid isoleert. Waarom dit verschil? Is de traditionele elite in Nederland historisch te burgerlijk en te provincialistisch-gesloten geweest? Was zij, wellicht, te weinig homogeen, mede ook omdat Hof en aristocratie niet die invloed gehad hebben in het publieke leven, die zij in Engeland uitoefenden? Ontbreekt het haar aan zelfvertrouwen en zelfbehagen? Wat ook de reden is, zij berooft Nederland van publieke politiek, en daarom mede van de zo kostbare *mémoires* en biografieën, die in Groot-Brittannië zowel het inzicht in, als het prestige van de politiek aanzienlijk versterken (en daar ongetwijfeld het leven van de « political scientist » beduidend veraangenamen).

(21) Zie W. VERKADE, *Overzicht der Staatkundige Denkbeelden van Johan Rudolph Thorbecke, 1798-1872*, diss. Leiden (1935), blz. 9.

II

De omstandigheid, dat in Nederland de regentsfeer zijn betekenis voor de wijze waarop de politiek beleefd wordt heeft kunnen behouden is, zo luidt mijn tweede hypothese, voor een belangrijk deel het gevolg van het feit, dat het verzet hiertegen door de latere emancipatorische stromingen van liberalen, protestanten, katholieken en socialisten onvolledig en verbrokkeld was.

Het verzet der XIX^e-eeuwse liberalen was, van het begin af, ietwat tweeslachtig. Tal van hen immers identificeerden zich na 1848 met het nog altijd sterk elitistische politieke systeem dier dagen, zodat de afstand tot het volk bewust bewaard bleef. Voor velen was voorts hun politieke activiteit voornamelijk negatief, eer op vrijheid van staatsingrijpen dan op ingrijpen in de staat, gericht. Interne verdeeldheid en gebrek aan politieke organisatie, hadden voorts tot gevolg, dat zij veelal niet tot regeren in staat waren, en de politieke leiding moesten overlaten aan figuren als J. Heemskerk Azn., naar het woord van Netscher « in onze staatkundige steeple-chasen de jockey... die de beesten van andere eigenaren over greppels en heuvels wist heen te jagen » (22). Hun restte daarom, naar het typerend woord van Van Houten, niet anders te zijn dan « geboren... volksvertegenwoordiger van de eigenaardige soort, die zich niet ten doel stelt zelf te regeeren, maar, ietwat paradoxaal uitgedrukt, de regenten te regeeren, hen te noodzaken de algemeene en bijzondere rechten en vrijheden des volks te eerbiedigen en zijne belangen, binnen de grenzen hunner bevoegdheid, naar eisch te behartigen » (23).

Sterker nog deed deze tweeslag zich voor ten aanzien van orthodox-protestanten en katholieken. Uiteindelijk was in beider geval hun beweging er een van massale sociale emancipatie. In de aanvang stond hun politieke activiteit echter nog lang in het teken van een telkens weer geproclameerde plichtmatige gehoorzaamheid aan wettig gezag, en dus van duidelijke aarzeling. Al mochten tal van orthodox-protestanten bezwaren gevoelen tegen de « geest der eeuw », toch wensten velen zich niet in felle politieke actie tegen het « juste milieu » af te zetten. Toen Abraham Kuyper toch de volstreckte breuk forceerde, weigerden velen hun vertrouwde posities op te geven in ruil voor een weinig welkom isolement. Zij retireerden liever op de stelling, die nog altijd in het Beginselprogramma van de CHU vastligt, volgens

(22) Frans NETSCHER, *In en Om de Tweede Kamer*, Amsterdam (1889), blz. 9.

(23) D. HANS, *t.a.p.*, blz. 134.

welke het « niet zozeer te doen [is] om majoriteit (de meerderheid der kiesgerechtigden) als wel autoriteit (gezag van het Woord Gods), niet om het succes van de partij, maar om de macht van het beginsel » (24). In de praktijk betekende dit een afzien van effectieve politieke organisatie, een tegemoetkomende houding tot elke regering, een grif aanvaarden ook van ambten door individuele C.H.-ers, maar altijd het ontkennen van hun binding aan fractie en kiezers — hetgeen de traditionele afstand tussen regeerders en volk bevestigde.

Geheel anders was de positie van Kuyper, die de eerste werkelijke vernieuwer van de politieke organisatie in Nederland was. Zo één figuur getracht heeft door organisatie en persoonlijk leiderschap de kloof tussen regering en volk te overbruggen, was hij het. De zwakte van zijn positie was echter, dat hij streed uit naam van zo maximalistische beginselen, dat hij wel *zijn* « volk », maar niet *het* volk kon representeren. Hij wist de Coalitie tot effectieve macht te vormen, maar verkoos tegelijk bewust een coalitie van minderheden boven de gedachte van een algemeen Christelijke centrum-partij die Schaepman eens wenste (25). De aanspraak, dat de AR Partij vertegenwoordigt « *den* grondtoon van ons volkskarakter, gelijk dit, door Oranje geleid, onder invloed der Hervorming, omstreeks 1572, zijn stempel ontving » (26), moest daarom uiteindelijk worden losgelaten voor de realistischere en relativistischere these, dat zij representeert « *die* grondtoon van ons volkskarakter, welke zich onder invloed der Hervorming en onder leiding van Oranje gevormd heeft en omstreeks 1572 in zijn eigen aard tot openbaring kwam » (27). Zelfs die politieke organisatie, die zich het sterkst inzette voor de verovering van het regeerkasteel moest daarom uiteindelijk berusten in deelvertegenwoordiging in het Parlement, en in afnemende invloed in de Regering.

Wat voor de AR gold, gold nog pregnanter voor de katholieken, die lang een « niet-volk » heetten en zich tot op vandaag gesteld weten tegenover een latent antikatholieke meerderheid. Dit heeft het karakter van de katholieke politiek diepgaand beïnvloed. Algehele vrijheid vond zij slechts in een naar binnen gekeerd isolement, in een eer veilig stellen van eigen leven, dan in het zonder aarzeling opeisen van die politieke macht, die het getal haar schijnbaar in het land

(24) *Program van Beginselen der Christelijk-Historische Unie*, art. 7,2.

(25) Zie J.C. RULLMANN, « Het Ontstaan der Coalitie tussen de Rechtse Partijen », *Anti-Revolutionaire Staatskunde*, Driemaandelijks Orgaan, Kampen (1929), blz. 109-148; en Jul. PERSYN, *Dr. Schaepman*, 's-Gravenhage (z.j.), II, blz. 720 e.v.

(26) *Program van Beginselen van de A.R. Partij* (1934), art. 1.

(27) *Beginsel- en Algemeen Staatskundig Program van de A.R. Partij* (1961). Inleiding.

toekent. Dit heeft de voor de Nederlandse politiek zo kenmerkende paradox veroorzaakt, dat geen Regering bestaanbaar is zonder katholieke steun, maar dat geen Regering ook een uitgesproken katholieke signatuur heeft kunnen dragen. In de niet-katholieke partijen werden de leidende politici meestal wel minister, zo niet minister-president : voor de liberalen Thorbecke, Kappeyne, Tak van Poortvliet, Van Houten, Goeman Borgesius, Marchant, Oud, Stikker ; voor de orthodox-protestanten Lohman, Kuyper, Th. Heemskerk, De Geer, Colijn ; voor de socialisten Albarda en Drees. In het geval van de katholieken werden niet alleen niet de priesters Schaeapman en Nolens, maar evenmin de oud-ministers Aalberse en Romme ooit nog lid van een Kabinet, nadat zij eenmaal tot fractieleider benoemd waren. Zij lieten het premierschap over, hetzij aan niet-katholieken, hetzij aan minder scherp-getekenden uit eigen kring, als Ruijs de Beerenbrouck, Beel of De Quay. Konden zij als fractieleider niet zowel meer uitgesproken katholiek zijn, als ook meer invloed op de landspolitiek uitoefenen ? Namen zij niet als « minister zonder portefeuille » (28), als « grote souffleur » (29), als « Kat van de Kinderdijk » (30), een sleutelpositie in het Parlement in, en was het voor hen als fractieleider niet gemakkelijker dan als minister de centrifugale krachten te beheersen, die juist door haar isolement binnen de katholieke partij, behoudens straffe leiding, vrij spel dreigen te krijgen ? De ligging der katholieken in het algehele raam van de Nederlandse politiek lijkt daarom noodzakelijkerwijs ertoe bij te dragen, dat Regering en Parlement twee tegengestelde polen vormen.

De opkomende socialistische beweging, tenslotte, ondervond van dit alles de terugslag. Door een relatief late industrialisatie en het lang-beperkte stemrecht, verscheen zij eerst effectief op het politieke toneel, toen anderen daar reeds voor hun emancipatorische verlangens sterke posities hadden ingenomen. Dit beperkte haar groeikans en isoleerde haar langer van althans de nationale politieke macht, dan voor enige van haar zusterpartijen in West-Europa het geval was. Gebrek aan invloed stimuleerde ook bij de socialisten de neiging tot introverte, levensbeschouwelijke organisatie, die men bij AR en katholieken aantrof. Dit versterkte de bindingen naar binnen en gaf ideologische gloed aan nog-maar-pas-ontkerkelijken ; maar het ver-

(28) Schaeapman werd als zodanig gekenschetst in zijn verhouding tot het Ministerie Mackay (1888-1891), zie L.C. SUTTORP, *Jhr. Mr. Alexander Frederik de Savornin Lohman, 1837-1924*, 's-Gravenhage, (1948), blz. 238.

(29) Nolens, zie de schets van D. HANS, *t.a.p.*, blz. 16-19.

(30) Als zodanig typeerde J.H. SCHEPS Professor Romme, in *Socialisme en Democratie*, 7 (1951), blz. 357.

starde de politieke actie. Heel lang was daarom het Nederlandse socialisme, evenzeer als de christelijke stromingen, meer gericht op het getuigend belijden, dan op het werkelijk veroveren van de politieke macht. Ook voor de socialisten was daarom het Parlement eer een forum bij, dan een opstap naar de Regering.

Zo bracht elke emancipatorische stroming een eigen, sterk democratiserende impuls. In een kleurrijk beeld van Van Vollenhoven : « Eerst heeft Thorbecke den koopman geleerd op te kijken van zijn kantoorboek en pijpenrek, en zijn staatkundige rechten en plichten te verstaan ; toen hebben Schaepman en Kuyper den burgerman en den boer leren opkijken van toonbank, beitel, koeien ; Domela Nieuwenhuis en Troelstra hebben den geest van den fabriekeer losgemaakt van zijn machine » (31). Doordat geen der opkomende politieke bewegingen echter kon groeien tot ongedeelde, onafhankelijke politieke macht ontstond een zeker dualisme tussen de markant-getuigende positie, die de partijen in het Parlement innamen en de sterk afgeflauwde invloed, die zij in de Regering konden verwerven. De gedachte aan een Regering, staande boven de partijen, behield daardoor een zekere trekkracht, zulks ten profijte vooral van die quasi-neutralistische stromingen, die noch « rooms », noch « rood », noch Kuyperiaans waren en dus in feite weinig anders konden zijn dan vaag-Christelijk-Historisch of lauw-Liberaal, tenzij zij behoorden tot de geheel « kleurloze middenstof » — nuances op het politieke spectrum, die de traditionele regenten en vele nieuwe bureaucraten exacter pasten, dan de nieuwe bevolkingsgroepen, die tot politieke bewustheid kwamen.

III

Dit leidt ons vanzelf tot mijn derde stelling : dat ons politiek bestel voert tot diffuse verantwoordelijkheden, en daarmee de lijdelijkheid in de hand werkt.

Zolang nog de « heroïeke drama's » van schoolstrijd en kiesrechtstrijd gestreden werden, voedde de politieke belangstelling zich aan de politieke verwachtingen. Het districtenkiesstelsel voegde daar nog een element bij, aangezien het van weinige stemmen in enkele dis-

(31) W. VERKADE gebruikte dit citaat van Van Vollenhoven in zijn voortreffelijke verhandeling « Eigengereidheid en Samenwerking — schets van de Nederlandse Binnenlandse Politiek », in J.S. BARTSTRA, en W. BANNING, *Nederland tussen de Naties*, Amsterdam (1948), blz. 13-60, a.w. blz. 44.

tricten kon afhangen, welke groep partijen tot de Regering zou worden geroepen.

Toen geëiste rechten eenmaal erkend waren, verdween een belangrijk stuk politieke dynamiek. Elk der partijen zette zich ertoe door interne opbouw en uitbouw het eigen potentieel te ontginnen. Het constante gevaar van afsplintering, die het nieuwe evenredigheidsstelsel mogelijk maakte, stelde daarbij een premie op het accentueren van algemene beginselen enerzijds, het zo gespreid mogelijk aanspreken van sectionele belangen binnen elk der levensbeschouwelijke sectoren anderzijds. In beide gevallen werd de partij (en dus de partijlijst) als geheel belangrijker dan zij kon zijn toen de kandidaatstelling per district nog een sterk persoonlijk stempel droeg en iedere kandidaat de algemene politiek, niet zijn verwantschap met een bepaalde belangengroepering als uitgangspunt voor zijn politieke activiteit moest nemen. Aangezien, in tegenstelling tot de meeste parlementair-geregeerde landen, het Parlement nimmer doorgezet had dat ministers bij uitsluiting uit zijn midden dienden voort te komen, was het voor de partijen evenmin noodzakelijk zorg te dragen voor de kandidatering van zoveel mogelijke « ministeriabele » personen. Verkiezingen werden daarom niet tot een directe uitspraak over de meest wenselijke Regering. Nolens sprak het in 1925 openlijk uit. Het ging zijn partij niet, zei hij in de Tweede Kamer, « om een Kabinet, om het zittend Kabinet, of over de personen van het volgende », dat liet hem « absoluut koud ». Voor hem gold slechts : « Bij de verkiezingen is het ons eenvoudig er om te doen — het is maar het beste om dat zo eenvoudig mogelijk te zeggen — zoveel mogelijk leden te hebben, die in hun onderlinge samenhang zo goed mogelijk het Katholieke volk en dientengevolge ook als onderdeel van het gehele volk dit vertegenwoordigen » (32).

Regering en regeringspartijen vormen zo verre van een identiteit. In een coalitie van voldoende brede basis, immers, behoudt elke partij de mogelijkheid tot het bewaren van afstand (33). Zij kan, binnen zekere doch wijde grenzen, tegelijk als regerings- en als oppositiepartij optreden, de erkentelijkheid opeisen voor populaire regeringsdaden, maar tegelijk de verantwoordelijkheid voor niet-populaire aangelegenheden toerekenen aan coalitiepartners of individuele ministers. Het spelen met verantwoordelijkheden heeft zich zo in Nederland

(32) P.J. OUD, *Het Jongste Verleden*, Assen (1949), III, blz. 7.

(33) Voor algemene beschouwingen over de invloed van coalitieregering op de verhouding parlement-regering-kiezer, zie M. DUVERGER, *Les Partis Politiques*, 4^e dr. Paris (1961), blz. 388-461.

tot een kunstig spel ontwikkeld. Hoe kunstig, ziet men het duidelijkst aan de typisch-Nederlandse twistgedingen over de mate waarin de ministers, het Parlement, de voorzitters van de fracties, en de partijen als zodanig wel, of niet, of alleen-zedelijk, of alleen-moreel, of alleen-persoonlijk, of wel-politiek-maar-niet-juridiek, of loyaal-maar-gedis-tantieerd, of met-behoud-van-eigen-verantwoordelijkheden, gebonden zijn aan programma's, afspraken, overleg e.d. Dit spel ontnemt de kiezer het zicht, en komt in strijd met de norm, die John Stuart Mill voor goed regeren stelde : « It should be apparent to all the world, who did everything, and through whose default anything was left undone. Responsibility is null when nobody knows who is responsible. Nor, even when real, can it be divided without being weakened » (34).

Zo zich niettemin een duidelijke beweging onder de kiezers toont, kunnen de partijen deze in onderling spel tot op grote hoogte negeren. « Winnaars » van verkiezingen behoeven immers altijd de actieve medewerking van de « verliezers » om hun winst waar te maken? Feitelijke, of veronderstelde, doorstromingen en tegenstromingen scheppen allerlei mogelijkheden tot interpretatie. Arnold Brecht heeft eens, ten aanzien van Weimar-Duitsland geschreven : « There were separate parties and separate election results for each world view. This was paradise for statisticians, but hell for statesmen » (35). Men heeft soms het gevoel, dat dit laatste in Nederland net andersom is.

Waar de kiezer geen mogelijkheid tot dwingende keuze heeft, is het begrijpelijk dat hij veelal in een lauwe stemming blijft binnen het kader van zijn vertrouwde levensbeschouwelijke verband, te meer, daar elke partij expliciet aan levensbeschouwelijke tradities pleegt te appelleren, en elke wisselaar bij overgang naar een andere groepering op hem vreemde sferen stuit. Partijtrouw van velen versterkt echter de politieke starheid. Waar verkiezingen niet (kunnen) resulteren in fundamentele krachtsverschuivingen, geldt spoedig het woord van Montesquieu : « Lorsque divers corps législatifs se succèdent les uns aux autres, le peuple qui a mauvaise opinion du corps législatif actuel, porte, avec raison, ses espérances sur celui qui viendra après. Mais si c'était toujours le même corps, le peuple, le voyant une fois corrompu, n'espérerait plus rien de ses lois ; il deviendrait furieux, ou tomberait dans l'indolence » (36).

(34) John STUART MILL, *Representative Government*, Everyman's ed., London (1948), blz. 332.

(35) A. BRECHT, *Prelude to Silence*, Oxford (1946), blz. 128.

(36) *De L'Esprit des Lois*, Livre XI, Chapitre VI, Editions Classiques Garnier, blz. 169.

IV

Een vierde verklaring voor de sterk a-politieke sfeer in Nederland schijnt mij de omstandigheid, dat het Nederlandse stelsel ertoe neigt wezenlijk politieke aangelegenheden te depolitiseren. Men kan dit het duidelijkst illustreren aan de hand van de twee assen, waaromheen het Nederlandse partijstelsel is geformeerd : die van de godsdienst en die van de sociaal-economische scheidslijnen.

Uit de strijd tussen protestant en katholiek en tussen klerikaal en antiklerikaal is, in de praktijk, een *modus (co-)vivendi* gegroeid, die erkenning van wederzijdse rechten tot basis heeft en een aarzelend-groeiende waardering voor elkanders tradities niet uitsluit. Grens-schermselvingen daargelaten, is daarmee de politieke actie in wezen verschoven van één van strijd naar één van verdeling, van het nog moeten bevechten naar het routinematig veiligstellen van belangen. Wezenlijke beginselzaken behartigt elke levensbeschouwelijke groep in Nederland zoveel mogelijk in eigen beheer ; de staat wordt daarmee in zekere zin geneutraliseerd en slechts belast met het stellen van voor allen geldende normen en het naar objectieve criteria verdelen van subsidies. Verzuiling heeft daarom tot onverwacht comple-ment een zekere mate van verzakelijking van de directe staatstaak. Waar eens het politieke élan heerste op basis van de spankracht uit schrijnend onrecht, heerst nu veelal de gespecialiseerde, bureaucra-tisch-continue uitbouw van bijzondere belangenbehartiging. Zo vindt het door Kruijt en Goddijn gesignaleerde verschijnsel, dat in Neder-land tegelijk de organisatorische verzuilingsgraad toeneemt, doch tevens ontzuilende tendenties merkbaar zijn, wellicht een politieke verklaring (37).

Een zelfde verdichting van organisatorische activiteit, onder ge-lijktijdige afname der emotioneel-politieke controversen, vindt men ook op sociaal-economisch terrein. De basis hiervan schijnt mij, behalve in groeiende welvaart en stijgende maatschappelijke geleding te lig-gen enerzijds in de centristische instelling van de vijf grote partijen, anderzijds in de gevolgen, die de verzuiling heeft voor de wijze waar-op de maatschappelijke strijd is geïnstitutionaliseerd.

Emancipatorische herkomst, politiek belang en politiek beginsel heb-ben sinds lang de sociaal zo heterogene religieuze partijen ertoe ge-bracht de « verzoening » van maatschappelijk-tegengestelde belangen

(37) J.P. KRUIJT en W. GODDIJN, « Verzuiling en Ontzuiling als Sociologisch Proces », in *Drift en Koers*, een halve eeuw sociale verandering in Nederland, Assen (1962), blz. 227-263.

tot hoofdpunt van hun sociaal program te proclameren. Terzelfder tijd worden ook de eens scherp gescheiden liberalen en socialisten door hun onderlinge strijd om de middengroepen dichter naar het centrum toegetrokken. Tegenover strijdende belangen wordt zo het « algemene » belang tot norm gepostuleerd. Overleg en Overheid worden geacht te kunnen besluiten tot een « juist » evenwicht van belangen, waarbij aan ieder « recht » gedaan wordt, en ieders « eigen plaats » gegarandeerd en gerespecteerd wordt. Vakorganisatorische omstandigheden drijven verder in deze richting. De expliciete wens tot verzoening is geïnstitutionaliseerd in verbanden als het *Convent der Christelijk-Sociale Organisaties* en de (katholieke) *Raad van Overleg voor Sociaal-Economische Aangelegenheden*. Terwijl zo tegengestelde sociale belangengroepen worden samengebundeld in één levensbeschouwelijk kader, drijven overeenkomstige belangen gelijkgerichte sociaal-economische groepen echter tevens in de richting van samenwerking dwars door de grenzen der zuilen heen. De verzuiling leidt daarom in de praktijk tot een veelheid van sociale organisaties, die allen hun stem verheffen ten aanzien van arbeidsconflicten en andere aangelegenheden. Om in dit raamwerk met succes te kunnen handelen, heeft de leiding van elke organisatie onvermijdelijk een relatief grote mate van vrijheid tegenover de leden van node. Het stelsel leidt tot het zorgvuldig wikken van strijdende aanspraken en resulteert gewoonlijk in ingewikkelde compromissen, veelal vervat in abstracte wetenschappelijke formules. Deze immers maken het meten aan de marge eenvoudiger. Zij hebben het onmiskenbaar voordeel, dat zij minder vatbaar zijn voor kritiek van de buitenstaander en door hun « objectief » karakter gemakkelijker verteerbaar zijn juist voor die politieke belangen, die bij onduidelijkheid baat hebben.

Zo groeit in de praktijk een centristische mythologie, die het bestaan van fundamentele conflicten ontkent ten bate van ten onrechte in het kleed der wetenschap gehulde decreten en compromissen. Zo ook heerst een sterke centralisatie in de besluitvorming, die het toch al zo doornige probleem van de verhouding van leiding en leden verscherpt. Centrisme, centralisatie en gedepolitiseerde deskundigheid scheppen een onoverzichtelijke situatie, waarin zelfs de experts en wezenlijk-belangstellenden het spoor veelal bijster raken. Zolang, met de ruggesteun van de hoog-conjunctuur, de « verdelende rechtvaardigheid » tot baten voor velen leidt, versterkt dit de houding die Kronkel typisch-Nederlands noemt : « het tevreden zijn op een ontevreden manier ». Bonger heeft echter terecht beklemtoond, dat het uiteindelijk verschil tussen democratie en dictatuur is, dat het leiderschap in de een is

immanent, in de ander transcendent (38). Waar de afstand tussen leiders en leden toeneemt, waar de bindingen afnemen, is lijdelijkheid een logische reactie. Lijdelijkheid scheidt echter het gevaar van extremistische verleiding. Zogezien kan een balorig extremisme, paradoxaal, de onverwachte keerzij zijn van een centristische satisfactie (39).

V

Indien zo noch op het vlak der kiezers, noch op dat van de partijen de politiek een duidelijk gezicht krijgt, rijst tenslotte de vraag, waarom op het niveau van de dagelijkse beleidsvorming de Nederlandse politiek evenmin duidelijke vormen aanneemt. De verklaring hiervan zou ik willen zoeken in de paradox, dat de inhoud van het beleid enerzijds in hoge mate afhangt van het « anonymous empire » (40) der belangengroepen, anderzijds van de onduidelijke, doch onmiskenbaar-grillige invloed van individuele personen.

Het opdringen der belangengroepen behoeft geen nadere adstruc-tie : het verschijnsel is door ieder eenvoudig na te slaan in het Haagse telefoonboek, en vindt zijn geïnstitutionaliseerde expressie in de PBO, in de talloze (andere) adviserende raden en commissies, in het toenemend getal der bestuurders van alle gading in de fracties van de beide Kamers der Staten-Generaal, en in het optreden van een nieuw type minister, wiens voornaamste kwalificatie voor het ambt kennelijk ligt in de ervaring, die hij eerder als belangen-vertegenwoordiger heeft verworven. Deze nieuwe ontwikkelingen zijn een natuurlijk gevolg van de uitbreiding van de staatstaak : stijgende bemoeiing met de staat is het logisch antwoord op stijgende staatsbemoeiing. Zonder het dagelijks klankbord van georganiseerde groepen zou de Overheid een belangrijk deel van haar taak niet kunnen verrichten. Veelzijdige raadpleging bevordert ook het nauwkeurig wegen en overwegen, hetgeen zowel de zorgvuldigheid als de deskundigheid van het politieke beleid ten goede komt. De keerzijde van het verschijnsel is echter een zo sterke specialisatie en versnippering in het beleid, dat Hans Morgenthau zelfs gesproken heeft van een « New Feudalism » (41). De burger komt te staan tegenover een onontwarbaar aantal instanties en pressiegroepen, die ieder niet aan zijn gehele persoon, doch

(38) W.A. BONGER, *Problemen der Democratie*, 2^e dr., Amsterdam (1936), blz. 10.

(39) Cf William KORNHAUSER, *The Politics of Mass Society*, Glencoe (1959).

(40) Cf S.E. FINER, *Anonymous Empire — a study of the lobby in Great Britain*, London (1958).

(41) Hans J. MORGENTHAU, « The New Despotism and the New Feudalism », Ch. VII of *Dilemmas of Politics*, Chicago (1958), blz. 116-122.

aan bepaalde, soms zelfs onderling-strijdige functionele bindingen en belangen appelleren. Het natuurlijk gevolg is, dat hij zich afkeert van werkelijke deelname en gelaten de schikkingen afwacht die worden genomen bij hem, over hem, en zonder hem.

Zo lijkt de nieuwe politiek onvermijdelijk te zijn een resultante van transcendente compromissen tussen schijnbaar naamloze groepen en bureaus. Door hun eenzijdige concentratie triomferen de « specialiteiten » daarbij vaak over de algemene politici, die het veld minder en minder kunnen overzien. Maar toch laat het stelsel toe, dat op bepaalde knooppunten individuele personen een grillig-discretionaire macht kunnen verwerven. Dit geldt voor bepaalde hoge ambtenaren, voor sommige fractieleiders, en voor een aantal ministers.

Lang gold in Nederland, dat iedere minister persoonlijk optrad, en weinig acht sloeg op het politieke werk en de politieke zin van zijn collegae. Ook het Parlement handelde veelal eerder met elk der ministers afzonderlijk, dan met het Kabinet als geheel. Het ontzag zich niet individuele ministers naar huis te zenden en schiep, naar het geërgerd woord van Colijn daarbij in het bijzonder genoeg ministers van Oorlog en Marine « als artisjokkenblaadjes » af te plukken (42). Deze sterke accentuering van de individuele verantwoordelijkheid is sindsdien afgenomen, onder invloed van toegenomen politieke organisatie en de gestegen omvang en stijgende vervlechting van het regeringsbeleid. Gezamenlijk overleg en collectieve verantwoordelijkheid wonnen in betekenis, en met deze groeide de zetelvastheid, zowel van individuele ministers, als van kabinetten als zodanig. Naar een ruwe schatting, zond het Parlement tussen 1848 en 1922 43 ministers naar huis, sindsdien slechts een viertal (43). Terwijl tussen 1849 en 1888 een negental ministeries sneuvelden op parlementair verzet, waren dit tussen 1888 en 1918, en tussen 1918 en 1963 elk slechts twee of drie (44). Indien al het Parlement zich met de daad beklaagde, werd dikwijls het conflict toch « opgelost » met een vrijwel ongewijzigde terugkeer van het oude ministeriële team (als in 1923, 1935, 1951, 1955 en 1960). Het aantal ministers, zowel als

(42) P.J. OUD, *Het Jongste Verleden*, IV, blz. 22.

(43) Berekend naar de bekende tabel in *Parlement en Kiezer*. De cijfers zijn noodzakelijk grof, omdat een conflict met het Parlement in felte een conflict tussen ministers onderling tot grondslag kan hebben, dan wel het gevolg kan zijn van strijd van één « regerings »-partij tegen de andere(n). Van de in totaal 47 ministers, die een parlementair votum tegen zich gericht zagen, waren niet minder dan 28 Minister van Oorlog, Marine of Defensie.

(44) Voor de periode 1888-1918 zijn als zodanig beschouwd de kabinetten Tak en De Meester; voor de periode sinds 1918 de kabinetten Colijn in 1925 en 1939. Men kan daaraan ev. de kabinetten Ruijs de Beerenbrouck (1929-1933) en Cals (1965-1966) nog toevoegen.

het aantal kabinetten, dat aftrad om *interne* conflicten nam tegelijkertijd met de stijging van de collectieve verantwoordelijkheid toe.

Waar een eenmaal gevormd Kabinet moeilijk vervangbaar is, is het logisch dat elk der deelnemende partijen toereikende garanties zoekt in de keuze der onderscheidene ministers; terecht toch wees Anema in 1929 op het toenemend belang van een personele unie, waar een reële unie dreigt weg te vallen (45). Een natuurlijk gevolg hiervan is het moeilijker worden der kabinetsformaties. Zij zijn geworden tot een slijtageslag, waarin de partijen voor de komende periode zowel over programpunten als over persoonlijkheden strijden. Enerzijds is er daarbij de tendentie om door middel van bewust-complementaire benoemingen van ministers uit verschillende partijen zekerheid voor allen te verkrijgen, doch consequente doorvoering van dit systeem voert tot bestuurlijke complicaties, die niemand wenst. Elke partij tracht daarom met te meer aandrang garanties te verkrijgen in het ministerschap van bepaalde dusgenaamd « krachtige personen » uit eigen kring. Maar ook dit stuit spoedig op verzet van de kant van de rivaliserende partijen en althans die « ministeriabellen », die met de toen nog jonge Colijn van mening zijn, dat een ministerspost is « een ambt, waarbij men zich, voor een zeer karig loon nog wel, moet laten uitschelden door Jan en Alleman, zonder dat men af en toe eens met een karwats kan antwoorden » (46).

Tenslotte komt men zo voor althans een aantal posten daarom tot compromiskandidaten, soms zelfs bewust tot het benoemen van « niet-politieke » persoonlijkheden. Aan het einde van een moeilijke kabinetsformatie kunnen daarom zeer onverwachte figuren als minister optreden. Eenmaal is zo een minister als « eminent hoofd » van een kabinet aan de regeringstafel verschenen, die vrijwel geen der parlementsleden ooit eerder ontmoet had, behoudens een enkele van hen, zoals de vroegere schildersknecht Schaper, die jaren geleden eens het plafond van de nieuwe Excellentie was komen witten (47). Ook is het zo voorgekomen, dat een Minister van Financiën zijn zetel aan niets anders dankte dan aan een naamsverwarring (48).

Tussen 1848 en 1958 werden 334 ministers en staatssecretarissen benoemd. Hiervan had bijna de helft nimmer in het Parlement zitting, noch vóór noch na hun optreden; en zestigtal nam voor korter of

(45) P.J. OUD, *Het Jongste Verleden*, IV, blz. 56.

(46) Gecit. door J. VOERMAN, *Het Conflict Kuypers-Heemskerk*, diss. Utrecht (1954), blz. 55.

(47) Cf. J.H. SCHAPER, *Een halve Eeuw van Strijd*, Groningen (1933), blz. 149.

(48) N.E.H. van ESVELD, *Treub — Over de drempel der nieuwe samenleving*, Assen (1958), blz. 123.

langer tijd zitting in het Parlement na hun ministerschap ; en slechts 114 hadden parlementaire ervaring vóór hun optreden (49).

Waar de politiek in vele gevallen zelf drijft tot het benoemen van politiek weinig-getekende ministers, kan het niet anders, of het ministersambt krijgt een sterk-ambtelijke kleur. Bijna een kwart der ministers was ambtenaar, voordat zij minister werden, en telt men daarbij nog de beroepsmilitairen, die aan de militaire departementen verschenen, dan is dit zelfs 43,3 % (50). Als « dienaren der Kroon » behouden Nederlandse ministers veelal een bewuste afstand tot het Parlement en de fracties. Zij zoeken steun in een wat zwaar-aangezette « deskundigheid », het politieke spel bewust afdempend, of overlatend aan meer politiek-ingestelde collegae of de hen *volens volens* dekkende fractieleiders der regeringspartijen. Zo wordt ook op het hoogste niveau in Nederland de politiek a-politiek beleefd. Ministers blijven « resort-ministers », zij wisselen uiterst zelden van post en verdwijnen veelal even geruisloos uit de politiek als zij daarin verschenen, hetzij door terug te keren naar het terrein van hun vroegere specialisatie, hetzij door een « *otium cum dignitate* » te zoeken in lichamen als de Raad van State (waarlijk *dignitas*), of Raden van Commissarissen (gewoonlijk *otium*).

Is de zo geschetste ontwikkeling weinig geschikt de politiek blijvend een persoonlijk gezicht te geven, toch scheidt zij tegelijkertijd *tijdelijk* de mogelijkheid van grillige persoonlijke macht. Eigenzinnige ministers kunnen hun zetelvastheid uitbuiten, als het moet tegen de openlijke wensen van de meerderheid van het Parlement, en de meer gesmoorde protesten van hun collegae in. Noch het premierschap, noch de algemeen-politieke status van de andere ministers is in dergelijke gevallen veelal toereikend voor het handhaven der collectieve verantwoordelijkheden. Naarmate meer regelmatige bindingen tussen ministers en partijen afwezig zijn, stijgt daarmee ten goede of ten kwade het « *freie Ermessen* » der ministers. Dit kan leiden, zowel tot een stijlvol regentendom, maar ook tot een onmiskenbaar-bonapartistische eigendunkelijkheid.

(49) Zie hiervoor het voortreffelijke artikel van Mattei DOGAN en Maria SCHEFFER-van der VEEN, « Le Personnel Ministériel Hollandais (1848-1958) », *L'Année Sociologique*, vol. 1957-1958, blz. 95-125, hier blz. 100. Slechts een drietal van de tussen 1948 en 1963 benoemde Staatssecretarissen had parlementaire ervaring vóór hun optreden. Zie H. ALGRA, *Handelingen Eerste Kamer der Staten-Generaal*, 26 november 1963, kol. 118-120.

(50) DOGAN-SCHEFFER, *t.a.p.*, blz. 101 e.v. Ruim 30 % van de ministers was daarnaast vóór hun optreden in de advocatuur of in de rechterlijke macht werkzaam, terwijl in totaal 172 ministers een juridische en 67 een opleiding tot beroepsofficier hadden genoten. Noch de ene studie noch de andere plegen de betrokkenen altijd tot een scherp inzicht in de dynamiek van het politieke leven op te voeren.

Zo is dan de Nederlandse politiek er een, waarin het beleid gemaakt wordt in het wisselend en weinig doorzichtig spel van compromissen tussen personen, partijleiders, bureaucraten en belangengroepen. De verantwoordelijkheden zijn er weinig duidelijk gesteld, en het inzicht in het gebeuren wordt bemoeilijkt door de sfeer van geslotenheid, die het gevolg is enerzijds van oude regenten-tradities, anderzijds van depolitisering-uit-politiek-belang. Ook de pers dringt daar al te zelden duidelijk doorheen, aangezien zij zelf deel vormt van het systeem. Enkele bladen gevoelen zich een zelfbenoemd deel van de Nederlandse *Establishment*; zij achten het normaal te zijn als een « ijsberg », die meer onder water moet houden, dan zij naar buiten kwijt kan (51). Een ander deel is nauw gebonden aan partijbelangen, en weegt zijn nieuwsvoorziening aan politiek profijt. Tenslotte is er de « neutrale » pers, die zich gewoonlijk aansluit bij de weinig politieke houding van zijn lezers, maar in enkele gevallen eer beantwoordt aan Beachcombers definitie van « fearless : a word now restricted to journalistic usage where it signifies the noisy expression of views already known to be popular » (52). In alle gevallen ontbreekt die wezenlijke onafhankelijkheid, die bewust op elk niveau zoekt naar politieke waarheid en politieke werkelijkheid. De Nederlandse pers zou op dit terrein veel kunnen leren van de Amerikaanse *columnists*.

Tot slot de vraag hoe de wetenschap der politiek de hier gestelde hypothesen waar kan maken, dan wel tot hun verwerping concluderen. Daartoe is op tal van terreinen nader onderzoek nodig.

Er is, in de eerste plaats, behoefte aan meer systematisch elite-onderzoek; dit zal zich moeten richten op het verleden zowel als het heden, om belangrijke verschuivingen in de politieke selectie te doen uitkomen. Het elitebegrip zelf zal daarbij tamelijk wijd gedefinieerd moeten worden, zodat daaronder niet alleen ministers, kamerleden, hoge ambtenaren en burgemeesters vallen, doch ook leiders van belangengroepen, partijfunctionarissen en partijleden, en niet alleen nationale, maar ook lokale politieke leiders. Behalve objectieve gegevens over milieu, scholing, godsdienst e.d., zijn vooral ook gegevens over meer subjectieve politieke instelling gewenst; voor het heden zijn deze ten dele via surveytechnieken te verkrijgen, voor het verleden kan men weinig anders doen dan teruggaan tot een analyse van heersende opvattingen zoals die expliciet uit ideologische geschriften en impliciet uit kamerstukken, ambtelijke dossiers (53) e.d. blijken.

(51) *Nieuwe Rotterdamse Courant*, hoofdartikel, 1 februari 1964.

(52) Geciteerd in *The Times Literary Supplement*, 23 January 1964, blz. 58.

(53) De vruchtbaarheid van deze methode blijkt duidelijk uit de rapporten van de *Enquêtecommissie Regeringsbeleid 1940-1945* en andere detail-studies van de beleids-

Als tegenhanger van elite-onderzoek is, in de tweede plaats, onderzoek nodig naar de reacties der geregeerden. Ook daar is een historische dimensie verhelderend. Men kan nagaan via welke diepgaande sociale processen en nieuwe politieke technieken, en in welke mate, onderscheidene bevolkingsgroepen tot politiek leven gewekt werden, en wat de blijvende invloed daarvan geweest is. Men kan voorts onderzoeken hoe « the child's political world » (54) wordt gevormd en welke de houding nu is ten aanzien van gezag, politieke belangstelling en politieke deelname. In dit kader verdient voorts systematisch onderzoek naar het kiesgedrag een hoge prioriteit. Dit zal zich moeten richten enerzijds op de invloed van fundamentele sociale veranderingen — het kiesrecht en kiesstelsel daaronder mede begrepen (55) — op de politieke voorkeuren over langere termijn, anderzijds op de reactie van de kiezers op zich constant wijzigende gebeurtenissen en nieuwe politieke constellaties.

In de derde plaats zou men meer aandacht wensen voor de studie van de groepen, die tussen politieke leiders en kiezers mediëren : de partijen, belangengroepen en massamedia. Daarbij kan men in het bijzonder denken aan het vitale proces van de kandidaatstelling en aan de interne verhoudingen tussen leden, partijkader en partijfracties. Onderzoek naar splinterpartijen kan daarop soms een helder licht werpen. De invloed van de massacommunicatiemiddelen op politieke meningsvorming en politieke structuren vormt daarnaast een terrein van groeiende betekenis.

In de vierde plaats is nader onderzoek gewenst naar de zich verschuivende verhoudingen tussen ministers, kamers, belangengroepen en departementen ; hierbij verdienen zowel institutionele als gedragsmatige factoren, zoals fractiediscipline, contacten tussen kamerleden en ambtenaren en interministeriële en interdepartementale verhoudingen de aandacht. Een inzicht in de feitelijke gang van de beleidsvorming kan via de methode van de case-study wellicht het beste verkregen worden. Deze kan dan tevens licht werpen op de vraag waar vandaag het zwaartepunt bij de beslissingen ligt, bij belangengroepen, bureaucratische eenheden, partijsegmenten, of individuele

gang en beleidsoverwegingen in de oorlogstijd, die op de authentieke documenten berusten. Men zie bijv. B.A. SIJES, *De Arbeidsinzet*, Den Haag, 1966.

(54) Zie David EASTON and Robert D. HESS, *The Child's Political World*, report to the Fifth Congress, International Political Science Association, Paris (1961), ook gepubliceerd in *Midwest Journal of Political Science*, 6 (1962), blz. 229-246.

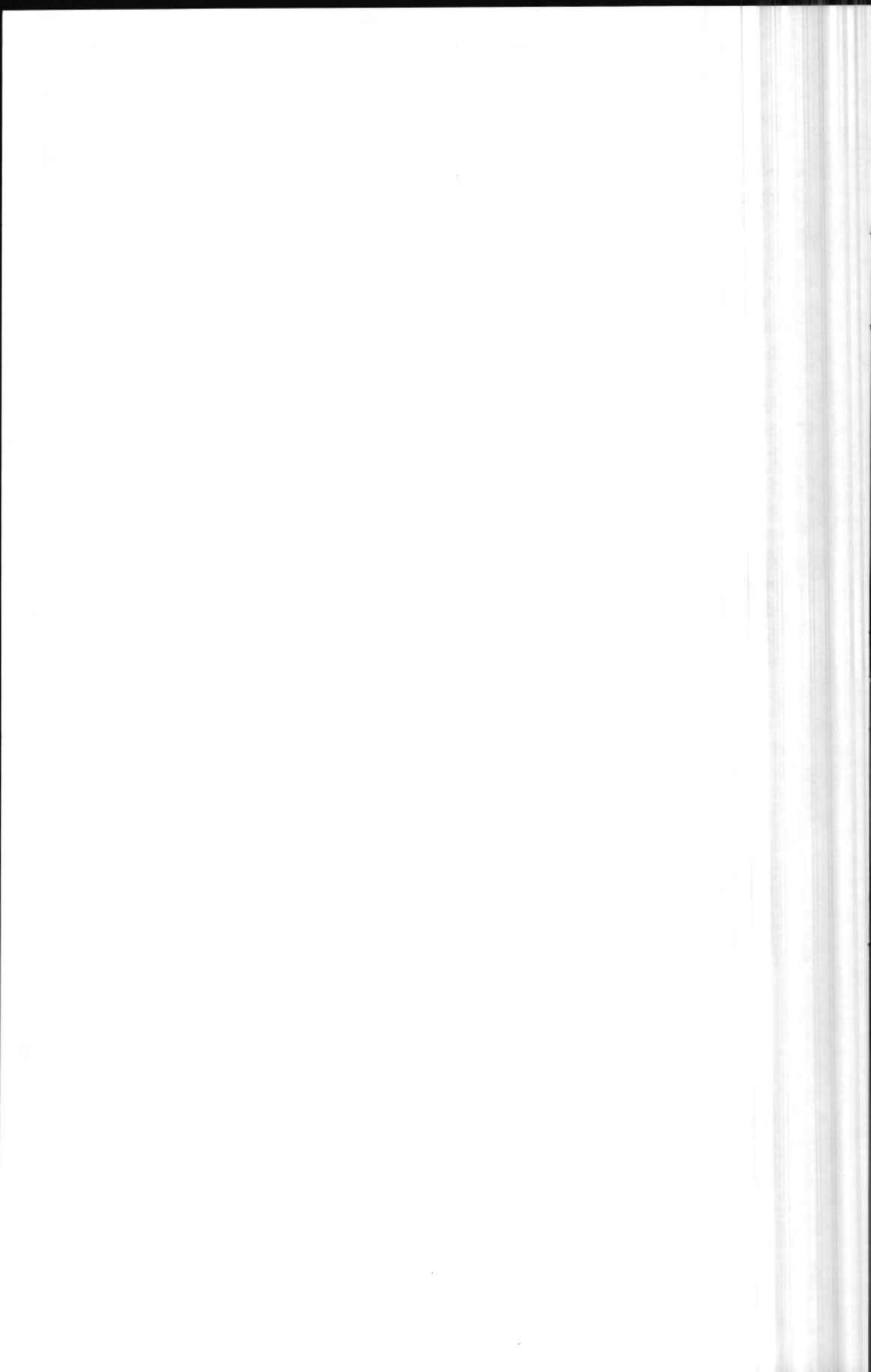
(55) Zie het belangrijke artikel van Stein ROKKAN, « Mass Suffrage, Secret Voting, and Political Participation », *European Journal of Sociology*, 2 (1961), blz. 132-152.

personen. Tevens kan zo de depolitiseringshese aan de hand van concrete gevallen getoetst worden.

Om los te komen uit eng-Nederlandse beperktheden zal een levend wetenschappelijk onderzoek daarbij nauwkeurig acht slaan op de ontwikkelingen in de politieke wetenschap elders. Daar immers zijn theoretische bezinning en praktische onderzoekstechnieken reeds lang met grote intensiteit beoefend. Tal van hypothesen liggen gereed voor hen, die deze aan Nederlandse ervaringen willen toetsen.

Tot een wezenlijk inzicht in de politieke realiteiten in Nederland kan de wetenschap der politiek slechts dan bijdragen, indien zij niet aarzelt zich in te laten met onderzoek naar de binnenzijde van vele heilige huisjes. Versluiting van politieke macht en politieke strevingen is in elk politiek stelsel een der middelen van regeren. Elk wetenschappelijk onderzoek van dergelijke verschijnselen loopt daarom het risico in strijd te geraken met gevestigde belangen. Zij zal het conflict daarmee zo nodig moeten aandurven, wil zij niet in feite tot medeplichtige daarvan worden. Als resultaat van onderzoek en door-denking biedt zij niet zozeer normatieve richtlijnen, als wel meer openheid en beter begrip van samenhangen. Het is niet aan de politieke wetenschap, maar aan de politiek om daarvan gebruik te maken, ten goede, of ten kwade.





De antwerpse socialistische federatie van 1914 tot 1921 ; de evolutie van haar positie in een verhouding tot de BWP

door Mieke CLAEYS-VAN HAEGENDOREN

Aspirante N.F.W.O.

*

Verantwoording.

Alhoewel in de politieke wetenschappen in België een zeer grote aandacht besteed wordt aan de politieke geschiedenis, vallen hierin nog grote leemten te constateren, vooral voor de XX^e eeuw ; de geschiedenis van de politieke partijen in België werd nog niet — of nog niet grondig — geschreven. Dit geldt in hoofdzaak voor de socialistische partij. De XIX^e eeuw kan zich bovendien verheugen op een grotere belangstelling dan de XX^e. Wat voor de BWP vooral ontbreekt, is een studie van de machtsstrijd tussen de diverse groepen waardoor de partij gevormd werd : de BWP was immers opgebouwd uit arrondissementele federaties, die een vrij grote autonomie genoten ; de partij was weinig gecentraliseerd. Bovendien waren de federaties zelf onderverdeeld in een politieke, syndicale, mutualistische en coöperatieve beweging, die samen het beleid van de federatie bepaalden. Met deze bevoegdheids- en machtsversnippering op nationaal en regionaal vlak werd meestal niet voldoende rekening gehouden.

De onderhavige studie beoogt deze leemte in zekere zin aan te vullen : de politiek van de Antwerpse federatie werd bestudeerd in haar verhouding tot het nationale beleid (geïncarneerd in algemene raad en congres), en dit voor de periode van 1914 tot 1921. Wat evenwel ontbreekt is een grondige studie van de verhoudingen tussen de diverse socialistische groeperingen te Antwerpen zelf, en dit in hoofdzaak wegens een gebrek aan voldoende bronnen. De slordigheid waarmee de politieke partijen, en vooral de socialistische, met hun archieven omsprongen betekent een zeer grote handicap voor de politieke geschiedenis. Het steeds groeiende belang van de mondelinge

communicatie — vooral via telefoon — levert een bijkomende moeilijkheid op.

Deze studie zou dienen uitgebreid in de tijd, en aangevuld met analoge monografieën van andere federaties. Slechts op deze manier kan een volledig beeld bekomen worden van wat de BWP betekende, hoe de besluitvorming tot stand kwam en welke conflicten op welke manier opgelost werden. Tot nu toe dient men zich tevreden te stellen met de conclusies van een hele machtsstrijd, zonder op de hoogte te zijn van de ware achtergronden. Ondertussen blijft het de vraag of deze ooit zullen kunnen achterhaald worden — voor de Antwerpse federatie was het beslist zo dat voor bepaalde verschijnselen en politieke besluiten geen, of slechts zeer sumiere verklaringen konden gegeven worden. Leemten zullen steeds blijven bestaan — zij maken de politieke geschiedenis juist zo boeiend.

Vóór 1914.

Vóór de eerste wereldoorlog was de Werkliedenpartij in België reeds uitgegroeid tot een krachtige beweging : zij was uiteraard het sterkst in de industriële centra ; hierbij was het opvallend dat te Antwerpen het socialisme zwak was (1) :

- reeds in 1862 werd het *Volksverbond* opgericht met *De Werker* als tijdschrift. dat zich in 1868 bij de eerste Internationale aansloot : in de beginjaren van het socialisme waren de Antwerpenaars dus niet afwezig ;
- een meer belangrijke factor, die een vlugge ontwikkeling van het socialisme te Antwerpen logischerwijze zou moeten tot gevolg gehad hebben, was de sociale opbouw en de industriële bedrijvigheid van de stad : de aanwezigheid van een grote haven had de arbeiders-organisatie aldaar dienen te bevorderen ; ook de aanwezigheid van een groot aantal diamantbewerkers en industriële arbeiders had de socialistische beweging moeten ten goede komen.

En toch bleef de BWP zwak te Antwerpen tot het uitbreken van de eerste wereldoorlog. Voor deze paradoxale toestand zijn een complex aantal factoren aan te geven :

- in tegenstelling tot de andere federaties was te Antwerpen de

(1) A. VAN LAAR, *Geschiedenis van de Arbeidersbeweging te Antwerpen en omliggende*, Antwerpen, 1926.

politieke beweging de vakbonds- en coöperatieve actie voorafgegaan. Op politiek terrein ontstonden heel wat meningsverschillen, o.m. over de opportuniteit van een liberaal-socialistisch kartel. In de vakbeweging die ondertussen ontstaan was, en geleid werd door socialisten, deed zich in 1906 een scheuring voor tussen dezen die zich aan de partijvoogdij wensten te onttrekken, en neutrale bonden voorstonden, en dezen die de vakbond als een essentieel onderdeel van de BWP en van de politieke actie beschouwden. Dit conflict dat de ganse Belgische socialistische beweging beroerde, werd te Antwerpen zeer acuut. Vooral dank zij de tussenkomsten van C. Huysmans, die van dan af aan invloed begon te winnen in de Antwerpse federatie, werd het geschil in 1909 bijgelegd ;

- door de afwezigheid van bekwame, leidinggevende figuren, was het voor de Antwerpse federatie steeds bijzonder moeilijk conflicten op te lossen, die in federaties met een bekwame of autoritaire leiding nooit aanleiding gaven tot een breuk. De socialisten werden in de gemeenteraad en in het parlement vertegenwoordigd door de Waalse arts Dr. M. Terwagne, meer republikein dan socialist, die zich te Antwerpen was komen vestigen. Als leider van de beweging bleef hij beneden zijn taak, omdat hij op geen enkel ogenblik zijn prestige in de weegschaal durfde of kon leggen om onenigheid en scheuring te voorkomen, en zich in dergelijke omstandigheden liever op het achterplan hield ;
- dank zij de populariteit van Jan Van Rijswijck daarentegen, de liberale burgemeester, genoot deze partij heel wat aanzien in arbeidersrangen. Zijn belangstelling voor de sociale problemen en zijn opvatting ze op vreedzame wijze te kunnen oplossen, kwam zijn populariteit in alle kringen ten goede.

Toen de conflicten in de BWP bijgelegd werden in 1909, bestond de Antwerpse federatie, die de politieke organisatie vertegenwoordigde, in feite nog slechts op papier ; alle dynamisme was zoek geraakt, nieuwe groepen ontstonden niet, het stemmencijfer had eerder de neiging tot daling dan tot stijging : de partij vegeteerde. De aanstelling in 1911 van een bezoldigde arrondissementssecretaris, W. Eekelers, bracht hierin wel enige verandering. Hij stelde zich als eerste opdracht de politieke groeperingen te stimuleren — de vakbonden hadden minder te lijden gehad van de partijtwesten. De algemene staking van 1913 consolideerde te Antwerpen de eendracht in de socialistische beweging, zodat reeds vóór het uitbreken van de eerste wereldoorlog

de mogelijkheid aanwezig was voor een dynamische uitbouw van deze federatie (2). De oorlogsgebeurtenissen zouden haar evenwel een bijzondere wending geven.

1914-1918.

Bij het uitbreken van de eerste wereldoorlog viel het politieke leven in heel België stil : op de historische parlementsitting van 4 augustus keurden de socialisten, samen met katholieken en liberalen, de oorlogskredieten goed. In ruil voor deze loyale houding, werd E. Vandervelde tot minister van state benoemd. Hij aanvaardde onvoorwaardelijk. Hierdoor werd de periode van de zgn. *Godsvrede* ingeluid, en werd voorlopig een einde gemaakt aan alle partijpolitieke twisten. De beschieting van Antwerpen en de terugtrekking van het Belgische leger achter de IJzer hadden een belangrijke uittocht van de Antwerpse bevolking naar Nederland tot gevolg. De bezetting van België en de terugtrekking van de Belgische regering te Le Havre veroorzaakte een splitsing in de Belgische politieke kringen, en ook in de BWP : een aantal politici o.w. E. Vandervelde, achtten het nodig hun regering te volgen ; anderen, de oproep van de eerste minister in de laatste parlementsitting indachtig, wensten bij hun kiezers te blijven, omdat ze van oordeel waren hen op deze manier op een meer effectieve manier van nut te kunnen zijn. In de BWP voltrok zich eveneens een scheiding tussen de leiders onderling, en — wegens de gebrekkige communicatie — werd ook het contact tussen basis en leiding ten zeerste bemoeilijkt.

Voor de Antwerpse socialisten stelde de situatie zich enigszins anders : niet alleen een aantal socialistische leiders, o.w. M. Terwagne, maar ook een zeer groot aantal arbeiders namen de wijk naar het buitenland, vnl. naar Nederland en Groot-Brittannië. Leiding en basis zochten elkaar in het buitenland weer op, opdat de socialistische vluchtelingen tijdens de oorlog zouden gesteund worden in geval van werkloosheid, ziekte e.d., en na de oorlog voor de beweging niet zouden verloren gaan. De oorlog had voor de Antwerpse federatie tot gevolg dat zij — veel meer dan andere — geografisch verdeeld werd, maar tegelijkertijd veel beter haar eenheid bewaarde dan de andere federaties, omdat de contacten tussen basis en leiding op geen enkel ogenblik verbroken werden, en de leiders onderling eveneens met elkaar in voeling bleven.

(2) A. VAN LAAR, *ibid.*, *passim*.

In feite werd deze federatie in drie wel afgetekende groepen uiteen geslagen :

- een groot aantal arbeiders, o.w. veel metaalbewerkers trokken naar Groot-Brittannië. Naarmate de oorlog aansleepte, steeg de vraag naar deze werklieden, en nam de emigratie toe ;
- Nederland werd het toevluchtsoord voor vluchtelingen uit geheel Noord-België ;
- uiteraard bleven te Antwerpen zelf een zeer groot aantal burgers achter.

Groot-Brittannië.

Het uitbreken van de oorlog legde de industrie in België stilaan lam, door gebrek aan grondstoffen. Ook te Antwerpen heerste weldra werkloosheid, en een groot aantal arbeiders trokken clandestien naar Groot-Brittannië. Daar het de leiding van de Provinciale Metaalbewerdersbond wenselijker leek de arbeiders regelmatig werk te verschaffen, dan ze van de — ontoereikende — steun van de opgerichte hulpcomité's afhankelijk te maken nam zij na enkele maanden de organisatie van deze clandestiene uittocht op zich ; 4.000 metaalbewerkers werden op die manier naar Groot-Brittannië « gesmokkeld ». Met het doel de uitgeweken metaalarbeiders syndicaal te organiseren, werden W. Eekelers, arrondissementssecretaris en H. Longville, sedert 1903 secretaris van de Antwerpse Metaalbewerdersbond, naar Groot-Brittannië gestuurd. Uit het feit dat deze twee vooraanstaande figuren uit de Antwerpse arbeiderswereld voor deze taak aangesteld werden, kan het belang afgeleid worden, dat gehecht werd aan het welslagen van dit experiment.

Hun onderhandelingen met de Britse vakbonden waren nagenoeg een volledig succes : zij leidden tot de oprichting van de « Centrale van de Belgische Metaalbewerkers » in samenwerking met de « Workers' Union ». Het maandblad « *De Metaalbewerker* » dat zelfs aan het Belgische front verspreid werd, vormde hun belangrijkste propagandamiddel. De syndicale actie en de onmiddellijke lotsverbetering van de leden maakten de belangrijkste objectieven uit van de Centrale (oprichting van een ziekenkas, verzekering tegen werkongevallen en werkloosheid); zij zag haar ledental steeds stijgen ; vanaf 1916 werden ook anderen dan metaalbewerkers opgenomen, en groeide de Centrale uit tot meer dan een exclusief Antwerpse onderneming.

Toen deze arbeiders na de oorlog naar België terugkeerden, vormden zij een radicaal element in de Antwerpse vakbondskringen, en dit in hoofdzaak om drie redenen :

- in Groot-Brittannië waren de lonen en arbeidsvoorwaarden van deze werklieden beter dan ze in België ooit geweest waren. Bij hun terugkeer waren deze arbeiders vast van plan zich niet langer tevreden te stellen met de lage Belgische lonen, en de ontoereikende sociale wetgeving ; zij wensten niet dat de terugkeer naar hun vaderland zou gepaard gaan met een vermindering van hun levensstandaard (3) ;
- dit verblijf in Groot-Brittannië had zowel de leiding als de basis in de gelegenheid gesteld van nabij kennis te maken met de Britse arbeidersbeweging en haar realisaties, en met de Labour Party. Ook na de oorlog bleven rechtstreekse contacten met de Britten bestaan, die vooral door W. Eekelers onderhouden werden ; de Antwerpse federatie werd op deze manier beïnvloed door de Britse zusterbeweging (4), en vormde zo een tegengewicht voor de — vooral na de oorlog — sterk door Frankrijk geïnspireerde BWP ;
- als vertegenwoordiger van haar gesyndikeerden onderhield de Centrale zowel met de Belgische en als met de Britse regering zekere contacten. Hierbij viel het haar op dat de Britse regering zich steeds inschikkelijk en begripender betoonde dan de Belgische. Onvermijdelijk gaf dit aanleiding tot een zekere wrevel. Daarenboven waren de arbeidsvoorwaarden in de Belgische regeringsfabrieken — vooral belast met munitiefabricage — uiterst slecht : de arbeiders werden er behandeld als soldaten, werkten voor een belachelijk laag loon, en stonden onder militaire discipline. Zij genoten niet de minste politieke rechten, en leefden voortdurend onder de bedreiging bij een eventuele misstap naar het front te worden gestuurd. Toen in één dezer fabrieken een wilde staking uitbrak, was het aan de tussenkomst van de Britse regering te danken dat het geschil in het voordeel van de arbeiders opgelost werd. Deze en andere feiten hadden tot gevolg dat de Belgische arbeiders in Groot-Brittannië geen groot vertrouwen hadden in de zgn. Godsvrede, die tegen de arbeiders

(3) Cf artikels in *Volksgazet* die deze stelling bevestigen: 22 november 1918, 10 december 1918, 18-19 december 1918.

(4) Ter gelegenheid van de algemene staking in Groot-Brittannië in 1926, braken ook te Antwerpen spontane stakingen uit.

dende klasse uitgespeeld werd. Het is niet uitgesloten dat dit wantrouwen één van de redenen was van het scepticisme in de Antwerpse federatie tegen de « nationale » regeringen na 1918 (5).

In Nederland.

Zoals in Groot-Brittannië ging ook in Nederland de impuls tot organisatie van de socialistische vluchtelingen uit van enkele Antwerpse militanten. Zij stak evenwel pas een jaar na Groot-Brittannië van wal en was meer op politieke dan syndicale actie gericht. Dit verschil in actieterrein is in hoofdzaak aan twee factoren toe te schrijven, nl. de sociale samenstelling van de vluchtelingen zelf, en het feit dat in Nederland de mogelijkheid voor levendige politieke controversen aanwezig was. Bij de val van Antwerpen hadden een 30.000 tal Belgische soldaten de wijk genomen naar Nederland om zich niet krijgsgevangen te laten maken : zij werden opgenomen in interneringskampen, en bleven in meerderheid werkloos tijdens de oorlog : syndicale actie bij deze soldaten had bijgevolg weinig zin. Bovendien heerste er onder de Belgische vluchtelingen in Nederland een grotere diversiteit van beroepen dan in Groot-Brittannië, waardoor de syndicale organisatie wel zekere moeilijkheden moest ondervinden.

Belangrijker was evenwel de levendigheid van de politieke controversen onder de Belgische vluchtelingen, op het ogenblik dat de socialisten er zich begonnen te organiseren.

Bij het uitbreken van de oorlog was ook M. Terwagne, de leider van de Antwerpse federatie, naar Nederland gevlucht. In Den Haag richtte hij spoedig, dank zij de subsidies en de tussenkomsten van de Belgische regering, een propagandabureau op, het zgn. *Office belge*, dat zich weldra ontpopte tot een chauvinistische en zelfs anti-socialistische organisatie en vooral over de tweede Internationale onjuiste berichtgeving de wereld instuurde. Het ging zelfs zo ver dat E. Vandervelde het nodig achtte M. Terwagne terecht te wijzen en aan te dringen op meer objectiviteit. Hierop antwoordde de voorzitter van de Antwerpse federatie dat hij geen twee meesters kon dienen, zijn vaderland en de Internationale, dat hij zich volledig wenste in te zetten voor de verdediging van zijn land, met het achterwege laten

(5) Gegevens geput uit: W. EEKELERS, *Een Belgische Vakbond in Engeland*, Antwerpen, 1919. Van het maandblad *De Metaalbewerker* werden geen sporen teruggevonden.

van iedere partijstrijd (6). Reeds vóór deze tussenkomst van E. Vandervelde was de Antwerpse federatie niet meer akkoord met de oorlogspolitiek van haar federatievoorzitter : in een vergadering in het begin van 1915 verzocht het Midden-Comité haar voorzitter naar Antwerpen terug te keren, in theorie om zijn plaats aan het hoofd van de beweging weer in te nemen, in feite waarschijnlijk om hem een einde te doen maken aan zijn nationalistische propaganda in Nederland. M. Terwagne antwoordde andere bezigheden te hebben, en niet op het verzoek van zijn federatie te kunnen ingaan (7) : tot een openlijke breuk tussen beide was het nog slechts een stap.

In het voorjaar van 1915 was C. Huysmans, de secretaris van het Internationaal Socialistisch Bureau, erin geslaagd, met de hulp van enige Nederlandse partijgenoten, het Bureau van Brussel naar Den Haag te verplaatsen, om op die manier haar neutraliteit te waarborgen. Hierdoor kwam het zwaartepunt van de tweede Internationale in het neutrale Nederland te liggen, in dezelfde stad van waaruit M. Terwagne zijn nationalistische propaganda de wereld instuurde.

Een conflict tussen beide socialistenvrouwen kon niet uitblijven. Aanvankelijk werd het in stilte uitgevochten. Naarmate C. Huysmans evenwel aan invloed won bij de Belgische socialistische vluchtelingen in Nederland, die in grote meerderheid zijn vredespolitiek steunden, werd een openlijke crisis onvermijdelijk : de oprichting van het tijdschrift *De Belgische Socialist — Le Socialiste belge* door C. Huysmans en enkele Antwerpse militanten, was hiervan de uiting. Het is niet uitgesloten dat C. Huysmans slechts overging tot de oprichting van dit polemische tijdschrift, nadat zijn pogingen mislukt waren de stopzetting van de regeringssubsidies aan het « Office belge » te verkrijgen (8). De juiste rol van C. Huysmans in de *Belgische Socialist* is overigens niet helemaal duidelijk : officieel maakte hij geen deel uit van de redactie, maar er bestaan redenen te veronderstellen dat hij één der initiatiefnemers was (9). Het blad was bovendien duidelijk geïnspireerd door zijn ideeën, die het trouw weergaf en onvoorwaardelijk verdedigde. Vanaf het najaar van 1917 valt wel een grotere onafhankelijkheid tussen de *Belgische Socialist* en C. Huysmans waar te nemen.

(6) Archieven van baron de Broqueville, portefeuille 195, brief van M. Terwagne aan E. Vandervelde, van 17 juli 1916, waarvan hij een afschrift aan de eerste minister stuurde.

(7) A. VAN LAAR, *ibid.*, blz. 507, *De Belgische Socialist*, 15 juni 1918 .

(8) Zie archieven van P. Poulet, portefeuille 143.

(9) Brief van Baron Fallon, Belgisch Ambassadeur te Den Haag, aan minister Beyens, 14 oktober 1916. Brief in: archieven van P. Poulet, portefeuille 158².

Daar dit tijdschrift het orgaan was van de BBAN (Bond van Belgische Arbeiders in Nederland), en de redactie daarenboven bijna uitsluitend in handen was van Antwerpse militanten, is het nuttig in te gaan op de standpunten die erin verdedigd werden, in hoofdzaak te herleiden tot de houding die het blad aannam tegenover de Belgische regering, tegenover de internationale situatie en de tweede Internationale, en tegenover de politiek van C. Huysmans in deze.

Evenals de socialistische vluchtelingen in Groot-Brittannië, stond de Belgische Socialist achter het principe van de nationale verdediging en keurde het de zgn. godsvrede goed. Deze vluchtelingenorganisatie kan allermint geïdentificeerd worden met de Zimmerwaldbeweging die de medewerking van socialistische partijen aan oorlogsregeringen veroordeelde.

De Belgische Socialist ging echter vrij heftig tekeer tegen de excessen van deze godsvrede : de afwezigheid van parlementaire contrôle op de regering, die wetgevende en uitvoerende macht cumuleerde, de willekeur van de censuur, de onverdraagzaamheid van de katholieken tegenover socialisten in de interneringskampen.

Het blad bekritiseerde eveneens de annexionistische neigingen in regeringskringen, en m.n. van de eerste minister de Broqueville. Dit anti-annexionistische standpunt had het gemeen met de partijvoorzitter, die — als minister — evenwel steeds veel gematigder bleef in de formulering ervan.

Een vrij grondig meningsverschil daarentegen ontstond tussen E. Vandervelde, voorzitter van de tweede Internationale, en de Belgische Socialist, die het standpunt vertolkte van C. Huysmans, i.v.m. het oorlogsbeleid van de Internationale. De geschiedenis van de houding van de BWP tegenover de Internationale sedert 1914 dient nog geschreven : zij zou uitermate belangrijke feiten kunnen aan het licht brengen. Spijtig genoeg zijn de belangrijkste bronnen, nl. van de protagonisten E. Vandervelde en C. Huysmans niet te raadplegen : de archieven van de eerste werden nog niet teruggevonden, deze van de secretaris van het ISB berusten in het Museum voor Vlaams Cultuurleven te Antwerpen, maar zijn voorlopig niet toegankelijk.

Tijdens de oorlog kon de BWP geen officieel standpunt innemen tegenover de Internationale, omdat ze — wegens de bezetting, — niet bij machte was een congres bijeen te roepen. (Na de oorlog werd deze kwestie, die zoveel tweedracht had veroorzaakt bij de socialistische vluchtelingen, niet meer in openbare bespreking aan de dagorde gesteld, omwille van de partij-eenheid, die toen — met het oog op de voorbereiding van de eerste verkiezingen volgens het algemeen enkelvoudig stemrecht en de na-oorlogse politiek — hoogst noodzakelijk

was.) Als partijvoorzitter vertolkte E. Vandervelde daarom tijdens de oorlog het zgn. officiële partijstandpunt, na een zekere ruggespraak met de algemene raad te Brussel die echter wegens de gebrekkige communicatiemedia en later wegens de noodzakelijke clandestiniteit, ineengeschrompeld was tot haar Brusselse kern, en dus ook niet representatief kon genoemd worden voor de BWP in België.

Bij monde van E. Vandervelde verklaarde de BWP zich tegenstander van een vrede door vergelijk : de partijvoorzitter ging hierbij uit van de overtuiging dat Duitsland en vooral het Duitse semi-feodale regime, eenzijdig verantwoordelijk was voor deze oorlog, die hij beschouwde als een principiële strijd tussen de democratie, geïncarneerd in de Entente machten, en de dictatoriale regimes van Duitsland en Oostenrijk. Een vrede door vergelijk zou een capitulatie betekenen van de democratische beginselen en zou bovendien het Duitse Junkertum en keizerrijk handhaven. Daarom ijverde hij voor de volledige nederlaag van de Centralen. Vanuit deze visie achtte hij het zelfs verwerpelijk zijn Duitse partijgenoten te ontmoeten, daar hij ze, door het feit dat ze hun goedkeuring hadden gehecht aan de Duitse oorlogskredieten, mede verantwoordelijk achtte voor deze oorlog. Om die reden hield hij een congres van de tweede Internationale tijdens de oorlog voor moreel onmogelijk. De algemene raad te Brussel hechtte herhaaldelijk zijn goedkeuring aan dit standpunt (10). In de Belgische regering te Le Havre, waarin E. Vandervelde in januari 1916 was opgenomen als minister van bevoorrading, genoot hij alleen de onvoorwaardelijke steun van zijn liberale collega, P. Hymans. Zelfs Koning Albert, met wie hij nochtans goede relaties onderhield, kon zijn standpunt niet bijtreden. Ook minister de Broqueville was voorstander van een vrede door vergelijk (11).

In zijn « jusqu'au boutisme », en zijn veto een congres van de tweede Internationale samen te roepen onderschatte E. Vandervelde de kracht van de linkervleugel in de Internationale, die het godsvredesbeginsel afkeurde : in 1915 weigerde hij in te gaan op het voorstel van de Italiaanse en Zwitserse socialistische partijen een internationale socialistische conferentie bijeen te roepen (12). Tegenover deze passiviteit van de tweede Internationale belegden zij zelf een confe-

(10) *Verslag opgemaakt door het Bureau van de Landelijke Raad over de werkzaamheid van de Werkliedenpartij tijdens de oorlog* (oogst 1914-november 1918, Brussel, 1818, *passim*).

(11) Cf de rol van Baron de Broqueville tijdens de onderhandelingen Briand-von der Lancken in: J. de LAUNAY, *Histoire de la diplomatie secrète de 1914 à 1945*, Verviers, 1965, blz. 72-94.

(12) D. LIGOU, *Histoire du Socialisme en France, 1871-1961*, Paris, 1962, blz. 262.

rentie, in het Zwitserse dorpje Zimmerwald, met een anti-imperialistisch en pacifistisch programma : in deze zgn. Zimmerwaldbeweging zou Lenin zijn eerste successen boeken, en werden de kiemen gelegd voor de derde Internationale. Op dat ogenblik kon alleen een algemene socialistische conferentie, waarop zowel de meerderheden als de revolutionaire en pacifistische minderheden zouden uitgenodigd worden, een breuk in de socialistische beweging vermijden. Blijkbaar heeft E. Vandervelde zich de dreiging van deze revolutionaire minderheid onvoldoende gerealiseerd : pas na de oktoberrevolutie van 1917 trad hij het standpunt van de Nederlandse en Skandinaafse socialisten bij een algemene conferentie te beleggen, maar dan nog op voorwaarde dat de deelnemers vooraf een bepaald programma zouden onderschrijven (13); dezen hadden hiertoe reeds pogingen ondernomen vanaf 1915, gesteund door de secretaris van het ISB, maar stuitten steeds op het veto van de voorzitter, en van de Franse socialisten.

Het meest spectaculaire initiatief tot herstel van de Internationale werd ondernomen in 1917 te Stockholm, waar het ad hoc opgerichte Hollands-Skandinavisch comité, met de actieve steun van C. Huysmans, haar oproepen de wereld instuurde voor het beleggen van een internationale socialistische conferentie waarop zowel de « meerderheden » als de « minderheden » verwacht werden. Deze conferentie beoogde een tweevoudig doel :

- drukking uitoefenen op de regeringen, zowel van de Entente als van Centrale machten om een einde te maken aan de oorlog door een vrede door vergelijk. Hierover bestonden contacten tussen C. Huysmans en Koning Albert, die deze vredespogingen van de secretaris van het ISB steunde (14); door zijn positie kon hij dit evenwel niet openlijk doen ;
- door de tweede Internationale weer samen te roepen de revolutionaire Zimmerwaldbeweging schaakmat zetten en de eenheid in de socialistische beweging herstellen. In de Europese socialistische partijen werd het initiatief van het Hollands-Skandinaafs comité op vrij heterogene manier onthaald en gaf het aanleiding tot heelwat discussies : de Duitse, Russische en neutrale socialisten reageerden positief, dezen uit de Entente-landen sceptisch, maar keurden het tenslotte goed. De revolutionaire minderheden bestreden het.

(13) Nl. op de intergeallieerde socialistische conferentie van februari 1918 te Londen.

(14) D. DENUIT, *Albert, Roi des Belges*, Brussel, 1934, blz. 131.

Ook in de kringen van de Belgische socialisten verwekte dit initiatief, en de medewerking van C. Huysmans eraan, opschudding (15). E. Vandervelde en de algemene raad verklaarden zich contra. Zij konden rekenen op de steun van de overgrote meerderheid van de Waalse socialisten : het nationalisme en de anti-Duitse stemming bleken in deze kringen op te wegen tegen het socialistische internationalisme. Ook zij hadden geen oog voor de principiële conflicten, die een breuk in de Internationale zouden kunnen tot gevolg hebben : zij staarden zich blind op het feit dat de Duitse socialisten hun oorlogsregering bleven steunen en zagen hierin de oorzaak van de crisis in de Internationale ; zij hadden evenwel geen oog voor de Zimmerwaldbeweging, en beseften niet dat zij principiëel dezelfde positie innamen als hun Duitse partijgenoten, nl. identificatie met de nationale belangen, integratie in het politieke systeem.

In de BWP leefde naast deze anti-Duitse stroming ook een niet onbelangrijke strekking die C. Huysmans onvoorwaardelijk steunde. Zij deed dit evenwel niet omdat zij zich het gevaar van de revolutionaire Zimmerwaldbeweging duidelijk realiseerde, maar omdat zij door de Stockholm-conferentie een vrede door vergelijk hoopte te stimuleren. In het buitenland steunde deze pro-Stockholmbeweging in hoofdzaak op Antwerpse militanten : de Bond van Belgische Metaalbewerkeren in Groot-Brittannië, geleid door W. Eekelers, en de Bond van Belgische Arbeiders in Nederland, onder leiding van H. Longville, J. Luys en U. Jamar.

Vooraf in Nederland kon C. Huysmans rekenen op de onvoorwaardelijke steun van zijn partijgenoten : de BBAN had vanaf haar oprichting een bijzonder grote belangstelling aan de dag gelegd voor het herstel van de Internationale en van de vrede ; daarom is het niet verwonderlijk dat zij van 1917 af haar actie in hoofdzaak begon te concentreren op de Stockholmconferentie, waarvan zij de realisatie van beide objectieven verlangde. In haar congressen keurde zij herhaaldelijk de vredespolitiek van C. Huysmans goed, en besloot een afvaardiging (nl. U. Jamar) naar Stockholm te sturen. In deze omstandigheden was het bijna onvermijdelijk dat de meningsverschillen die reeds bestonden tussen de Belgische Socialist en M. Terwagne, uitgebreid werden tot E. Vandervelde en zelfs de algemene raad : toen hun afwijzende memoranda i.v.m. de opportuniteit van de Stockholmconferentie openbaar werden, ontkende de Belgische Socialist hen het recht op te treden in naam van de BWP, daar de Bel-

(15) C. LANDAUER, *European Socialism, a history of ideas and movements*, Berkeley and Los Angeles, 1959, blz. 598-620.

gische arbeiders niet waren geraadpleegd over deze kwestie : n.a.v. de Stockholm conferentie ontstond bijgevolg een conflict tussen de statutaire leiding (E. Vandervelde en de algemene raad) die het contact met de basis in feite verloren had, en de nieuwe feitelijke organisaties, door de oorlogsomstandigheden ontstaan.

Terwijl de Belgische Socialist openlijk het bestaan van deze meningsverschillen erkende, en niet naliet de partijgenoten, die tegen de Stockholmconferentie gekant waren, aan te vallen, stelde C. Huysmans daarentegen alles in het werk deze conflicten te verdoezelen en te minimaliseren : hij was voldoende tacticus om de noodzaak in te zien een acute crisis in de BWP te vermijden.

E. Vandervelde, van zijn kant, stuurde evenmin aan op een openlijk conflict met de secretaris van het ISB ; hij was bovendien te zeer overtuigd van de integriteit van C. Huysmans in deze kwestie, overtuiging die nog vergroot werd door het feit dat Koning Albert de vredes pogingen van C. Huysmans goedkeurde. Deze voorzichtigheid, zowel van de partijvoorzitter als van de secretaris van het ISB bespaarde de BWP heel wat moeilijkheden na de oorlog ; ondertussen valt niet te ontkennen dat, tot 1918, ernstige meningsverschillen tussen beiden bestonden.

Het isolement van C. Huysmans in de BWP op dat ogenblik, en het feit dat hij alleen op de onvoorwaardelijke steun kon rekenen van de BBAN stimuleerde waarschijnlijk zijn na-oorlogse beslissing de Brusselse federatie te verlaten en met de Antwerpse in zee te gaan. De voor-oorlogse voorzitter van deze federatie, M. Terwagne, stelde zich ondertussen door zijn chauvinisme en onverdraagzaamheid zodanig en marge van zijn federatie, dat zij hem na de oorlog niet meer aanvaardde. Tijdens de oorlog waren de polemieken tussen « La Belgique » waaraan M. Terwagne meewerkte en de Belgische Socialist overigens legio, en eiste deze laatste zelfs op bepaald ogenblik de uitsluiting van de Antwerpse federatievoorzitter.

Te Antwerpen.

Reeds vroeger werd gewezen op het feit dat de Duitse bezetting een einde stelde aan de politieke en economische activiteiten in België. Ook de Antwerpse haven lag stil. Er heerste bijna algemene werkloosheid. Door de afkondiging van de « godsvrede » werden eveneens de partijpolitieke activiteiten tot een minimum herleid. Zeer veel dagbladen, w.o. *Volksgazet*, weigerden bovendien zich te onderwerpen aan de Duitse censuur, en hielden op te verschijnen. Van de socia-

listische bladen bleef alleen de *Gentse Vooruit* tijdens de oorlog verder bestaan, die vanaf 1915 haar lezerskring systematisch uitbreidde tot Antwerpen. Ondertussen werd vooral in vakbondskringen de noodzaak aangevoeld van een locale socialistische pers : vanaf maart 1915 begon de Algemene federatie van de Antwerpse vakbonden met de uitgave van een eigen blad, het *Syndicaal Mededelingsblad* : aanvankelijk beperkte het zijn opzet tot het voorzien in de vervanging van andere vakbladen, het behoud van de noodzakelijke contacten tussen de basis en de leiding en de verdediging van de arbeidersbelangen (19). De leiding berustte bij L. Van Berckelaer, de onbetwiste leider van de Antwerpse Diamantbewerdersbond (A.D.B.). Tot 1917 wijdde het blad zijn aandacht in hoofdzaak aan de socialistische vertegenwoordiging in de plaatselijke comité's van het Nationaal Hulpen Voedingscomité, en de schendingen van de « godsvrede » door liberalen en katholieken. De belangstelling van de partij zelf bleef eveneens beperkt tot deze objecten. De in België achtergebleven socialistische leiders onthielden zich bewust van iedere politieke activiteit ; zij beperkten hun actieterrein tot het streven naar directe lotsverbetering van de arbeiders en stonden loyaal en patriotisch tegenover de Belgische regering te Le Havre.

In 1917 kwam echter verandering in deze vegeeterende atmosfeer, toen C. Huysmans zijn uitnodigingen voor de Stockholmconferentie de wereld instuurde : zij verplichtten de socialisten tot het innemen van een concreet standpunt tegenover de vrede ; tot dan hadden de Belgische socialisten immers meer belangstelling aan de dag gelegd voor de onmiddellijke behoeftenbevrediging van de arbeider in de moeilijke oorlogsomstandigheden, dan voor de terugkeer van de vrede in Europa : de BWP in België had zich neergelegd bij de oorlogsomstandigheden. In 1917 werd door C. Huysmans deze betrekkelijke rust verstoord.

In de Antwerpse federatie was de reactie van de partijleiding niet essentiëel anders dan elders ; alleen was het pacifisme bij de basis levendiger gebleven, zodat de confrontatie over de Stockholmkwestie een grotere belangstelling genoot te Antwerpen dan in de andere federaties. Spijtig genoeg laat de beperktheid van de bronnen niet toe een volledig beeld te schetsen van deze controversen : de ontleding hier pretendeert dan ook allermindst volledig te zijn (20).

Enkele maanden nadat de mogelijkheid tot een vrede door verge-

(19) *Syndicaal Mededelingsblad*, 10 maart 1915.

(20) De bronnen bleven beperkt tot de studie van de tijdschriften *De Nieuwe Tijd* en het *Syndicaal Mededelingsblad*, en een gesprek met de heer L. Magits.

lijk een concretere gestalte gekregen had door de plannen een algemene socialistische conferentie bijeen te roepen, ontstond in de Antwerpse federatie een minderheidsgroepering, rond het weekblad *De Nieuwe Tijd*. De aanleiding tot de organisatie van deze groep was het gevolg van de onwil van de partijleiding om op verzoek van de minderheid, een vergadering te beleggen om te bespreken welk standpunt tegenover de Stockholmconferentie diende ingenomen te worden : in de BWP was de behandeling van deze kwestie inderdaad neteliger dan in de andere socialistische partijen van Europa, omdat de keuze pro of contra Stockholm, eveneens de keuze inhield pro of contra E. Vandervelde en v.v. C. Huysmans. Waarschijnlijk wilde de Antwerpse leiding daarom een discussie hierover vermijden (21).

Een sumiere ontleding van de *Nieuwe Tijd* kan de positie van deze minderheidsgroep en haar standpunten verduidelijken : de leiding van het blad berustte bij W. Schevenels, zoon van de regionale secretaris van de Metaalbewerkerbond (22), en na de oorlog secretaris-generaal van het Internationaal Verbond der Vrije Vakverenigingen. Ook nog andere syndicalisten verleenden hun medewerking aan deze minderheidsgroepering. Daarnaast sloten zich een aantal intellectuelen en half-intellectuelen aan bij de groepering, die vooral aangetrokken werden door haar consequent pacifisme en min of meer revolutionair socialisme : onder hen bevond zich E. Joris, meer anarchist dan socialist.

Vooraf bij de Jonge Wachten vond de minderheidsgroepering een grote aanhang ; te Antwerpen stond zij reeds vóór 1914 onder de leiding van J. Van Extergem, een zeer actieve en talentvolle volksredenaar. In 1915, toen de *Vooruit* zijn lezerskring tot Antwerpen uitbreidde, had hij enkele revolutionair-marxistische artikels in dit blad gepubliceerd (23); ook omwille van zijn activistische sympathieën werd zijn medewerking later niet meer op prijs gesteld : in december 1916 had hij de Antwerpse Jonge Wachten een activistisch standpunt doen innemen. Dit activisme van J. Van Extergem was evenwel een unieke combinatie van revolutionair marxisme, internationalisme, pacifisme en nationalisme, en werd gedeeld door de meerderheid der Jonge Wachten van andere Brabantse en Antwerpse federatie *De Nieuwe Tijd* was inderdaad geen lokaal Antwerps blad, maar alleen te Antwerpen werd het gepatroneerd door socialisten die reeds

(21) *De Nieuwe Tijd*, 7 juli 1917.

(22) A. VAN LAAR, *ibid.*, blz. 386 en 394.

(23) *Vooruit*, 15 oktober 1915, 28 november 1915, 18 december 1915.

hun sporen in de beweging verdiend hadden ; elders steunde het in hoofdzaak op de Jonge Wachten.

Wat de doelstellingen van de *Nieuwe Tijd* betreft, ijverde het tegelijkertijd voor federalisme in België en zelfbestuur, pacifisme en revolutionair marxisme. Het beschouwde de oorlog als een economisch conflict onder de kapitalistische landen en was bijgevolg voorstander van een vrede door vergelijk.

Het flamingantisme van de *Nieuwe Tijd* was bovendien pro-activistisch : het ontving subsidies — zij het karig — van het « Centraal Propaganda Comité » van de Raad van Vlaanderen, dat rechtstreeks door de bezetter gesubsidieerd werd (24). Het activisme van deze minderheidsgroep was evenwel minder uitgesproken dan haar revolutionaire overtuiging : het zag niet zo zeer in een Duitse overwinning de mogelijkheid tot autonomie van Vlaanderen, dan wel de mogelijkheid van een algemene omverwerping van het kapitalisme in Vlaanderen en elders.

Deze activistische en pacifistische minderheidsgroep drong bij de partijleiding aan op de bijeenroeping van een algemene vergadering, om een standpunt in te nemen tegenover de Stockholm-kwestie. Toen dit zonder resultaat bleef (25), belegde ze zelf een vergadering en gaf E. Joris de opdracht de Antwerpse minderheid te Stockholm te vertegenwoordigen (de uitnodigingen van C. Huysmans waren immers uitdrukkelijk gericht tot alle strekkingen in de socialistische beweging).

Bij haar aankomst te Stockholm, zette de Belgische minderheidsdelegatie (Primo had zich namens de Gentse activistische minderheid bij E. Joris gevoegd) haar standpunt uiteen voor het Hollands-Skandinaafs comité : zij was voorstander van een vrede door vergelijk, zonder annexaties en oorlogsschattingen (het standpunt van de Peterburgse Sovjet), uitgaande van eerder algemeen-pacifistische dan revolutionaire motieven. In het kader van het zelfbeschikkingsrecht der volkeren pleitte zij voor een administratieve autonomie van Vlaanderen en Wallonië, in het kader van de Belgische staat. Deze decentralisatie drong zich op voor de toekomst van het Vlaamse proletariaat, en werd bijgevolg als een socialistische eis benaderd (26).

Het hoeft geen betoog dat E. Vandervelde, die wel had ingestemd met afzonderlijke onderhandelingen met het Hollands-Skandinaafs

(24) J. WULLUS-RUDIGER, *Flamenpolitik*, Brussel, 1921, blz. 26-39.

(25) *Het zelfstandig Vlaanderen*, 12 april 1922.

(26) STOCKHOLM, door « Comité organisateur de la conférence socialiste internationale de Stockholm », Stockholm, 1918, blz. 344-347.

comité, niet erg ingenomen was met de aanwezigheid van deze Belgische minderheid te Stockholm. Een conflict tussen deze Antwerpse minderheidsfractie en de nationale partijleiding kon niet uitblijven : de *Nieuwe Tijd* ontzegde, evenals de Belgische Socialist, E. Vanderfelde en de algemene raad het recht op te treden in naam van de BWP en van de Belgische arbeiders, die hun meningen niet konden kenbaar maken in een regelmatig bijeengeroepen vergadering (27).

Naast de Antwerpse minderheidsfractie en de *Nieuwe Tijd* was ook in de federatie van Vakbonden en vooral in de ADB een sterke stroming aanwezig tegen de lakse houding van de partijleiding ivm. de Stockholm-kwestie. L. Van Berckelaer, leider van de ADB en hoofdredacteur van het *Syndicaal Mededelingsblad*, kwam regelmatig naar Nederland over (28) en verklaarde zich akkoord met het standpunt van C. Huysmans : vanaf mei 1917 beperkte het Syndicaal Mededelingsblad zijn aandacht niet langer tot de louter materiële arbeidersbelangen, de vakbondwerking te Antwerpen en de socialistische vertegenwoordiging in de steuncomité's, maar begon het eveneens grote aandacht te schenken aan de vredeskwestie, i.c. aan het initiatief tot bijeenroeping van een algemeen socialistische conferentie te Stockholm, en sprak het de hoop uit dat ook de BWP zich zou laten vertegenwoordigen (29).

De politieke leiding van de Antwerpse BWP begon — niet helemaal ten onrechte — te vrezen dat het blad een vredescampagne zou gaan voeren, en deed pogingen om de publicatie op te schorten, met de argumentering dat het blad niet meer zou beantwoorden aan de eisen waarvoor het opgericht werd. Om deze beslissing van het partijbestuur te omzeilen besloot L. Van Berckelaer het blad over te dragen op de ADB : op die manier kon de propaganda voor de vrede en de Stockholmconferentie verder gevoerd worden (30). Deze vreemde procedure was mogelijk door het feit dat de ADB zich, in tegenstelling tot de andere vakbonden, niet had laten integreren in de BWP vóór de oorlog. Zij was politiek neutraal gebleven, o.a. omdat zij een groot aantal leden telde met liberale sympathieën ; de leiding bestond evenwel bijna uitsluitend uit partij-socialisten. Het *Syndicaal Mededelingsblad* bleef steeds veel gematigder, zowel qua stijl als qua actiemiddelen, dan de *Nieuwe Tijd* : de steun die het verleende aan C. Huysmans ging nooit gepaard met aanvallen op de Antwerpse of

(27) *De Nieuwe Tijd*, 9 maart 1918.

(28) A. VAN LAAR, Biografie van C. Huysmans, onuitgegeven, berust in het Museum voor Vlaams Cultuurleven te Antwerpen, blz. 95.

(29) *Syndicaal Mededelingsblad*, 10 mei 1917 en *passim*.

(30) *De Nieuwe Tijd*, 4-11 augustus 1917.

ationale partijleiding, dit in tegenstelling tot de *Nieuwe Tijd*, die de Antwerpse leiding herhaaldelijk beschuldigde van laksheid, chauvinisme en burgerlijkheid. Alhoewel bepaalde contacten bestonden tussen beide bladen, verklaarde het *Syndicaal Mededelingsblad* zich nooit solidair met de *Nieuwe Tijd*; het omgekeerde gebeurde daarentegen wel. Bovendien was het *Syndicaal Mededelingsblad* beslist niet activistisch (de Vlaamse kwestie interesseerde het bovendien niet direct).

Het stemde ook nooit in met de minderheidsfractie een eigen delegatie naar Stockholm te sturen, tegen de wil van de Antwerpse partijleiding en de algemene raad. Spijts deze gematigdheid van het *Syndicaal Mededelingsblad* brak toch een conflict uit tussen de Antwerpse federatie van Vakbonden enerzijds, vooral gestimuleerd door de ADB en L. Van Berckelaer, en de algemene raad en syndicale commissie anderzijds, juist over de vredeskwestie. Ondertussen werd ook de verhouding tussen algemene raad en de syndicale commissie eerder gespannen, omdat deze laatste minder afwijzend stond tegenover de Stockholm conferentie (31). Meer gegevens over deze conflicten werden spijtig genoeg niet gevonden.

In 1918 bereikte de oppositionele beweging evenwel haar doel, toen de Antwerpse federatie het voorstel van een algemene socialistische conferentie goedkeurde (32). Een maand later verzoenden ook E. Vandervelde en C. Huysmans zich, toen de partijvoorzitter op de intergeallieerde socialistische conferentie van Londen, in februari 1918, de stellingen van de secretaris van het ISB in grote mate bijtrad. Op deze manier werd de basis gelegd voor verzoening, zowel op lokaal Antwerps vlak, als nationaal voor de BWP.

Spijts haar late bekering tot een algemene internationale conferentie, was de Antwerpse federatie ondertussen nog steeds meer dan een jaar vooruit op de algemene raad, die pas vanaf de zomer 1919 gewonnen werd voor deze gedachte: om deze reden kon de Antwerpse federatie — spijts de conflicten tijdens de oorlog van 1918 — een stuwende kracht worden in de Belgische socialistische beweging, in haar streven naar het herstel van de Internationale.

(31) *De Nieuwe Tijd*, 16 februari 1918, 30 maart 1918.

(32) *De Nieuwe Tijd*, 19 januari 1918. De verdeeldheid in de Antwerpse federatie over deze kwestie, kwam bovendien treffend tot uiting op de vergadering van de uitgebreide algemene raad van augustus 1917, die besloot geen Belgische delegatie naar Stockholm te sturen. Het feit dat de Antwerpse vertegenwoordiger tegen dit voorstel van de algemene raad stemde was alleen de uiting van een persoonlijk standpunt. Een andere vertegenwoordiger had waarschijnlijk anders bestemd (zie hiervoor: de *Nieuwe Tijd*, 13 oktober 1917).

Besluit.

Ter verduidelijking, en als besluit is het misschien nuttig te trachtende verschillende Antwerpse strekkingen te situeren in het kader van de Belgische en internationale socialistische beweging tijdens de oorlog. Deze poging wordt evenwel ten eerste bemoeilijkt door het feit dat deze beweging zeer dynamisch was, en dat de standpunten, ingenomen bij het uitbreken van de vijandelijkheden, evolueerden, naarmate de oorlog duurde. De BWP onderscheidde zich van de andere Europese socialistische partijen door de unanimité van de loyaliteit waarmee ze zich achter de oorlogsregering schaarde, en meer nog door het feit dat ze deze godsvrede trouw bleef tot de wapenstilstand, en later. In de andere Europese socialistische partijen ontstond onmiddellijk na het uitbreken van de oorlog of na een vrij korte periode een min of meer sterke oppositie tegen de officiële regeringspolitiek en de socialistische medewerking eraan. Deze oppositionele minderheid nam steeds toe, en werd in Frankrijk zelfs een meerderheid tegen het einde van de oorlog. In België (en bij de socialistische vluchtelingen) was deze oppositie quasi onbestaande; de BWP aanvaardde de godsvrede en verleende haar actieve steun aan de regering: te Le Havre werd E. Vandervelde, eerst minister van state, vanaf 1916 minister van bevoorrading, steeds meer ingeschakeld in het regeringswerk, terwijl de socialistische leiders in België (o.a. J. Wauters) hun volledige medewerking verleenden aan het Nationaal Hulp- en Voedingscomité.

Terwijl de Belgische socialisten bijna unaniem de regeringsdeelname steunden, stonden ze eveneens in grote meerderheid achter het buitenlandse beleid van hun regering, en van de geallieerden: zij hoopten op een volledige nederlaag van de Centralen, die zij eenzijdig voor de oorlog verantwoordelijk stelden. De goedkeuring van de oorlogskredieten in augustus 1914 door de SPD, betrok deze partij volgens hen in deze eenzijdige verantwoordelijkheid: vanuit deze visie achtte de BWP het niet wenselijk een gezamenlijke conferentie met haar te beleggen, vooraleer ze zich openlijk zou desolidariseren van haar regering. De Belgische en Franse socialisten vertolkten aanvankelijk een analoog standpunt in deze kwestie, maar van 1917 af begonnen deze laatsten meer en meer te ijveren voor een vrede door vergelijk, en hadden ze bijgevolg veel minder bezwaren tegen een internationale conferentie, waarop ook de Duitse socialisten zouden aanwezig zijn: tegen het einde van de oorlog had de meerderheid van de BWP zich rechts geplaatst, in algemeen internationaal socialistisch kader, door haar trouw aan dit initiale standpunt. Bovendien

was zij uiteraard quasi unaniem gekant tegen de Zimmerwaldbeweging, die een revolutionair pacifisme met de sociaal-democratische mededeelzame beweging had een belangrijke Zwitserse socialist, en bij de afwijzende houding van de BWP volgde dat zij — alhoewel ze positieve februari-revolutie, die de eerste coalitieregering had aan de maatschappij veroordeelde, en meer nog de vrede Russen zich terugtrokken uit het

Dit Belgische meerderheidsstatistische regeringsdeelname, en met gericht op de volledige overwinning rechttervleugel, die het duidelijk tegenover de internationale situatie meer emotioneel dan principieel vertegenwoordigers waren J. De Weert, aan de campagne om Italië aan oorlog te betrekken, E. Brunet, van M. Terwagne en L. Piérard, die Deze rechttervleugel vertoonde een voorbeeld van B. Mussolini in Italië (voor bewondering had) en G. Hervé, revolutionaire syndicalist, die zich tijdelijk vint van hoog gehalte, en om werd. Deze Belgische rechttervleugel met socialisme, omwille van haarzelfs racisme. In andere socialistische partijen werd deze strekking niet geduld, in de rechtse BWP wel.

Terwijl de rechttervleugel van de BWP, in vergelijking met het internationale socialisme, uiterst rechts stond, was ook de linkervleugel, in internationaal verband, meer « centristisch » dan links. Deze Belgische linkervleugel aanvaardde immers de socialistische regeringsdeelname ten volle (alhoewel soms scherpe kritiek uitgeoefend werd op bepaalde beleidspunten), maar was niet overtuigd van de eenzijdigheid van de Duitse schuld — dit in tegenstelling tot de meerderheid — en stond daarom niet afwijzend tegenover een vrede door vergelijk, en tegenover een internationale socialistische conferentie : zij steunde onvoorwaardelijk de pogingen van C. Huysmans tot bijeenroeping van de Stockholmconferentie. Deze Belgische linkervleugel had evenwel weinig gemeen met de revolutionaire Zimmerwaldbewe-

ging, voor zover ze op de hoogte was van haar bestaan en juiste doelstellingen. Alhoewel zij een minderheid was in de BWP, sloot zij in feite aan bij de meerderheid in de tweede Internationale. Opvallend is wel dat deze Belgische minderheid in feite te reduceren was tot een Antwerpse onderneming : zij bestond uit C. Huysmans, de *Belgische Socialist* het *Syndicaal Mededelingsblad*, de Vlaamse afdeling van *Le Peuple belge*, het blad van de socialistische vluchtelingen in Frankrijk en de *Metaalbewerker* in Groot-Brittannië. Ook de Vooruit en de Gentse federatie sloten zich op meer genuanceerde wijze aan bij dit standpunt. Naast deze linkervleugel bestond in bezet België nog een minieme uiterst linkervleugel, die sympathiseerde met de Zimmerwaldbeweging en de oktoberrevolutie : een groepje orthodox-marxistische Jonge Wachten uit het Gentse, die het blad « De Roode Jeugd » uitgaven. Na de oorlog werden zij echter uit de partij gesloten, en trokken zij zich volledig terug uit de politiek. De aanhangers van de na-oorlogse communiserende linkervleugel (o.l.v. J. Jacquemotte) behoorden tijdens de oorlog tot de linkervleugel, die de regeringsdeelname steunde. En marge van deze uiterst linkervleugel stonden de socialistische activisten, die zowel standpunten van de uiterst linkervleugel als van de linkervleugel overnamen : deze verwarring kwam na de oorlog duidelijk tot uiting, toen een gedeelte van hen naar de Communistische Partij overging (J. Van Extergem), een ander naar de BWP (W. Schevenels).

Uit het voorgaande blijkt dat een belangrijk gedeelte van de Antwerpse federatie een linkse positie innam in het kader van de BWP, maar daar de BWP zelf de rechtervleugel vormde van de tweede Internationale, was deze Belgische linkervleugel in internationaal kader meer « centristisch » en sloot zij er aan bij de meerderheid.

1918-1921.

Onmiddellijk na de wapenstilstand hervatte het politieke leven in België. De onderhandelingen te Loppem tussen Koning Albert en vooraanstaande politici, betekenden een overwinning voor de liberalen en meer nog voor de socialisten : de invoering van het algemeen enkelvoudig stemrecht voor mannen vanaf 21 jaar werd aanvaard als voorwaarde voor de BWP om tot de regering van nationale eenheid toe te treden (33). De oorlog had de evolutie versneld van de integratie

(33) C.H. HÖJER, *Le régime parlementaire belge de 1918 à 1940*, Upsala-Stockholm, 1946, blz. 82-90.

van de BWP in het Belgische politieke systeem : zij werd de eisende partij en ging over tot het offensief. In die situatie was onenigheid in de socialistische rangen meer dan ooit hoogst onwenselijk : de partijleiding spande zich daarom in de meningsverschillen die tussen de Belgische socialisten bestaan hadden, zo vlug mogelijk bij te leggen ; zij deed dit door in hoofdzaak concessies te doen aan de nationalistische elementen in de partij. Dit wordt duidelijk bij de vergelijking van de BWP met de andere Europese socialistische partijen ; de Zimmerwaldbeweging had België immers nauwelijks beroerd, zodat van die zijde geen belangrijke oppositie te verwachten viel (J. Jacquemotte en zijn weekblad *L'Exploité* hadden aanvankelijk weinig gemeen met het bolsjevisme). De Belgisch-nationalistische, anti-Duitse stroming was daarentegen bijzonder levendig en zelfs agressief, vooral bij de Waalse socialisten (mede als gevolg van de arbeiders-deportaties tijdens de oorlog) zodat het voeren van een consequente socialistisch-internationalistische koers tactisch niet gelukkig zou zijn. In het perspectief van het Europese socialisme, plaatste de BWP zich daarvoor rechts. Deze positie werd daarenboven bevestigd door haar gematigdheid op het vlak van het binnenlandse beleid en haar geloof in de mogelijkheid van een verzoenende politiek, geïncarneerd in de regeringen van nationale eenheid.

Te Antwerpen gebeurde het herstel van de eendracht in de socialistische federatie helemaal niet volgens dit nationale patroon. De terugkeer van de Antwerpse socialisten uit Groot-Brittannië en Nederland, die tijdens de oorlog een oppositioneel standpunt ingenomen hadden tegenover de nationale partijleiding, had een radicalisering tot gevolg in deze federatie, die geen verzoening wenste met de nationalistische elementen. Dit radicalisme en deze afwijzing van iedere vorm van Belgisch nationalisme, impliceerde een zekere isolering van deze federatie in het kader van de BWP zelf, die op haar beurt leidde tot een minder grote geestdrift voor de nationale regeringen, die het « nationale herstel » dienden te bewerken boven alle partijtwisten. De originaliteit van de Antwerpse federatie situeerde zich op een viervoudig vlak :

- alhoewel ze geen principiële bezwaren had tegen socialistische deelname aan een burgerlijke regering, dit in tegenstelling tot de Brusselse linkervleugel o.l.v. J. Jacquemotte (34), geraakte

(34) Gegevens over J. JACQUEMOTTE en « L'Exploité », berustten op de onuitgegeven doctoraatsverhandeling van M. LIEBMAN, *Origine et signification idéologique de la scission communiste dans le POB*, Brussel, 1963, 3 delen.

te Antwerpen de wens tot terugkeer naar de oppositie vlugger op gang dan elders, en stimuleerde zij deze beweging in de socialistische congressen ;

- tegelijkertijd ijverde zij, vooral onder impuls van C. Huysmans, voor het herstel van de tweede Internationale, en dit tegen de partijmeerderheid in, die tot 1920 niet wilde weten van het herstel van een Internationale, waarin ook de SPD zou vertegenwoordigd zijn ;
- in tegenstelling tot de meerderheid van de BWP, die onmiddellijk na de oorlog blijk gaf van een hoge graad van nationalisme en anti-Duitse gezindheid, leunden de standpunten van de Antwerpse federatie veel dichter aan bij de stromingen in de internationale socialistische beweging, en verdedigde zij op een consequente wijze haar internationalistische en pacifistische principes ;
- analoog met dit internationalisme en pacifisme verzette de Antwerpse federatie zich steeds heftig tegen de excessen van het jonge — vaak agressieve — Belgische nationalisme, nl. het annexionisme en het anti-flamingantisme.

Door dit radicalisme versterkten de Antwerpse socialisten hun posities, zowel in de BWP, als te Antwerpen zelf : de successrijke gemeenteraadsverkiezingen van 1921 en de democratische coalitie tussen C. Huysmans en F. van Cauwelaert vormden hiervoor het meest duidelijke bewijs.

Uitschakeling van nationalistische elementen.

Toen C. Huysmans in december 1918 naar België terugkeerde, en in Brusselse socialistische kringen nauwelijks nog geduld werd, werd hij sterk aangetrokken door de Antwerpse federatie, waar hij reeds voor de oorlog vrij regelmatige contacten mee had onderhouden, die tijdens de oorlog nog geïntensifieerd werden ; door het houden van talrijke succesrijke meetings consolideerde hij zijn populariteit in de Scheldestad (35). De verzoening in deze federatie kwam tot stand rond de persoon van C. Huysmans, alhoewel hijzelf hierin niet de meest actieve rol speelde, daar zijn activiteit op dat ogenblik volledig geconcentreerd werd rond zijn werkzaamheden in het ISB.

Tegelijkertijd werd de positie van M. Terwagne te Antwerpen totaal onhoudbaar : bij zijn terugkeer uit Nederland werd hem ver-

(35) A. VAN LAAR, *ibid.*, blz. 521.

antwoording gevraagd voor zijn anti-socialistische politiek tijdens de oorlog; een onderzoekscommissie werd samengesteld, die evenwel niet tot een eindverslag kwam, omdat M. Terwagne weigerde te verschijnen om zich te verdedigen. Het arrondissementscongres van februari 1919 veroordeelde daarom de handelwijze van M. Terwagne, en erkende hem niet langer als vertegenwoordiger van de Antwerpse federatie, zonder hem evenwel uit de partij te sluiten (36). Deze congresbeslissing stelde geen einde aan het conflict, daar M. Terwagne zich hierbij niet neerlegde, en in de burgerpers, bleef ageren tegen *Volksgazet* en de Antwerpse BWP. Ondertussen werd hij ook lid van het annexionistische « Comité voor Nationale Politiek », wat door het partijbestuur verboden was. Dit conflict kreeg meer dan een zuivere lokale betekenis o.m. door de verwoede perscampagne van M. Terwagne : E. Vandervelde besloot de kwestie daarom in de algemene raad te berde te brengen. Deze vergadering sprak alleen een blaam uit, zonder in te gaan op het voorstel tot uitsluiting (37) : alhoewel hij zich « en marge » van de Antwerpse federatie geplaatst had, genoot hij in de BWP zelf nog enig prestige; gezaghebbende Waalse socialisten als J. Destrée, G. Hubin, L. Piérard en V. Ernest hielden hem een hand boven het hoofd; zijn radicale uitsluiting uit de partij zou waarschijnlijk in de Waalse socialistische kringen niet zijn geaccepteerd.

De verkiezingen van 1919 boden de Antwerpse federatie de gelegenheid zich van M. Terwagne te ontdoen op een buitengewoon elegante wijze : door het strikt toepassen van de statuten weigerde zij hem buiten poll op de eerste plaats van de kandidatenlijst te plaatsen. Daar bovendien geen enkele groep hem als kandidaat wenste voor te dragen, werd hij automatisch van de lijst geschrapt. Hij gaf zich evenwel nog niet meteen gewonnen, en kwam op met een eigen lijst. Ondertussen trachtte hij zijn socialistische tegenstanders in discredit te brengen door een maand voor de verkiezingen enkele Antwerpse socialisten, o.a. U. Jamar, redacteur van de *Belgische Socialist*, en vijfde kandidaat van de BWP als volksvertegenwoordiger van Antwerpen, te beschuldigen van verklikking aan de vijand van een Belgische soldaat-spion. Deze zaak verwekte uiteraard heel wat opschudding en verwarring in de BWP : het bureel van de algemene raad duidde onmiddellijk een commissie van drie leden aan om de bronnen van deze beschuldiging na te gaan (38). De Antwerpse fede-

(36) *Volksgazet*, 11-12 februari 1919.

(37) *Volksgazet*, 25 juli 1919.

(38) *Volksgazet*, 13-14 oktober 1919.

ratie nam evenwel een minder afwachtende houding aan dan de nationale leiding en solidariseerde zich onmiddellijk volledig met de beschuldigen. Vanaf oktober begon *Volksgazet* bovendien een ware perscampagne tegen M. Terwagne (voorheen besteedde ze relatief weinig aandacht aan dit conflict — een typisch verschijnsel voor de hele socialistische pers, die zo weinig mogelijk gewag maakte van interne onenigheden).

Een tiental dagen voor de verkiezingen deed de door de BWP opgerichte commissie uitspraak over de kwestie-Jamar : alhoewel zij U. Jamar zelf vrijspreekte van de beschuldiging van verklikking, impliceerde haar verslag in feite een veroordeling van de oorlogspolitiek van de BBAN en van de Belgische Socialist, en dus van een groot gedeelte van de na-oorlogse leiding te Antwerpen. De verbittering die hierdoor ontstond werd nog vergroot door het feit dat de Waalse socialisten G. Hubin en J. Destrée min of meer openlijk hun steun verleenden aan de afgescheurde lijst van M. Terwagne (39). In die gespannen atmosfeer betekenden de verkiezingen te Antwerpen eveneens een referendum over de oorlogspolitiek van de Antwerpse leiders, vooral dan van deze die tijdens de oorlog in Nederland verbleven : zij werden een onverdeeld succes, M. Terwagne leed de volledige nederlaag (40).

De verkiezingen hadden evenwel nog geen punt geplaatst achter deze vrij onverkwikkelijke kwestie : in december deed het parket huiszoeken bij U. Jamar, H. Longville en L. Van Berckelaer en bij *Volksgazet* (41). Een week later werden U. Jamar, J. Luys en H. Longville (alle drie medewerkers aan de Belgische Socialist) aangehouden. Onmiddellijk brak een staking uit bij de diamantbewerkers, terwijl de leiding van de metaal- en transportsector zijn leden kon weerhouden in staking te gaan (42). Een dag later brak echter aan de dokken een proteststaking uit, waarmee zich arbeiders uit andere bedrijven solidariseerden : de vakbondsleiding bereikte evenwel dat deze staking slechts vier en twintig uur duurde om de rechtbank in de mogelijkheid te stellen onafhankelijk te oordelen, maar toch tegelijkertijd het ongenoegen van de arbeiders duidelijk te manifesteren (43).

De verbittering van de Antwerpse BWP tegenover de nationale partijleiding breidde zich door deze aanhoudingen en huiszoeken

(39) *Volksgazet*, 3-4 december 1919, 10-11 oktober 1919.

(40) M. Terwagne behaalde 1181 stemmen. A. Van Laar, *ibid.*, blz. 523.

(41) *Volksgazet*, 1 december 1919.

(42) *Volksgazet*, 8 december 1919. Het is niet toevallig dat juist bij de diamantbewerkers deze staking begon: L. Van Berckelaer en de A.D.B. sympathiseerden reeds tijdens de oorlog met de *Belgische Socialist*.

(43) *Volksgazet*, 10-11 december 1919.

uit tot het Belgische gerecht en onrechtstreeks tot de Belgisch Staat : *Volksgazet* bleef dagelijks solidariteitsartikelen publiceren met de aangehouden militanten en suggereerde bovendien herhaaldelijk dat deze aanhoudingen gebeurden om te beletten dat U. Jamar, die als volksvertegenwoordiger verkozen was, de eed in de Kamer zou afleggen, waardoor hij van de parlementaire immuniteit zou genieten. Deze atmosfeer bleef gespannen tot mei 1920, toen de beschuldigen voor het Assisenhof verschenen : tijdens dit proces, dat veertien dagen duurde, werd de corruptie van de Belgische spionagediensten in Nederland aan het licht gebracht. De verdediging werd waargenomen door socialistische advocaten, meestal uit het Antwerpse (44). De uitspraak van het hof was evenwel niet van aard om de malaise bij de Antwerpse socialisten te verminderen : U. Jamar werd veroordeeld tot zes maanden gevangenis en, wat erger was, voor vijf jaar beroofd van zijn politieke en burgerlijke rechten ; de andere beschuldigen werden vrijgesproken.

Regeringsdeelname van de BWP.

Deze uitspraak stelde uiteraard geen einde aan het radicalisme van de Antwerpse federatie, dat zich zowel tegenover de eigen partij als de regering manifesteerde, en in de eerste plaats tot uiting kwam in haar houding tegenover de socialistische regeringsdeelname.

Reeds enige dagen na de wapenstilstand kwam een regering van nationale eenheid tot stand, waarin de socialisten drie portefeuilles toegewezen kregen. De onderhandelingen hiertoe waren, vanwege de BWP, in hoofdzaak gevoerd door E. Anseele te Loppem.

C. Huysmans verbleef op dat ogenblik nog in Groot-Brittannië en werd hierdoor uiteraard niet bij de besprekingen betrokken. Zelfs E. Vandervelde beweerde geen directe rol gespeeld te hebben in deze gebeurtenissen te Loppem (45). Deze beslissing — die voor de BWP van uitzonderlijk belang was, daar zij een nieuw stadium inluide in haar verhouding tegenover de staat — werd in feite « en petit comité » genomen. Bovendien bleef iedere principiële discussie over socialistische regeringsdeelname in burgerlijke regeringen op dat ogenblik achterwege. De elkaar snel opvolgende gebeurtenissen bemoeilijkten uiteraard deze theoretische benadering.

Een maand na de samenstelling van deze nationale regering werd

(44) Zij bestond uit: Wittemans, Serrigiers, Palmans, A. Deswarte, Meysmans. *Volksgazet*, 4 mei 1920.

(45) E. VANDERVELDE, *Souvenirs d'un militant socialiste*, Paris, 1939, pp. 282-283.

een algemeen congres samengeroepen om deze beslissing te bekrachtigen : het werd in feite voor voldongen feiten gesteld. De goedkeuring van de regeringsdeelname betekende evenwel geen breuk met het verleden van het Belgische socialisme : reeds voor de oorlog bestond een belangrijke stroming in de BWP, o.l.v. E. Vandervelde, en gesteund door de parlementaire fractie, die beslist niet afwijzend stond tegenover het steunen van een liberale regering (46).

Het uitbreken van de oorlog had een situatie in het leven geroepen, waarin de socialisten van oordeel waren het landsbelang boven het klassebelang te moeten laten prevaleren : om die reden was E. Vandervelde tot de regering van nationale eenheid toegetreden, had J. Wauters zijn medewerking verleend aan het Nationaal Hulp- en Voedingscomité om in de bevoorrading van de bevolking te voorzien, en werkte E. Anseele intens mede met het Gentse gemeentebestuur, om het lot van de arbeidersklasse in deze moeilijke omstandigheden te verzachten.

Na de wapenstilstand, en bij de terugkeer van de regering, stelden de socialistische voormannen een algemene ontredde vast, die zij alleen doeltreffend meenden te kunnen overwinnen, door samen met de andere partijen alles in het werk te stellen tot het nationaal herstel : het doel van de regeringsmedewerking was ditmaal niet het hoofd te bieden aan een gemeenschappelijke externe vijand, maar aan een gemeenschappelijk intern gevaar, nl. de gevolgen van de oorlog voor België zelf. De oorlogsomstandigheden hadden de socialistische leiders reeds te zeer geïntegreerd in het regime, dan dat zij op het ogenblik waarop belangrijke realisaties op til waren, de pas verworven macht zouden kunnen vaarwel zeggen. De regeringsmedewerking waartoe op 14 november besloten werd, was daarom slechts de voorzetting van een evolutie, in 1914 ingezet. Vanuit deze visie was het niet verwonderlijk dat het kerstcongres van 1918 met een zeer grote meerderheid haar goedkeuring hechtte aan de beslissingen van de leiding.

Alleen J. Jacquemotte, die vóór de oorlog één van de leidende figuren was van de linkervleugel, en na de wapenstilstand onmiddellijk begon met de publicatie van een links tendensblad *L'Exploité* bracht principiële bezwaren naar voor tegen de regeringsdeelname. Zijn aanhang op het congres bleef evenwel zeer miniem.

(46) Op het BWP-congres van 1910 werd deze kwestie uitvoerig besproken; L. de Brouckère leidde toen de linkervleugel, die gekant was tegen iedere vorm van compromis met de bourgeoisie. Het reformistische standpunt werd verdedigd door E. Vandervelde en E. Anseele, die sociale hervormingen het meest efficiënt gerealiseerd zagen, indien de socialisten zich niet afzijdig zouden houden van regeringsdeelname. Op het congres van 1918 brachten beiden dezelfde argumentatie naar voor, aangepast aan de omstandigheden.

De Antwerpse federatie was, in tegenstelling tot de groep rond J. Jacquemotte, niet gekant tegen de deelname van de socialisten aan een regering waarin zij niet de meerderheid vertegenwoordigde; zij was van oordeel het socialistische programma op geleidelijke manier te kunnen verwezenlijken, door trapsgewijze hervormingen. Een radicale omvorming van het bestel leek haar niet noodzakelijk voor de verwezenlijking van het socialisme: op dit vlak waren de standpunten van deze federatie identiek met deze van de nationale socialistische leiding. Zij was evenwel niet steeds te spreken over het concrete beleid van de eerste regering Delacroix, dat zij vaak te laks vond: in *Volksgazet* werd bijvoorbeeld heftig geprotesteerd in februari 1919 tegen het uitblijven van algemene verkiezingen (47).

Het duurde tot het voorjaar van 1920 vooraleer te Antwerpen een beweging loskwam tegen verdere regeringsdeelname.

De voortzetting van een regering van nationale eenheid na de verkiezingen van 1919, de eerste volgens het algemeen enkelvoudig stemrecht, werd vooral door de vakbonden gestimuleerd: de aanwezigheid van J. Wauters op het departement van Arbeid, leek hun waarschijnlijk de beste garantie om de toestand van de arbeiders geleidelijk te verbeteren en de sociale vrede te verzekeren; bovendien leek het niet onwaarschijnlijk dat de pas verworven syndicale vrijheid in de openbare diensten het best zou geconsolideerd worden door de socialistische aanwezigheid in de regering. Evenals op het kerstcongres van 1918 werd op het congres van 1919 de deelname alleen bestreden door de groep rond J. Jacquemotte (48).

In 1920 keerde het getij evenwel enigszins: de gevolgen van de economische crisis in de USA begonnen ook in België voelbaar te worden; het aantal werklozen bleef hoog, de levensduurte steeg. Een relatief groot aantal stakingen vertroebelden de sociale vrede. In deze vrij gespannen atmosfeer vergaderde het socialistisch paascongres van 1920 (49). Te oordelen naar het verslag van de algemene raad lag het in haar bedoeling de aandacht van het congres af te leiden naar het «actieprogramma tegen het dure leven», goedgekeurd op een gemeenschappelijke vergadering van de algemene raad en de syndicale commissie, en op die manier de netelige kwestie van verdere regeringsdeelname te ontwijken. Dank zij de tussenkomst van W. Eekelers, namens de

(47) Op dat ogenblik waren de eerste na-oorlogse algemene verkiezingen in Groot-Brittannië, Duitsland en Oostenrijk reeds achter de rug.

(48) Officieel verslag van het buitengewoon congres, gehouden op 29 en 30 november en 1 december 1919. Brussel, 1920.

(49) Officieel verslag van het 31^e congres, op 3-5 april 1920, Brussel, 1920.

Antwerpse federatie, werd het probleem toch aangesneden. Zijn ongenoegen werd gedeeld door een groot aantal andere sprekers. In deze gespannen atmosfeer leek het de socialistische leiding wenselijk geen eigen dagorde naar voor te brengen, en haar steun te verlenen aan de Antwerpse, waarin verdere regeringsdeelname afhankelijk gesteld werd van de oplossing, vóór het einde van de parlementaire zitting, van de woningnood, de stijgende levensduurte en de syndicale vrijheid. Door toe te geven aan de stijgende ontevredenheid en verdere regeringsdeelname niet langer onvoorwaardelijk te aanvaarden hoopte de leiding een verdere vooruitgang van de linkervleugel te remmen. Hierin slaagde zij vrij goed op dit congres, dat met overgrote meerderheid de Antwerpse motie goedkeurde (met 1314 stemmen, tegen 330 voor de motie van J. Jacquemotte).

De houding van de Antwerpse federatie op dit congres was « centristisch » : het verschil met de linkervleugel was duidelijk, daar de Antwerpenaars nooit principiële bezwaren hadden geuit tegen regeringsdeelname. Door deze evenwel nooit kritiekloos te aanvaarden en door haar scepticisme tegenover het uitblijven van socialistische realisaties distantieerde zij zich van de leiding, en van de rechtervleugel in de partij.

Op het buitengewoon congres van november 1920 (50) werd haar centrisme nog manifester. Op dat ogenblik had de tweede regering Delacroix haar ontslag ingediend n.a.v. het conflict in de schoot van de regering over de transitkwesitie van Franse munitie naar Polen (zie verder). De kwesitie van verdere socialistische deelname kwam bijgevolg onvermijdelijk te berde : de Antwerpse federatie diende een motie in, waarin gepleit werd voor de terugkeer tot de oppositie, om, in volledige onafhankelijkheid, te kunnen strijden voor de realisatie van het socialistische ideaal, en op die manier de noodzakelijke eenheid in de socialistische beweging te handhaven. Terwijl de partijleiding en de rechtervleugel zich op het vorige congres nog met de Antwerpse federatie hadden kunnen solidariseren, om op die manier de linkervleugel te neutraliseren, was het radicaliseringsproces in deze federatie ondertussen reeds zover gevorderd dat een alliantie met de leiding over een gemeenschappelijke politiek onmogelijk werd, en ditmaal de linkervleugel haar motie introk om zich achter de Antwerpse te scharen, en op die manier een vrij sterke oppositie tegen verdere regeringsdeelname te voeren (25 % van de stemmen).

(50) Officieel verslag van het buitengewoon congres van 30-31 oktober en 1 november 1920. Brussel, 1920.

Twee dagen voor de samenstelling van de regering-Carton de Wiart werd een beperkt congres (51) bijeengeroepen om een ultieme beslissing te nemen over de voorwaarden tot verdere socialistische regeringsdeelname. De weigering van Carton de Wiart de zes-maandendienst (één van de urgente socialistische eisen, nog geaffirméerd op het allerheiligencongres van 1920) in het regeringsprogramma op te nemen stuitte op een grote weerstand in deze vergadering. Met een vrij geringe meerderheid werd de regeringsdeelname tenslotte aanvaard : de oppositie werd naast L. de Brouckère waarschijnlijk in grote mate gevoerd door de Antwerpse federatie, traditioneel zeer anti-militaristisch (zie verder).

Bij deze discussie over regeringsdeelname van 1918 tot 1921 is het opvallend dat de toename van de oppositie van de Antwerpse federatie gepaard ging met een vermindering van invloed van de socialistische ministers in de drie regeringen van nationale eenheid : in de eerste regering-Delacroix waren de socialisten eisende partij, en bleef de socialistische kritiek beperkt tot de — later communistische — linkervleugel. De oppositie nam toe naarmate geconstateerd werd dat de socialistische realisaties niet zo omvangrijk en diepgaand waren als gehoopt werd. Alhoewel deze malaise zich manifesteerde in alle federaties, was de Antwerpse de enige waar ze stevige voet aan de grond kreeg, en mede gedragen werd door de plaatselijke leiding. De oppositie tegen regeringsdeelname nam ook toe te Antwerpen, naarmate de crisis met de linkervleugel acuter werd : door zich in de oppositie terug te trekken hoopten de Antwerpenaars de eenheid in de Belgische socialistische beweging te herstellen. Dit verlangen naar eenheid in de arbeidersbeweging was bovendien tekenend voor de ganse « centristische » beweging in Europa.

Herstel van de tweede Internationale.

Bij het uitbreken van de eerste wereldoorlog was de tweede Internationale in feite uiteengevallen in een reformistische vleugel, gestimuleerd door de socialistische partijen uit Nederland en Skandinavië, en een revolutionair-pacifistische vleugel, in hoofdzaak gevormd door de Zwitserse en Italiaanse socialistische partij. Uit deze groep ontstond de zgn. Zimmerwald-beweging, geïnspireerd door het streven van Lenin de oorlog om te zetten in een burgeroorlog en op die manier

(51) Verslagen voorgelegd aan het 32^e congres van de BWP, gehouden op 26-27 maart 1921, Brussel, 1921, blz. 46-49.

door een sociale revolutie de dictatuur van het proletariaat te vestigen.

Door het welslagen van de oktober-revolutie, die de ideeën van Lenin in werkelijkheid omzette, werd deze revolutionaire strekking uiteraard ten zeerste versterkt. De reformistische vleugel daarentegen slaagde er niet in tot eenheid te komen en een gemeenschappelijk actieprogramma vast te leggen. Tijdens de oorlog deed C. Huysmans, als secretaris van het ISB, hopeloze pogingen de Franse, Duitse en Belgische meerderheidssocialisten rond de conferentietafel te brengen. De voorzitter van het ISB, E. Vandervelde, kon hij slechts in februari 1918 (op de intergeallieerde conferentie te Londen) overhalen zijn medewerking te verlenen aan de samenkomst van de — reformistische — meerderheidssocialisten van de verschillende oorlogvoerende landen. Deze kentering kwam evenwel te laat : de gebeurtenissen volgden elkaar nu zeer vlug op, en toen de wapenstilstand ondertekend was, hadden deze socialisten nog geen gemeenschappelijk standpunt kunnen innemen i.v.m. het te volgen na-oorlogse internationale beleid ; zij bleven dan ook afwezig op de belangrijke vredesonderhandelingen te Versailles : de plannen om te Versailles een socialistische conferentie te beleggen, op het ogenblik waarop de beroepsdiplomaten er over de vrede onderhandelden vielen in het water, o.a. omdat de Franse regering visa's weigerde aan de Duitse socialistische afgevaardigden.

De eerste na-oorlogse maanden werden gekenmerkt door een hoge graad van verwarring in socialistische middens, vooral i.v.m. het herstel van de Internationale. Het meest treffende bewijs hiervoor is de leemte die er te bespeuren valt in de handboeken over de Internationale en het Europese socialisme voor de periode november 1918 — februari 1919 : alhoewel het ISB in die maanden zeer actief was, wordt hiervan nagenoeg geen gewag gemaakt in deze werken (52).

Ook de BWP werd onmiddellijk na de oorlog geconfronteerd met het vraagstuk van het herstel van de Internationale, te meer daar zij vóór de oorlog zeer sterk vertegenwoordigd was in het ISB, waarvan de zetel overigens in het Brusselse Volkshuis gevestigd was. De gegevens over haar politiek in deze zijn echter eveneens schaars, zodat zij slechts op een vrij fragmentarische wijze kan gereconstrueerd worden.

(52) Zie vooral: Carl A. LANDAUER, *ibid.*, blz. 790 en volg.

C.H.D. COLE, *History of socialist Thought*, London and New York, 1953-1959, IV, vol. 2, blz. 290 en volg.

Julius BRAUNTHAL, *Geschichte der Internationale*, Hannover, 1960, 1963, II, blz. 168 en volgende.

De wapenstilstand belette C. Huysmans niet zijn pogingen voort te zetten tot het herstel van de Internationale, hierin in hoofdzaak door twee motieven gedreven : een dam op te werpen tegen de op dat ogenblik succesrijke revolutionaire beweging, en een duidelijk socialistisch antwoord te geven aan de imperialistische neigingen, die op de vredesconferentie te Versailles tot uiting kwamen. Alhoewel dit niet zonder meer kan bevestigd worden, is het niet onmogelijk dat het eerste motief het zwaarst doorwoog (53). Hij coördineerde zijn actie met deze van de « Commissie van Vier », samengesteld op de laatste intergeallieerde socialistische conferentie van september 1918, met het doel een algemeen congres samen te roepen. Van deze vier commissieleden waren E. Vandervelde en Henderson de grootste voorstanders van dit congres.

In februari 1919 ging de eerste *socialistische conferentie te Bern* door, waarop naast de Russische bolsjevisten, alleen de Belgische socialisten niet vertegenwoordigd waren : op dat ogenblik was de meerderheid gekant tegen een ontmoeting met de SPD, die zij verantwoordelijk bleef stellen voor het uiteenvallen van de Internationale in 1914, haar emotionele anti-Duitse gezindheid maakte het haar onmogelijk een juist inzicht te krijgen in de motieven die C. Huysmans en E. Vandervelde dreven tot het zoeken naar contacten met hun Duitse partijgenoten. Op een gemeenschappelijke vergadering van de algemene raad en de syndicale commissie, stelde de meerderheid met 21 stemmen tegen 10 bij 5 onthoudingen E. Vandervelde in het ongelijk door te weigeren een delegatie naar Bern te sturen (54).

Dit officiële partijstandpunt belette de Antwerpse federatie evenwel niet openlijk een andere mening naar voor te brengen : *Volksgazet* pleitte herhaaldelijk voor het herstel van de tweede Internationale, waarvan de SPD noodzakelijkerwijze diende deel uit te maken — spijs haar falen tijdens de oorlog —, en viel in min of meer bedekte vorm deze partijgenoten aan die de SPD uit de internationale socialistische beweging wilden sluiten (55). Ondertussen was het evenwel duidelijk dat te Antwerpen een grotere sympathie bestond tegenover de

(53) Op het Kerstcongres van 1918 verweet C. Huysmans zijn partijgenoten, dat zij het hun Duitse collega's wel bijzonder moeilijk maakten door hun afwijzende houding en wees hij op de noodzaak de positie van de meerderheidsocialisten in Duitsland zelf te versterken; hierbij insinueerde hij dat slechts op die manier de revolutionaire gisting in Centraal Europa kon ongedaan worden.

(54) Verslagen voorgelegd aan het 31^e congres van de BWP, op 3-5 april 1920, gehouden. Brussel 1920, blz. 14-15.

Volgens *Volksgazet* van 5-6 februari 1919 zou E. Anseele op dit congres een redevoe-ring gehouden hebben waarin hij pleitte voor een Belgische deelname aan de Conferentie van Bern. Tegenstanders waren vooral: L. Bertrand, Bologne, J. Destrée.

(55) Cf o.a. *Volksgazet*, 8 januari 1919.

afgescheurde Duitse onafhankelijke socialisten (USPD) dan tegenover de meerderheid : het is niet uitgesloten dat hierbij de overweging een rol speelde, dat de radicale USPD een meer efficiënte partijformatie was om de gisting in Duitsland op te vangen, die anders in het voordeel van de communisten zou uitvallen, dan de met de burgerij en leger verbonden SPD. Kenmerkend voor deze sympathie was de overname van een essentieel programmapunt van de USPD, nl. de oprichting van Arbeiders- en Soldatenraden (56). Ook op de socialistische congressen was het de Antwerpse delegatie die steeds wees op de noodzaak van herstel van de Internationale.

Het innemen van dit — in de BWP — non-conformistische standpunt werd vergemakkelijkt door het feit dat zij de onomwonden goedkeuring wegdroeg van de partijvoorzitter zelf ; toen hij de partijmeerderheid niet achter zich kreeg om een Belgische delegatie naar de conferentie van Bern te sturen, had hij zich genoodzaakt gezien zijn ontslag in te dienen als voorzitter van het ISB ; hij gaf evenwel zijn plannen niet op de BWP haar plaats in de Internationale weer te doen innemen, en steunde daarom C. Huysmans en de Antwerpse federatie.

Alhoewel niet gemandateerd door de partij zelf bleef C. Huysmans bijzonder actief als secretaris van het ISB, en had hij een zeer belangrijk aandeel in deze eerste na-oorlogse socialistische conferenties : in België kon evenwel slechts rekenen op de persoonlijke steun van de partijvoorzitter, van E. Anseele (en de Gentse federatie) en de Antwerpse federatie. Samen met Branting en Henderson maakte hij deel uit van het Voorlopig Bureau, dat als uitsluitende opdracht kreeg een tweede conferentie voor te bereiden, in augustus 1919, te Luzern (57).

Alhoewel het verloop van de besprekingen te Bern buiten het bestek van dit onderwerp valt, dienen haar belangrijkste programmapunten vermeld ; zij betroffen :

- de afkeuring van de bolsjevistische revolutie ;
- de bevestiging van haar gehechtheid aan de parlementaire democratie, met eerbiediging van de individuele vrijheden ;
- de samenstelling van een permanente commissie, met als opdracht de territoriale problemen te bespreken, die op dat ogen-

(56) *Volksgez.*, 16-17 april 1919. Pleidooi van W. Eekelers voor de oprichting van soldatenraden op het Paascongres van 1921, blz. 53-56.

(57) A. VAN LAAR, Biografie van C. Huysmans, *ibid.*, blz. 144.

blik het onderwerp van discussie uitmaakten op de vredesconferentie te Versailles.

Het bureau van het ISB werd voorlopig naar Amsterdam overgeplaatst, waar deze commissie vergaderde : de BWP was zich ondertussen bewust geworden van haar isolement en liet zich vertegenwoordigen in deze commissie : alhoewel haar scepticisme tegenover de SPD nog niet verminderd was, weigerde zij niet langer met hen aan de conferentietafel te zetelen (58). Voor deze evolutie zijn in hoofdzaak twee redenen aan te geven :

- in maart 1919 werd de derde Internationale opgericht : alhoewel de westerse landen slechts door splintergroepen vertegenwoordigd waren, hield de veroordeling van de zgn. sociaal-patriotten een bedreiging in voor de reformistische socialisten en de tweede Internationale : zij dienden duidelijk stelling te nemen tegenover deze revolutionaire stroming ; ook in de BWP werd men zich hiervan bewust ;
- de onderhandelingen te Versailles bleken niet de resultaten te zullen afwerpen die de socialisten ervan verhoopt hadden ; een internationale socialistische actie scheen de laatste en enige mogelijkheid te zijn om de vrede te waarborgen en een efficiënte Volkenbond op te richten : internationale solidariteit onder de socialistische partijen was hiertoe noodzakelijk.

Deze evolutie in de BWP kwam reeds tot uiting op het paascongres van 1919, twee maanden na de conferentie van Bern (59), toen de kwestie van de Belgische deelname aan de conferentie van Luzern besproken werd : een motie tegen deze deelnamen en de ontmoeting met de SPD, ingediend door J. Destrée, M. Terwagne en Bologne behaalde slechts een vijftiental stemmen (60), terwijl de resolutie van L. de Brouckère, die zich voorwaardelijk uitsprak voor een Belgische deelname, met een zeer grote meerderheid werd goedgekeurd : de Antwerpse federatie protesteerde evenwel tegen het *voorwaardelijke* van deze deelname, die afhankelijk gesteld werd van het « hoe » en het « door wie » van deze conferentie ; zij was voorstander van een onvoorwaardelijke steun aan dit initiatief, maar stemde tenslotte in met de motie van L. de Brouckère, om de terugkeer van de BWP in de Internationale niet nog meer te bemoeilijken.

(58) C. LANDAUER, *ibid.*, blz. 195. J. BRAUNTHAL, *ibid.*, blz. 173.

(59) Officieel verslag van het 30^e congres van de BWP, gehouden op 19-21 april 1919, Brussel, 1919, *passim*.

(60) A. VAN LAAR, *ibid.*, blz. 145.

Op deze conferentie te Luzern, in augustus 1919, werden de laatste voorbereidselen getroffen voor een internationaal socialistisch congres, dat het volgende jaar te Genève zou gehouden worden : de kwestie van het herstel van de tweede Internationale en analoog hiermede van de houding aan te nemen tegenover Sovjet-Rusland en de derde Internationale was de meest actuele. Alhoewel de BWP haar isolement doorbroken had, door niet langer te weigeren met de SPD te confereren, bleef zij als voorwaarde tot deelneming aan het congres te Genève stellen dat de kwestie van de oorlogsschuld grondig zou besproken worden. Het koppig vasthouden aan deze bespreking bewijst dat de meerderheid van de Belgische socialistische beweging, m.n. de scheuring tussen het revolutionaire en reformistische kamp, en zich blind staarde op een probleem dat op dat ogenblik nog slechts historische waarde bezat ; zij besepte niet dat — bij een eventueel herstel van een reformistische Internationale — de aanwezigheid van de machtige SPD allernoodzakelijkst was en dat het bijgevolg niet wenselijk was deze Duitsers te isoleren. Bovendien besepte zij niet voldoende dat zich een belangrijke zwenking naar links voltrok in de Europese socialistische partijen : vanaf maart 1919 verlieten de ene socialistische partij na de andere de tweede Internationale, omdat zij haar politiek te gematigd en te laks vonden : de Italiaanse, de Noorse, de Zwitserse, de Oostenrijkse, de USPD, de SFIO ; in het voorjaar van 1920 kon de tweede Internationale nog slechts rekenen op de steun van de Labour party, de SPD, de SDAP, de Skandinaafse partijen (de Noorse uitgezonderd) en de BWP ; haar prestige werd evenwel ten zeerste aangetast door de terugtrekking van de gezaghebbende USPD en SFIO.

Ondertussen voltrok zich ook in de BWP zelf een zekere verandering : de groep rond J. Jacquemotte, die aanvankelijk aan de zijde stond van E. Vandervelde, C. Huysmans en de Antwerpse federatie voor het herstel van de tweede Internationale, evolueerde meer naar links : zij nam een analoog standpunt in als de SFIO en USPD, die aanvankelijk de herstpogingen van de tweede Internationale steunden, om vanaf het voorjaar 1919 meer en meer kritiek op deze organisatie uit te oefenen, zonder zich nochtans te solidariseren met de derde Internationale.

Op de BWP congressen van 1919 en vooral dit van 1920 kwam deze evolutie duidelijk tot uiting (61) : de linkervleugel was tegen de

(61) Officiële verslagen van het 31^e congres van de BWP, gehouden op 3-5 april 1920, Brussel, 1920, *passim*.

deelname van de BWP aan het congres te Genève, de Waalse socialisten, die zich vroeger verzetten tegen een ontmoeting met de SPD, waren niet langer gekant tegen dit internationale congres, maar eisten een grondige bespreking van de kwestie van de schuldvraag en hoopten op grond daarvan een epuratie in de SPD te kunnen doorvoeren (62).

Ook op het *congres te Genève* zelf in augustus 1920 bleef de Belgische delegatie de bespreking eisen van de kwestie van de oorlogsverantwoordelijkheid, hierin alleen gesteund door de nationalistische « Parti ouvrier de France » (een afscheuring van de SFIO) en spijs de bezwaren van de Britten. Een speciale commissie werd hiertoe samengesteld, en besprak een desbetreffend SPD-rapport. Het congres sprak een veel duidelijkere veroordeling uit van Duitsland en zelfs van de SPD, dan te Bern gebeurd was, wat waarschijnlijk toe te schrijven is aan de Belgische aanwezigheid, en de ernst die de BWP maakte van deze — historische — kwestie. Van groter belang dan deze schuldvraag-kwestie was evenwel de veroordeling door het congres van het bolsjevisme, en de gehechtheid die het uitsprak tegenover de democratie, waaronder zeer duidelijk de bestaande parlementaire democratie verstaan werd. Dit congres was evenwel niet langer representatief voor de socialistische beweging in Europa : uiterst links situeerde zich de derde Internationale, die, alhoewel in West-Europa zelf numeriek niet zo belangrijk, de emantie betekende van het eerste land, dat pretendeerde het socialisme gerealiseerd te hebben, nl. Rusland ; tussen de derde Internationale en de tweede Internationale bewogen zich een groot aantal massapartijen die aarzelden tussen beide, en tenslotte een eigen Internationale (van Wenen) oprichtten, die een fusie beoogde van deze groepen van de tweede Internationale die trouw gebleven waren aan het principe van de klassenstrijd, en van de derde Internationale (63). De eigenlijke tweede Internationale was tot een minderheid geslonken, die — in het kader van de Europese socialistische beweging — een eerder rechtse positie innam. In deze reformistische Internationale nam de BWP, samen met de afgescheurde Parti Ouvrier Français, de rechtervleugel in. Deze verschuiving was in hoofdzaak het gevolg van haar onverzettelijkheid tijdens en na de oorlog : terwijl zij vóór 1914 een verzoenende rol had gespeeld tussen de SFIO en de SPD, en daardoor een strategische positie innam in de Internationale en het ISB,

(62) Cf de redevoering van L. Piérard op dit congres.

(63) Toen, door de afkondiging van de beruchte XXI Voorwaarden door het 2^e congres van de III^e Internationale deze fusie onmogelijk bleek, zochten zij weer aansluiting bij de II^e Internationale.

rangeerde zij zich nu in feite en marge van deze beweging. Het was vooral te danken aan de politiek van C. Huysmans en de onvoorwaardelijke steun die hij genoot van zijn federatie en van zijn partijvoorzitter dat de BWP zich niet uit de internationale socialistische beweging sloot. Deze evolutie ging gepaard met een bepaalde ommekeer der allianties in de BWP zelf : terwijl de linkervleugel en een deel van de reformistische strekking (o.l.v. E. Vandervelde, C. Huysmans en de Antwerpse federatie) aanvankelijk eenzelfde standpunt vertolkten (nl. herstel van de tweede Internationale) tegen de nationalistische vleugel in de BWP, voltrok zich vanaf 1919, en vooral na 1920, een ommekeer : de reformistische vleugel verenigde zich met de nationalistische elementen in de partij tegen de linkervleugel, die steeds duidelijker sympathieën begon te vertonen voor de derde Internationale. In heel deze evolutie bleven alleen C. Huysmans en E. Vandervelde (en hun aanhang) trouw aan hun initiaal standpunt ; de linkervleugel evolueerde naar links, onder invloed van de buitenlandse gebeurtenissen en van het gebrek aan soepelheid van de partijleiding ; de rechtervleugel evolueerde naar het centrum (standpunt C. Huysmans), omdat zij zich bewust werd van de onhoudbaarheid van haar onverzoenlijkheid tegenover de SPD.

Internationale politiek en militaire kwestie.

Niet alleen op het vlak van de regeringsdeelname, maar meer nog op dat van het buitenlandse beleid manifesteerde zich de originele, centristische positie van de Antwerpse federatie. Reeds vroeger werd gewezen op het feit dat de BWP haar eenheid na de oorlog wist te herstellen, dank zij concessies aan haar nationalistische rechterzijde, terwijl te Antwerpen deze eenheid daarentegen hersteld werd door de uitschakeling van de Belgisch-nationalistische elementen. Daar de Antwerpse federatie zich nagenoeg niet had laten meeslepen door een nationalistische roes die zich onmiddellijk na de oorlog van België meester maakte, was zij, meer dan de andere federaties, bij machte trouw te blijven aan de socialistische principes van pacifisme en internationalisme.

De belgische buitenlandse politiek werd in die periode in hoofdzaak bepaald door drie kwesties, die op een zeer hechte wijze met elkaar verband hielden :

- de vrede van Versailles ;
- het Frans-Belgisch militair akkoord ;
- de houding tegenover het overwonnen Duitsland.

Alhoewel de posities van de Antwerpse federatie in essentie niet verschilden van deze van de BWP, waren haar standpunten steeds gekenmerkt door een grotere graad van pacifisme en internationalisme, en een mindere mate van identificatie met de zgn. nationale belangen.

Dit bleek reeds uit de socialistische reactie op de *vrede van Versailles*. Zonder hier te willen ingaan op de draagwijdte en inhoud van dit verdrag, was het op dat ogenblik duidelijk dat het in zich de kiemen droeg van nieuwe conflicten en dat een zeer grote discrepantie bestond tussen de principiële basis nl. de 14 punten van President Wilson, en de ware inhoud van het verdrag; de negatieve reactie van de Franse, Britse en Duitse socialisten bleef daarom ook niet uit: in Groot-Brittannië, Frankrijk en Italië werd op 20 en 21 juli 1919 als protest tegen dit verdrag gestaakt voor een democratische wereldvrede. De Belgische socialisten waren de enige om het verdrag in zijn geheel te aanvaarden (hierbij moet evenwel rekening gehouden worden met het feit dat in het oog van zeer veel Belgen het herstel van hun onafhankelijkheid opwoog tegen alle negatieve aspecten van het verdrag); zij namen ook geen deel aan deze internationale stakingsbeweging. Wel had E. Vandervelde, die deel uitmaakte van de Belgische delegatie te Versailles, aanvankelijk geaarzeld zijn handtekening te plaatsen onder een tekst, waarvan de principes zijn volledige goedkeuring wegdroegen, maar waar hij bezwaren had tegen de daaropvolgende bepalingen (64). In juli 1919 keurde de algemene raad met een zeer grote meerderheid (twee leden stemden tegen, drie onthielden zich) het verdrag goed; bij de parlementaire discussie gaf de socialistische kamerfractie zelfs — bij monde van L. Bertrand — de indruk zijn bepalingen te gematigd te vinden. De Antwerpse federatie was de enige om een standpunt in te nemen, analoog met dat van de Franse en Britse socialisten: *Volksgazet* solidariseerde zich met de stakingen van 20 juli (65) en veroordeelde herhaaldelijk deze vrede, omdat ze geen einde had gesteld aan de oorlog, die vooral in Oost-Europa nog verder woedde (*Volksgazet*, hierin het standpunt vertolkend van haar federatie en van C. Huysmans, liet eveneens herhaaldelijk haar afkeuring blijken tegenover de geallieerde interventies in Rusland).

Deze afkeuring van de vrede van Versailles ging gepaard met een verregaand *scepticisme tegenover de Franse buitenlandse politiek*,

(64) E. VANDERVELDE, *ibid.*, blz. 284. P. HYMANS, *Mémoires II*, Brussel, 1957, blz. 334.

(65) *Volksgazet*, 11-12 juli 1919.

ingegeven door een op dat ogenblik ongegronde vrees voor een Duitse revanche en bijgevolg gericht op het opbouwen van een sluitend veiligheidssysteem tegen een nieuwe Duitse agressie. Daar de USA en Groot-Brittannië weinig voelden voor deze politiek, zocht Frankrijk zijn heil in het afsluiten van een aantal allianties met buurlanden van Duitsland om zichzelf op deze manier te beveiligen tegen Duitsland en haar hegemonie in Europa te vestigen. In het Oosten was een alliantie met Rusland, haar vroegere bondgenoot, onmogelijk geworden, zodat Frankrijk toenadering zocht tot de Westelijke buurlanden, van Rusland, o.a. Polen. In het westen werd België de aangewezen bondgenoot van Frankrijk : door het uitblijven van een Frans-Brits-Amerikaans verdrag en door de mislukte pogingen van de Belgische diplomatie tot herziening van de verdragen van 1839, voelde België zich dubbel onveilig en afgezonderd. Evenals Frankrijk was het bovendien bevreesd voor een mogelijke Duitse revanche en stuurde het aan op allianties met Frankrijk en Groot-Brittannië : daar dit laatste land evenwel geen nieuwe verplichtingen op het vasteland wenste aan te gaan, zocht België, vooral onder impuls van zijn minister van buitenlandse zaken P. Hymans, eenzijdig toenadering tot Frankrijk. In de eerste helft van 1920 werden onderhandelingen ingezet tussen de Franse en Belgische legerstaven over het afsluiten van een defensief akkoord, om te voorzien in wederzijdse bijstand bij een niet uitgelokte aanval.

De reacties van de Belgische publieke opinie op deze onderhandelingen waren zeer uiteenlopend : de pro-Franse gevoelens waren in Wallonië steeds zeer levendig geweest, zodat hier — onafgezien van de politieke implicaties — emotioneel vrij positief gereageerd werd op deze onderhandelingen ; om tegengestelde redenen stond de Vlaamse publieke opinie eerder afwijzend. Naast deze meer emotionele reacties, hadden velen bezwaar tegen een eenzijdig akkoord met Frankrijk, zolang dit niet werd aangevuld met een Brits, omdat ze hierin een gevaar zagen voor de Belgische onafhankelijkheid : vooral in katholieke kringen vond dit argument aanhang. Daarenboven voelden de progressieve kringen weinig voor een akkoord met Frankrijk, wier buitenlandse politiek op dat ogenblik niet van aard was een bestendige vrede te garanderen ; de Franse interventies in Rusland en haar steun aan Polen verontrustten de socialistische partijen in Europa. In deze omstandigheden was het niet verwonderlijk dat de BWP officieel weinig voelde voor een Frans-Belgisch verdrag ; daar zij op dat ogenblik evenwel de regeringsverantwoordelijkheid deelde, diende zij haar kritiek te temperen. Bovendien bestond bij de Waalse socialisten een sterke stroming en voordele van het Frans-Bel-

gisch militair akkoord, waartegen de partijleiding niet optrad. Buiten de Antwerpse federatie vond het officiële partijstandpunt zelfs nagenoeg geen verdedigers : toen C. Huysmans in *Le Peuple* een artikelenreeks publiceerde, waarin hij zijn wantrouwen tegenover een eenzijdig akkoord met Frankrijk uitsprak, indien dit niet zou aangevuld worden door één met Groot-Brittannië (66), werd hij heftig aangevallen door R. Branquart die hem zijn pro-Britse houding verweet (67). Ook in het socialistische *Journal de Charleroi* verschenen artikels van J. Destree e.a., waarin de gehechtheid van de Waalse socialisten tegenover een pro-Franse politiek tot uiting kwam (68).

In de zomer van 1920 bereikte deze kwestie van het Frans-Belgisch militair akkoord een crisis, toen de Franse regering de Belgische transitorecht vroeg voor munitie, bestemd voor Polen, op dat ogenblik gewikkeld in een oorlog met Rusland (69). In afwezigheid van de minister van buitenlandse zaken, P. Hymans, besloot de kabinetsraad officieel dit verzoek van de hand te wijzen. De eerste minister hield zich evenwel niet aan deze beslissing, daar hij de Poolse ambassadeur of de Franse zaakgelastigde vertrouwelijk had megedeeld de transit ooglukkig toe te laten (70). De kabinetsraad sanctioneerde trouwens deze inbreuk op haar initiaal standpunt door op 17 augustus de transit toe te laten, onder voorwendsel dat de Franse regering de verzekering gegeven had dat ze geen munitie bevatte (71). E. Vandervelde en J. Destrée waren evenwel niet aanwezig op deze vergadering. Toen vernomen werd dat de transit toegelaten was en de bewuste Franse treinen op weg waren naar Antwerpen protesteerde het Nationaal Comité van de syndicale commissie hiertegen. Op dat ogenblik was de vracht al te Antwerpen aangekomen (72) en was reeds een aanvang gemaakt met de verschepping. Toen, dank zij het openvallen

(66) *Le Peuple*, 21 juli 1920.

(67) *Le Peuple*, 29 juli 1920.

(68) *Journal de Charleroi*, 17 juli 1920, 20 juli 1920, 2 augustus 1920, 30 augustus 1920.

(69) De grenzen tussen het nieuw opgerichte Polen en Rusland waren niet duidelijk vastgelegd. Na de oktoberrevolutie vluchtten een groot aantal Poolse grondbezitters uit Oekraïne naar Polen, en zetten de regering aan tot herovering van hun vroegere bezittingen. Het Poolse lenteoffensief van 1920 was aanvankelijk een onverhoopt succes; vanaf juni begon het Rode Leger een tegenoffensief en bedreigde Warschau in juli. Deze Russische opmars allarmeerde Lloyd George en Poincaré: door de oprichting van een Sovjet-regering in Polen zou een brug gelegd worden tussen het revolutionaire Rusland en het gistende Duitsland; dergelijke brug diende ten allen prijze vermeden. Solidariteitsverklaringen en een massale wapenlevering aan Polen zouden dit bolsjevistisch gevaar tegengaan.

L. FISCHER, *The Soviets in World Affairs*, New York, 1960, blz. 187-190.

(70) P. HYMANS, *ibid.*, blz. 505.

(71) *Volksgazet*, 23 augustus 1920.

(72) *Ibid.*, 18 augustus 1920.

van een kist, de ware inhoud van de vracht bekend werd, greep de secretaris van de Antwerpse afdeling van het Spoorwegsyndicaat in, tevens onderstationschef van het Antwerpse Centraal-station : hij verbood de lading te verschepen, de beslissing van de regering consequent toepassend geen transit van munitie door te laten. De dokwerkers gingen hierop in staking en de algemene vergadering van de betrokken vakbond stelde volledig vertrouwen in zijn secretaris.

De beroering te Antwerpen en de terugkeer van P. Hymans noopten de regering de kwestie opnieuw te onderzoeken. De minister van buitenlandse zaken wenste dat de regering de transit van munitie toch zou toelaten, waarschijnlijk omdat op dat ogenblik de onderhandelingen over een defensief verdrag aan de gang waren, en P. Hymans zijn Franse partners niet wilde voor het hoofd stoten. Alhoewel L. Delacroix met zijn minister akkoord was over de noodzaak van de militaire steun aan Polen, desolidariseerde hij zich van hem in de kabinetsraad, uit vrees de Belgische onafhankelijkheid in het gedrang te brengen ; hij had evenwel geen bezwaren tegen een *directe* Belgische militaire hulp aan Polen (73). De kabinetsraad stelde P. Hymans in het ongelijk (hij kon slechts rekenen op de steun van zijn liberale collega P.E. Janson), en hij diende zijn ontslag in. Hij verzocht P.E. Janson evenwel in de regering te blijven om de onderhandelingen over het Frans-Belgisch akkoord tot een goed einde te brengen (74).

De rol van de socialistische ministers in heel deze kwestie was uiterst gematigd : P. Hymans kreeg de heftigste kritiek te incasseren vanwege de conservatieve katholiek H. Jaspar ; hij kon zelfs rekenen op de gereserveerde steun van J. Destrée, die de ministers waarschuwde voor overhaasting. De BWP was bovendien niet eensgezind gekant tegen de Franse steun aan Polen en zijn anti-Russische excessen : E. Brunet, de socialistische kamervoorzitter, maakte deel uit van een propagandacomité dat Polen steunde (75) en werd hiervoor nooit op de vingers getikt door zijn socialistische collega's. Het antibolsjevisme van de BWP had als gevolg dat E. Vandervelde geen regerings- of partijcrisis wenste rond deze Poolse kwestie. Alleen

(73) Archieven van P. Poulet, portefeuille 157. Brief van L. Delacroix aan P. Poulet, 21 augustus 1920.

P. HYMANS, *ibid.*, blz. 509-510.

(74) *ibid.*, blz. 510 en volg.

(75) Ch. WOESTE, *Mémoires pour servir à l'histoire contemporaine de la Belgique*, III, Brussel, 1927-1937, blz. 106.

Het was ook Ch. Woeste die E. Brunet een « Socialiste d'occasion » noemde, *ibid.*, blz. 123.

de syndicale commissie en de Antwerpse federatie kozen radicaal stelling tegen de Belgische ambivalente positie in deze kwestie : dank zij de syndicale commissie, en vooral dank zij de Antwerpse afdeling van het spoorwegsindicaat, gesteund door de socialistische federatie zelf, kon tenslotte slechts een miniem gedeelte van de Franse munitie verscheept worden. Volksgazet stond volledig achter de actie van het spoorwegsindicaat, alhoewel ze geen grote « koppen » wijdde aan de kwestie — misschien om geen tegengestelde reactie in de partij op te roepen.

Deze actie te Antwerpen was ingegeven door een dubbel motief :

- verzet tegen steun aan Polen, dat een imperialistische politiek voerde tegenover Rusland : alhoewel de Antwerpse federatie niet sympathiseerde met het bolsjevisme, nam ze steeds heftig stelling tegen de geallieerde interventies in Rusland, en hun steun aan de Witte Legers ;
- deze transit werd beschouwd als een Frans maneuver om België te betrekken in haar buitenlandse politiek, die afgekeurd werd omwille van haar anti-bolsjevisme en « revanchisme » tegenover Duitsland.

Alhoewel het Frans-Belgisch militair akkoord zich beperkte tot een louter technische afspraak en in feite veel minder om het lijf had dan de publieke opinie meende, was het de uiting van de éénvormigheid van de Belgische politiek met de Franse voor zover het haar buitenlands beleid betrof. Vooral in haar politiek tegenover Duitsland kwam de Belgische afhankelijkheid tegenover Frankrijk duidelijk tot uiting. Een groot aantal Waalse socialisten had weinig bezwaar tegen deze afhankelijkheid, omdat het akkoord was met de anti-Duitse, revanchistische politiek van Frankrijk. Alleen de Antwerpse federatie distantieerde zich duidelijk van deze politiek, hierin gesteund door E. Vandervelde, die evenwel nooit ondubbelzinnig positie koos, om zijn verzoenende rol in de partij niet prijs te geven. De meningsverschillen tussen deze Waalse socialisten en de Antwerpse federatie, namens E. Vandervelde gesteund door zijn persoonlijke vriend L. de Brouckère, kwamen voor het eerst duidelijk aan het licht op het paascongres van 1921, enige dagen nadat Franse en Belgische troepen waren overgegaan tot de bezetting van drie steden op de rechter Rijnsoever, omdat Duitsland haar verbintenissen ivm. de herstelbetalingen niet zou nagekomen zijn. Een werkelijke confrontatie werd evenwel vermeden, omdat L. de Brouckère een — voor beide strek-

kingen aannemelijke — motie voorlegde, waarin het principe van de herstelbetalingen erkend werd, en gepleit werd voor een vreedzame oplossing van het conflict.

De crisis trad in een nieuw, acuut stadium, in mei, toen de geallieerde Herstelcommissie de totale Duitse schuld samen met een termijn voor betaling aan de Duitse regering als ultimatum voorlegde : zo dit niet vóór 12 mei 1920 aanvaard was, zouden de geallieerden (w.o. België) overgaan tot de bezetting van het Ruhrbekken, centrum van de Duitse staal- en kolenindustrie. In heel Europa hadden de socialisten zich steeds verzet tegen gewelddadige middelen om Duitsland tot herstelbetalingen te dwingen, zodat deze beslissing van de Herstelcommissie heel wat beroering verwekte, ook in de BWP : de algemene raad vergaderde, samen met de Syndicale commissie, om een gemeenschappelijk standpunt in te nemen : evenals op het paascongres stonden ook hier twee standpunten tegenover elkaar : het anti-Duitse, verdedigd door E. Brunet en het internationalistische verdedigd door L. de Brouckère. Slechts met een kleine meerderheid werd dit laatste standpunt, dat gedeeld werd door de hele Europese socialistische beweging, door de vergadering aanvaard (76).

Enkele dagen later maakten de socialistische ministers, op E. Vandervelde na, evenwel inbreuk op deze beslissing van de algemene raad door zich niet te verzetten tegen het besluit eventueel Belgische troepen naar de Ruhr te zenden (77). Alhoewel deze inbreuk op de partijtucht een zekere malaise veroorzaakte in de BWP, was zij toch tekenend voor de algemene atmosfeer bij de Belgische socialisten. Het is bovendien niet uitgesloten dat een consequent internationalisme vanwege de BWP niet door de socialistische massa's in België zou geaccepteerd zijn, omdat de anti-Duitse stemming, vooral als gevolg van de arbeidersdeportaties tijdens de oorlog, nog zeer levendig was. Deze stemming werd bovendien min of meer aangewakkerd door sommige socialistische politici, die een zeer groot prestige genoten in de partij (o.a. E. Brunet, L. Bertrand, J. Destrée, L. Piérard). Alhoewel de officiële standpunten van de BWP meestal analoog waren met deze van de andere socialistische partijen in Europa, steunden zij op een geringere meerderheid, en werden ze minder consequent nageleefd. Alleen de Antwerpse federatie maakte hierop, in Belgisch kader, een uitzondering : deze originaliteit is waarschijnlijk niet alleen toe

(76) Verslagen van het 33^e congres van de BWP, gehouden op 15-17 april 1922, Brussel, 1922, blz. 94-99.

(77) J. Wauters en E. Anseele onthielden zich bij de stemming. J. Destrée stemde vóór; alleen E. Vandervelde stemde tegen.

te schrijven aan de invloed van C. Huysmans in de Scheldestad, maar ook aan het feit dat de anti-Duitse gezindheid te Antwerpen minder diep geworteld was, omdat een groot aantal Antwerpenaars de Duitse bezetting niet rechtstreeks ondervonden hadden, door hun verblijf in Groot-Brittannië en Nederland tijdens de oorlog.

Het verzet dat in de Antwerpse federatie los kwam tegen deze geweldspolitiek tegenover Duitsland werd eveneens ingegeven door een diep ingeworteld *anti-militarisme* en pacifisme. Alhoewel het anti-militarisme een socialistische traditie was, in België vooral gedragen door de Jonge Wachten, werd het principe van de nationale verdediging algemeen aanvaard, ook door de Antwerpse socialisten. De socialisten streefden alleen een grondige democratisering van het leger na, in de zin van volksmilities, zoals voorgesteld door J. Jaurès in zijn bekende *L'Armée Nouvelle*, in afwachting van volledige ontwapening. Reeds spoedig na de wapenstilstand raakte de actie hiervoor op gang die gevoerd werd onder de slogan van de zes-maandendienst, die in alle socialistische kiesprogramma's en voorwaarden tot regeringsdeelname opgenomen werd. Bij de samenstelling van de regering Carton de Wiart in 1920 weigerde de formateur deze socialistische eis in het regeringsprogramma op te nemen : zij versterkte de oppositie van de Antwerpse federatie tegen verdere regeringsdeelname op het allerheiligencongres van 1920. Ook op volgende congressen was het de Antwerpse federatie die, naast de Brusselse, het radicale anti-militaristische standpunt vertolkte. Het was eveneens W. Eekelers die zich verzette tegen het voorstel van zijn partijgenoot Mathieu om de pre-militaire opleiding op school aan beroepsmilitairen toe te vertrouwen (78); hij was het ook die pleitte voor de oprichting van soldatenraden in het leger (79). Eveneens in *Volksgazet* verschenen regelmatig zeer anti-militaristische artikels.

Uit dit alles blijkt, dat pacifisme en internationalisme de twee hoofdmotieven waren die de Antwerpse federatie dreven naar een non-conformistisch standpunt over de buitenlandse politiek. In dezelfde gedachtengang lag haar streven tot herstel van de socialistische Internationale.

Belgische nationalisme.

Na de oorlog maakte zich een nationaal en zelfs nationalistisch élan meester van de Belgische bevolking en politici : zij was een begrijp-

(78) *Annales Parlementaires de la Chambre*, 1920-1921, blz. 272.

(79) Officiële verslagen van het 32^e congres van de BWP, gehouden op 26-27 maart 1921, Brussel, 1921, blz. 53-56.

pelijk en normaal gevolg van de oorlogsgebeurtenissen die bij de Belgen het besef had wakker geroepen dat zij gemeenschappelijke belangen hadden te verdedigen, m.n. het herstel van het land. De regering van nationale eenheid, tot stand gekomen enkele dagen na de wapenstilstand, was a.h.w. de emanatie van dit verlangen. In de BWP heerste een analoge atmosfeer, vooral in Wallonië.

De Antwerpse federatie onttrok zich evenwel in zekere mate aan deze algemene geestesgesteldenis. Eén van de oorzaken van dit non-conformisme kan gevonden worden in het feit dat een groot aantal Antwerpse militanten, die tijdens de oorlog in het neutrale Nederland verbleven, een meer objectieve informatie genoten over het verloop van de oorlog dan dezen in België en Frankrijk, waar een strenge censuur heerste : op deze manier waren zij bij machte een genuanceerder standpunt in te nemen tegenover de Entente en dus ook tegenover België. Daarenboven stimuleerde het havenklimaat de internationalistische stroming bij de Antwerpse socialisten, terwijl de incidenten met M. Terwagne hun de excessen van een hyper-gesensibiliseerd nationalisme moeten duidelijk gemaakt hebben.

Deze originaliteit manifesteerde zich het duidelijkst in de heftigheid waarmee ze de uitwassen van dit Belgisch nationalisme bestreed, nl. het annexionisme en het onbegrip voor de Vlaamse kwestie. Vooral in haar *anti-annexionisme* genoot zij de volledige steun van de partijvoorzitter, die evenwel steeds veel gematigder en verzoenender bleef in de formulering van zijn opvattingen dienaangaande. Alhoewel geen enkele socialist openlijk de partijvoorzitter hiervoor durfde aan te vallen, heerste in de BWP een bepaalde stroming die niet vijandig stond tegenover de territoriale vergroting van België : naast M. Terwagne waren verscheidene vooraanstaande socialisten (o.w. L. Pié-rard) lid van het « Comité voor Nationale Politiek » dat uitgesproken propaganda voerde voor een « groter België ». Daarenboven stonden bepaalde Waalse socialisten niet antipathiek tegenover deze stromingen, alhoewel ze niet zo ver gingen dit openlijk te affirmeren. Het *anti-annexionisme* van de Antwerpse federatie, en i.c. van C. Huysmans was in die mate origineel dat het eveneens steunde op de vriendschap tegenover Nederland die men niet wenste in het gedrang te brengen door een deel van zijn grondgebied op te eisen, en een zekere vorm van « grootneerlandisme » — waarschijnlijk in grote mate het gevolg van het vierjarig verblijf van een groot aantal Antwerpse socialisten in Nederland.

De gereserveerdheid tegenover het Belgische nationalisme uitte zich, niet alleen in dit resolute *anti-annexionisme*, maar eveneens in de uitgesproken *vlaamsgezindheid* van de Antwerpse federatie na de oorlog.

Hierbij dient aangestipt dat reeds vóór de oorlog een flamingantische traditie bestond te Antwerpen (de Meetingpartij) en dat de Antwerpse socialisten ook tijdens de oorlog hun flamingantisme gemanifesteerd hadden, zowel in de Belgische Socialist, als te Antwerpen zelf in de minderheidsfractie en de *Nieuwe Tijd*. De voortzetting van deze traditie door de Antwerpse BWP na de oorlog, toen alles wat vlaamsgezind was als anti-Belgisch bestempeld werd, is toe te schrijven aan een complex aantal factoren, die naast en door elkaar heen speelden.

In het buitenkerkelijke kamp deed zich, bij intellectuelen en semi-intellectuelen, in deze eerste na-oorlogse jaren een duidelijke verschuiving voor naar links, ten koste van de liberalen — een algemeen Europees verschijnsel overigens. Normaliter zouden zij in de BWP terecht komen. Onmiddellijk na de wapenstilstand was door oud front-soldaten evenwel een nieuwe partij opgericht, « Het Vlaamse Front », die een zekere aantrekkingskracht uitoefende op deze op dat ogenblik partijloze kiezers, omdat zij zich aandienende als een vlaamsgezinde én democratische partij en bovendien door haar jeugdig radicalisme voor velen een aantrekkelijker karakter had dan de reeds traditioneel wordende BWP : de keuze van de revolutionaire P. Van Ostayen voor de frontpartij was in dat opzicht tekenend (80). Dank zij haar radicalisme en flamingantisme kon de Antwerpse federatie evenwel een groot aantal vlaamsgezinde en zelfs activistische intellectuelen aantrekken, die anders naar de frontpartij zouden overgegaan zijn ; de scheiding tussen socialisme en activisme was bovendien niet steeds duidelijk geweest te Antwerpen : het pacifisme van de minderheidsfractie van de BWP (rond de *Nieuwe Tijd*) was samengegaan met een uitgesproken flamingantisme en een zekere graad van activisme. De Belgische Socialist had zich tijdens de oorlog niet alleen als vlaamsgezind aangedien, maar bovendien gesympathiseerd met de *Nieuwe Tijd* (misschien niet volledig op de hoogte van haar activisme).

Een aantal vooraanstaande socialisten, o.w. W. Schevenels, hadden bovendien activistische sympathieën gehad.

Uit dit alles volgt dat de verhoudingen te Antwerpen niet scherp afgetekend waren, zodat de stap van een aantal vlaamsgezinden en activisten naar het Volkshuis eerder een « evolutie » dan een « revolutie » in hun politieke stellingname impliceerde. Hun toetreding tot

(80) Cf de « *Open brief aan de Heer Camille Huysmans* » van P. Van Ostayen, gepubliceerd in het te Utrecht verschijnende grootnederlands weekblad *De Toorts* van 24 april 1920. De vraag die C. Huysmans aan de fronters stelde: « Hoort gij op sociaal gebied bij de reactie of bij ons? » vond hij belachelijk. Hij had lang gearzeld of hij zich als socialist bij de BWP of bij de front-partij zou moeten aansluiten, en hij had tenslotte voor het laatste alternatief gekozen.

de BWP belette hen overigens niet hun flamingantisme te blijven affirmeren; integendeel, hun aanwezigheid stimuleerde de vlaamsgezindheid van de Antwerpse federatie.

De concurrerende Frontpartij, de aantrekkingskracht op vlaamsgezinde intellectuelen, en de morele en praktische onmogelijkheid socialistische activisten uit de beweging te sluiten, zijn als de voornaamste oorzaken aan te geven voor het flamingantisme van de BWP te Antwerpen, dat zich reeds onmiddellijk na de wapenstilstand manifesteerde: vanaf december 1918 verschenen in *Volksgazet* regelmatig zeer vlaamsgezinde artikels. De interpellatie van de « drie Van's » genoot in *Volksgazet* eveneens grote aandacht: in mei 1919 interpeleerden drie vlaamse katholieke volksvertegenwoordigers (Van Cauwelaert, Van Der Perre en Van De Vijvere) de regering over haar bedoelingen inzake de beloften over taalgelijkheid, in de troonrede uitgesproken. In de Kamer hadden de Vlaamse socialistische interpellanten slechts een matige steun kunnen geven: in het vooroorlogse parlement waren ze immers zeer zwak vertegenwoordigd en stonden ze nog onder de invloed van E. Anseele, voor wie de Vlaamse kwestie in die jaren bijzaak was. Te Antwerpen genoten deze katholieke interpellanten evenwel de sympathie van de socialistische.

Van alle Vlaamse socialistische federaties was de Antwerpse bovendien de enige om de kiesstrijd in te gaan met een *Vlaamsch Programma* (81). Dit flamingantisme van de socialistische (en in dezelfde mate van de katholieke) had tot gevolg dat de frontpartij er nooit meer dan één zetel veroverde: het Vlaams radicalisme van beide partijen te Antwerpen had tot gevolg dat het flamingantisme in de grote partijformaties kon gekanaliseerd worden en een partij, met als belangrijkste doelstelling de oplossing van de Vlaamse kwestie, grotendeels overbodig werd. Bij de gemeenteverkiezingen van 1921 zou de relatieve nutteloosheid van de frontpartij te Antwerpen nog duidelijker blijken.

Een andere uiting van het flamingantisme van de Antwerpse federatie bestond uit de actie die zij bijna onmiddellijk na de oorlog begon te voeren voor de amnestiëring van Vlaamse activisten: op dit vlak manifesteerde zich een analoog verschijnsel als in de frontpartij. Onmiddellijk na de oorlog werd het activisme als dusdanig veroordeeld door de Vlaamse opinie, maar de voor die tijd zware veroordeling die de activisten opliepen deed deze stemming spoedig omslaan:

(81) *Het Vlaams Programma der Antwerpse Socialistische*, Antwerpen, 27 september 1919.

reeds in juli 1919 werd vanuit Antwerpen een manifest verspreid, door een vijftigtal vrijzinnigen ondertekend, vooral liberalen, maar ook socialisten : hierin werden de « Vlaamschhatende mondhelden » ervan beschuldigd de loyaal gebleven vlaamsgezinden te willen discrediteren, en aldus de hele Vlaamse beweging te compromitteren (82). In december 1919 deed Volksgazet een oproep tot J. Destrée, minister van Kunsten en Wetenschappen, amnestie te verlenen aan de studenten die tijdens de oorlog college gevolgd hadden aan de vernederlandste universiteit te Gent (83). Ter gelegenheid van de veroordeling van de activisten Jacob, Rudelsheim en Vos werd in de socialistische krant nogmaals gepleit voor amnestie (84). In het parlement zelf ging C. Huysmans tot het offensief over, door enkele maanden voor de gemeenteverkiezingen van 1921, samen met zijn Leuvense partijgenoot E. Doms, de regering te interpellieren over de straffen, die de activisten waren opgelegd, en de opportuniteit genademaatregelen te treffen (85). In zijn pleidooi voor amnestie ging hij uit van de vaststelling dat bepaalde relaties met de vijand tijdens de oorlog onvermijdelijk waren, en dat het zeer moeilijk was de grens van het toelaatbare hierin niet te overschrijden ; hij verweet de Belgische regering te Le Havre geen duidelijke richtlijnen gegeven te hebben aan de in België gebleven ambtenaren over hun positie tegenover de bezetter. Daarnaast wees hij op de incoherentie en willekeur van de rechtspraak na de oorlog, die niet voldoende rekening hield met de ware achtergronden van het verschijnsel « activisme » : volgens C. Huysmans had het onbegrip van de Belgische politieke kringen tegenover de gewettigde Vlaamse desiderata vóór en tijdens de oorlog veel flaminganten de armen van de bezetter gedreven, omdat zij de hoop hadden opgegeven nog iets substantieels te kunnen bereiken bij de Belgische wetgever (86).

Deze actie voor amnestie hing overigens nauw samen met de naoorlogse verschuivingen in de Antwerpse BWP waardoor een aantal oud-activisten aangetrokken werden (L. Craeybeckx is hiervan een voorbeeld).

(82) *Activisten*, uitgave nr 11 van het Vuylsteke-fonds, Gent, 1919, blz. 216.

(83) *Volksgazet*, 13-14 december 1919.

(84) *Volksgazet*, april 1920.

(85) *Annales parlementaires*, Chambre des Représentants. Session, 1920-1921 blz. 336-410.

(86) C. HUYSMANS zegde o.m. « Il n'y a eu de séparatisme en Flandre que le jour où certains groupes se sont imaginé qu'il n'y avait plus rien à obtenir du côté du parlement tel qu'il était constitué, et où ils entendaient dire, ou lisaient chaque jour, les reproductions d'articles de journaux disant: « Après la guerre, il n'y aura plus de mouvement flamand ».

De strenge veroordeling van de activisten had bovendien een radicalisering tot gevolg bij de vlaamsgezinden. Te Antwerpen werd zij nog aangewakkerd door de tragische incidenten bij de guldensporenslagherdenking van 11 juli 1920. Het liberale stadsbestuur verbood deze viering, onder voorwendsel dat ze een initiatief van de frontpartij was terwijl zowel Vlaamse katholieken, socialisten als liberalen hun medewerking verleenden. Op 10 juli verscheen nog een artikel van C. Huysmans in *Volksgazet* waarin hij de aantijgingen van *Le Peuple* weerlegde, dat beweerde dat deze herdenking, een initiatief van de activisten, tegen Frankrijk zou gericht zijn. Hij aanzag de Guldensporenslag daarentegen als de eerste overwinning van de democratie, en solidariseerde zich om die reden met haar herdenking (87). Spijts het aandringen van minister H. Jaspar, namens de regering, wilde de liberale burgemeester De Vos het betogingsverbod niet opheffen. De viering ging daarom door in Borgerhout, waarna de deelnemers zich naar het Antwerpse stadscentrum begaven : op de Grote Markt had een treffen plaats met de politie, waarbij de student H. Van Der Reeck gedood werd. Dit incident veroorzaakte uiteraard heel wat beroering, zowel te Antwerpen als erbuiten ; het gaf eveneens aanleiding tot een interpellatie door A. De Beuckelaere (frontpartij) en F. Van Cauwelaert aan de minister van binnenlandse zaken, waarbij het tot een zeer scherpe discussie kwam tussen de Antwerpse socialisten en christelijk-democraten enerzijds, en de liberalen anderzijds (88). *Volksgazet* eiste het ontslag van de burgemeester (89) en zette een perscampagne in tegen de Antwerpse liberalen. De begrafenis van H. Van Der Reeck werd bovendien zeer uitvoerig verslagen, en radicaliseerde het flamingantisme van het Antwerpse partijblad (90).

Uit het voorgaande blijkt dat de Antwerpse socialisten onmiddellijk na de oorlog, toen de kloof tussen de zgn. minimalisten en maximalisten nog niet onoverbrugbaar was, in de Vlaamse beweging een radicale positie innamen : zij identificeerden zich op geen enkel ogenblik met het jonge Belgische nationalisme, kwamen reeds één jaar na de oorlog op voor amnestiemaatregelen, en sloten zich aan bij de vooroorlogse strekking van de Vlaamse beweging, door een belangrijk deel van hun aandacht toe te spitsen op de eis tot vernederlandsing van de Gentse universiteit. Dit radicalisme was het gevolg

(87) *Volksgazet*, 10 juli 1920.

(88) *Annales Parlementaires*, Chambre des représentants, 1919-1920, II, blz. 2135-2153.

(89) *Volksgazet*, 13 juli 1920.

(90) *Volksgazet*, o.a. 17 juli 1920.

van de aanwezigheid van een groot aantal vlaamsgezinden en zelfs oud-activisten in de socialistische beweging, en van het electorale belang democratisch-flamingantische kiezers aan te trekken, die anders op de frontpartij zouden stemmen.

Consolidatie van de socialistische successen : de gemeenteverkiezingen van 1921.

In tegenstelling tot een groot aantal andere federaties, betekende de gemeenteverkiezingen van 1921, de eerste volgens het algemeen, enkelvoudig stemrecht, een onverdeeld succes voor de Antwerpse socialisten. Antwerpen was ongeveer het enige arrondissement waar de BWP bij de verkiezingen van 1921 (zowel gemeentelijke als wetgevende) duidelijk vooruitging; elders stagneerde ze, kende ze slechts een minieme vooruitgang of verloor zelfs stemmen (vooral in Waalse arrondissementen). Deze vergelijking met de nationale uitslagen maakt de socialistische overwinning in de Scheldestad uiteraard nog manifester. De samenstelling van het schepencollege te Antwerpen leverde heel wat moeilijkheden op, omdat het vooroorlogse liberaal-socialistisch kartel onmogelijk geworden was, zowel door de gebeurtenissen van juli 1920, als door de uitschakeling van M. Terwagne uit de BWP, die vóór de oorlog de schakel geweest was tussen de liberale burgerlijke partij en de socialistische arbeidersbeweging te Antwerpen.

Als sterkste partij ving de leiding van de katholieke partij (zij behaalde 15 zetels, de BWP 14, de liberalen 13 en de frontpartij 3) onderhandelingen aan met de andere twee partijen over de vorming van een drieledig college, dat onder de leiding zou staan van de katholieke conservatief Rijckmans. De besprekingen, hiertoe gevoerd tussen de katholieken Rijckmans, Melis en Van Cauwelaert en de socialisten Huysmans, Eekelers en Laroche, leidden bijna onmiddellijk tot een resultaat. In katholieke kring heerste evenwel grote enenigheid: de conservatieven wilden de BWP slechts in het college opnemen, op voorwaarde dat ook de liberalen erin zouden vertegenwoordigd zijn; de christelijk-democraten daarentegen prefereerden een coalitie zonder de liberalen, die zij verantwoordelijk stelden voor de incidenten van juli 1920. De uitslag van dit conflict in het katholieke kamp zou bepalend zijn voor de aard van het schepencollege; de christelijk-democraten behaalden de overwinning, zodat de liberalen niet betrokken werden in de samenstelling van het college. Een crisis in de katholieke partij, en een breuk tussen christelijk-democraten en conservatieven waren het gevolg: beide groepen zouden elkaar heftig

bekampen tot de wetgevende verkiezingen van 1925. Op 21 juni 1921 werd een akkoord gesloten over de vorming van een college, tussen de vertegenwoordigers van de Katholiek Vlaamse Landsbond, de Christelijke Arbeiderspartij en de middenstanders (Van Rijkswijck en J. Junes) die in het conflict met de conservatieven de zijde van de christelijk-democraten gekozen hadden, en hen op die manier de meerderheid bezorgd hadden) enerzijds, en de socialisten W. Eekelers, Laroche en P. Somers anderzijds. Dit akkoord behelsde in hoofdzaak volgende punten :

1. Een katholiek zal burgemeester worden.
2. Indien de liberalen tot het college wensen toe te treden, zal iedere partij recht hebben op twee schepenzetels.
3. Gelijkstelling van vrije en officiële scholen, ivm. de toekenning van toelagen voor personeel en onderhoud der scholen.
4. Antwerpen zal beheerd worden als een Vlaamse stad.
5. Sanering van de financiële toestand.
6. Er zullen geen partij-politieke benoemingen gebeuren.
7. De stad zal het beheer over de haven handhaven ; zij zal zorgen voor een betere outillering ; een havencommissie zal opgericht worden, waarin arbeiders, werkgevers en deskundigen zullen vertegenwoordigd zijn.

Op 22 juli werd het college aangesteld. Toen Lebon tot eerste en C. Huysmans tot tweede schepen verkozen werden, verlieten de liberalen en conservatieve katholieken uit protest de zaal. Vooraf hadden zij reeds uiting gegeven aan hun scepticisme tegenover een democratisch gemeentebestuur.

Deze democratische overwinning verwekte heel wat deining in het land : de benoeming van de nieuwe burgemeester, F. Van Cauwelaert, door de Koning, werd tegengegaan. Eerste minister Carton de Wiart zou er de voorkeur aan gegeven hebben de oplossing van deze netelige kwestie over te laten aan de regering die na de algemene verkiezingen van november 1921 zou worden gevormd, omdat de tegenstellingen in de schoot van de regering zelf te groot waren : de liberalen dreigden met ontslag zo F. Van Cauwelaert zou benoemd worden, de katholieken Vandevijvere, Helleputte en P. Pouillet deden al het mogelijke opdat de koning de benoeming zou ondertekenen (91).

(91) Zij verscheen in het *Staatsblad* van 2 november 1921.

Toen Albert I hieraan toegaf, dienden de liberale ministers onmiddellijk hun ontslag in. In feite was dit niet veel meer dan een verkiezingsmaneuver, want zij verklaarden zich bereid tot na de verkiezingen de lopende regeringszaken af te handelen.

Zij waagden nog een ultieme poging langs de bankwereld. Voor de financiële sanering had de stadskas dringend 10 miljoen nodig en het consortium van banken weigerde ze toe te staan. De Boerenbond verstrekke tenslotte de lening, zodat het nieuwe gemeentebestuur kon van wal steken, met de liberalen en conservatieve katholieken in de oppositie (92).

Voor het eerst was in België een coalitie tot stand gekomen tussen de democratische elementen, onafgezien van religieuze en filosofische overtuiging. Zij opende perspectieven voor een nieuwe politiek in België : tijdens de verkiezingsstrijd van november 1921 zinspeelde de BWP herhaaldelijk op de wenselijkheid van een democratische coalitie. Haar nederlaag zou de realisatie hiervan uitstellen tot 1925, toen, na de succesrijke verkiezingen voor de BWP, de regering P. Pouillet-E. Vandervelde tot stand kwam die steunde op de BWP en de democratische elementen van de katholieke partij. De Waalse socialisten bleven evenwel sceptisch staan tegenover dergelijke coalitie, zelfs op plaatselijk vlak. Vooral het Antwerpse schoolcompromis vonden zij onaanvaardbaar : hierbij realiseerden zij zich niet voldoende dat een socialistische beweging in Vlaanderen niet in de eerste plaats anti-klerikaal mocht zijn, wilde zij een ware massabeweging worden.

Besluiten.

Uit het voorgaande blijkt dat de Antwerpse federatie — vóór de oorlog zowel kwantitatief als kwalitatief uiterst zwak — na 1918 uitgroeide tot een belangrijke groepering, waarmee de nationale leiding terdege rekening diende te houden. Alhoewel zij na 1918 een numerieke uitbreiding kende — kenmerkend voor heel de Belgische socialistische beweging overigens — bleef zij een relatief kleine federatie in vergelijking met de Gentse, en vooral met de Brusselse, Luikse en deze van Charleroi.

Zij verdrievoudigde haar ledental, in vergelijking met 1913, evenals de federaties van Bergen, Charleroi en Luik : in 1920 telden deze

(92) Mieke van HAEGENDOREN, *Een onderzoek naar de houding van de Belgische Werkliedenpartij, en vooral van de Vlaamse socialisten tegenover de Vlaamse beweging van 1919 tot 1929*, Leuven 1963 (onuitgegeven licentiaatsverhandeling), blz. 86-90. A. VAN LAAR, *ibid.*, blz. 526-529.

federaties respectievelijk ongeveer 28.000, 50.000, 76.000 en 91.000 leden (deze cijfers liggen echter zo hoog door veel dubbele tellingen : de leden waren meestal collectief aangesloten via de socialistische organisaties ; wie dus tegelijkertijd lid was van een socialistische vakbond, mutualiteit en coöperatief werd drie maal geteld). De Gentse en Brusselse federaties hadden hun ledental verdubbeld, ieder tot ongeveer 70.000. Onmiddellijk na de wapenstilstand was de Luikse federatie numeriek de belangrijkste : het zou evenwel nog een aantal jaren duren, vooraleer ze deze kwantitatieve superioriteit ook kwalitatief wist tot uitdrukking te brengen. Op dat ogenblik werd het socialistische beleid in feite bepaald door de federaties van Brussel, Gent, Bergen, Charleroi en Antwerpen : als relatief kleine federatie werd met de opinie van deze laatste federatie terdege rekening gehouden ; hieruit blijkt dat de politieke macht van een federatie niet steeds evenredig is met haar numeriek gewicht.

Deze vaststelling gaat in nog grotere mate op, wanneer de positie nagegaan wordt van de Antwerpse federatie in Vlaanderen. Na de oorlog namen de socialisten uit de Scheldestad duidelijk de leiding op zich van de Vlaamse federaties, alhoewel de Gentse federatie niet alleen numeriek, maar ook financieel heel wat sterker stond.

Vóór 1914 beheerste de Gentse federatie, met E. Anseele als onbetwiste leider, het socialisme in Vlaanderen. Te Gent was de coöperatieve beweging bovendien reeds lange tijd uitgegroeid tot een winstgevende onderneming, waardoor deze federatie haar sterke positie in de partij consolideerde.

E. Anseele genoot een nagenoeg onbetwist prestige in de BWP, waardoor hij de aanvallen van de toenmalige linkervleugel (H. de Man en L. de Brouckère) op het kapitalistische karakter van de Gentse coöperatieve beweging kon in de doofpot stoppen (93).

De al te vaak louter pejoratief geïnterpreteerde « biefstukkenpolitiek » van E. Anseele en het succes van de coöperatieve beweging waren evenwel mede het gevolg van het feit dat de levensstandaard van de Gentse arbeiders bijzonder laag was ; belangstelling voor culturele politiek en voor de Vlaamse beweging betekende voor deze arbeiders een niet te betalen luxe. Daar de levensstandaard te Antwerpen hoger lag beperkte de politieke belangstelling er zich niet tot materiële problemen. Toen deze materiële verschillen na de oorlog

(93) Cf H. DE MAN en L. de BROUCKERE, *Die Arbeiterbewegung in Belgien*, 1911. Dit werkje dat heel wat opschudding verwekte in de BWP — E. Anseele eiste de uitsluiting van H. De Man — kon nooit door de basis en zelfs de militanten besproken worden, omdat de socialistische uitgeverij weigerde een Franse of Nederlandse uitgave te verzorgen.

grotendeels genivelleerd werden, had de Gentse federatie reeds zoveel van haar dynamisme verloren, dat de noodzaak van een ruimer politiek belangstellingsveld haar ontging.

Hierbij speelde waarschijnlijk het autoritaire optreden van E. Anseele een rol, die geen jonge, oppositionele elementen duldde in zijn federatie. De Antwerpse federatie daarentegen had nog geen politieke tradities na de oorlog omdat de vooroorlogse leiding (M. Terwagne) was geëlimineerd, en nieuwe krachten aan bod kwamen; C. Huysmans, zelf niet meer geaccepteerd te Brussel, waar hij socialistisch gemeenteraadslid was geweest vóór de oorlog, was soepel genoeg om de jongeren aan het woord te laten (94). In deze omstandigheden ging de Antwerpse federatie een fase van expansie tegemoet.

Haar dynamisme, en brede politieke belangstelling bleken belangrijker dan numerieke en financiële macht om de algemeen erkende gids te worden van de BWP in Vlaanderen. Vooral na 1921 zou dit duidelijk worden, toen de Antwerpse federatie niet alleen de school- en taalpolitiek van de Vlaamse socialisten bepaalde, maar eveneens hun houding tegenover regeringsdeelname (cf regering Pouillet-Vandervelde, die vooral de steun van de Vlaamse socialisten wegdroeg).

De regering Pouillet-Vandervelde, die een uitbreiding was op nationaal vlak van de Antwerpse coalitie, bevestigde de belangrijke positie van de Antwerpse federatie binnen de BWP, die zij niet in de eerste plaats te danken had aan haar numerieke sterkte, maar aan de originaliteit van haar politiek. Na de oorlog conformeerde zij zich niet met de officiële partij-opvattingen : zij nam daarentegen duidelijk een eigen standpunt in, dat in het kader van de BWP « links » was, in algemeen socialistisch kader eerder « centristisch ».

Alhoewel de Antwerpse federatie vanaf 1914 zich steeds manifesteerde als een radicaal element in de BWP, zou het verkeerd zijn haar te identificeren met de linkervleugel. De linkervleugel die in de BWP steeds vrij zwak was, kende vóór 1914 geen aanhangers te Antwerpen : zij bestond in hoofdzaak uit elementen van de federaties van Brussel en Charleroi en vond haar woordvoerders in L. de Brouckère, H. De Man, J. Destrée en J. Jacquemotte. Tijdens

(94) Alhoewel C. Huysmans E. Anseele ertoe had gebracht vóór de oorlog het wetsvoorstel op de vernederlandsing van de Gentse universiteit mede te ondertekenen, verklaarde de voorzitter van de Gentse federatie na de oorlog dat enkele nederlands-talige colleges reeds voldoende tegemoet kwamen aan de Vlaamse desiderata. Alhoewel E. Anseele in zijn jeugd beslist vlaamsgezind was, verloor hij naderhand meer en meer het democratische karakter van de Vlaamse beweging uit het oog. De Vlaamse kwestie werd voor hem bijzaak, zodat zijn houding in deze kwestie in hoofdzaak door opportunititsredenen bepaald werd.

de oorlog viel deze linkervleugel uiteen, en schaarde zich unaniem achter het godsvredebeginsel. De revolutionaire Zimmerwaldbeweging vond in België geen aanhang (95). In vergelijking met de Europese socialistische beweging stond de BWP tijdens de oorlog uiterst rechts : buiten de SPD, was zij de enige partij die zich bleef solidariseren met haar regering ; zij was bovendien de enige om haar verzet te handhaven tegen een algemene socialistische conferentie, omdat ze niet met de SPD wilde vergaderen. De BBAN, waarvan de leiding in hoofdzaak bestond uit Antwerpse militanten, was de enige groepering van de BWP, die mee evolueerde met de West-Europese socialistische beweging, en voorstander werd van deze algemene conferentie : in Europees kader nam zij hierdoor een centrumpositie in (links de Zimmerwaldbeweging, rechts de onverzoenlijke, nationalistische socialisten), in de BWP zelf situeerde ze zich evenwel links, door de afwezigheid van een echte linkervleugel en de overwegend rechtse positie van de meerderheid.

Na de oorlog nam de Antwerpse federatie deze centrumpositie van de BBAN over ; in Belgisch kader bleef zij links tot op het ogenblik waarop J. Jacquemotte — de vooroorlogse traditie voortzettend — begon meer naar links te evolueren dan de Antwerpse federatie (het duurde evenwel nog een tweetal jaren vooraleer de groep van J. Jacquemotte « communistisch » werd). In het raam van de Europese socialistische beweging bleef de Antwerpse federatie haar centrumpositie trouw, terwijl het J. Jacquemotte was die meer en meer links werd.

Deze centrumpositie van de Antwerpse federatie manifesteerde zich in hoofdzaak op het vlak van de Belgische buitenlandse politiek, en de houding tegenover de Internationale (en analoog hiermee haar houding tegenover het Belgische nationalisme). Slechts zeer geleidelijk groeiden de posities van de Antwerpse en Brusselse federaties op deze twee punten uiteen.

Een fundamenteel verschil tussen beide bestond evenwel over de kwestie van socialistische deelname aan burgerlijke regeringen : hier-tegen verzette J. Jacquemotte zich vanaf de wapenstilstand, en dit om principiële redenen ; de Antwerpse federatie daarentegen wenste de terugkeer tot de oppositie om louter tactische redenen, en om de partij-eenheid te handhaven — een typisch verschijnsel van het socialistische centrum.

(95) Hierop maakt een gedeelte van de Gentse Jonge Wachten een uitzondering, die tijdens de oorlog een eigen blad uitgaf *De Rode Jeugd*. Na de oorlog werden ze uit de partij gesloten en verdwenen ze volledig van het politieke toneel.

Alhoewel dit buiten deze studie valt, dient eveneens vermeld dat de positie van de Antwerpse federatie tegenover de schoolkwestie en tegenover de christelijk-democraten totaal nieuw was in de Belgische socialistische beweging; zij was de eerste in het Belgisch socialisme om het anti-klerikalisme op te geven en toenadering te zoeken met de christelijk-democraten: de samenstelling van het schepencollege na de gemeentelijke verkiezingen van 1921 was hiervan de uiting. Dat E. Vandervelde dit streven steunde, is af te leiden uit het belangrijke aandeel dat hij had bij de samenstelling van de regering Pouillet-Vandervelde. De Waalse socialisten stonden, wegens hun diep ingeworteld anti-klerikalisme, — meer dan — sceptisch tegenover dit experiment. Dank zij de steun van de partijvoorzitter kon de Antwerpse federatie evenwel haar politiek doorzetten.

Het aangeven van oorzaken van dit non-conformistische karakter van de Antwerpse federatie is niet gemakkelijk o.a. wegens de onvolledigheid van de bronnen. Zij dienen daarom in de eerste plaats als werkhypothesen geïnterpreteerd (ondertussen blijft het een open vraag of deze hypothesen ooit aan de feiten zullen kunnen getoetst worden) :

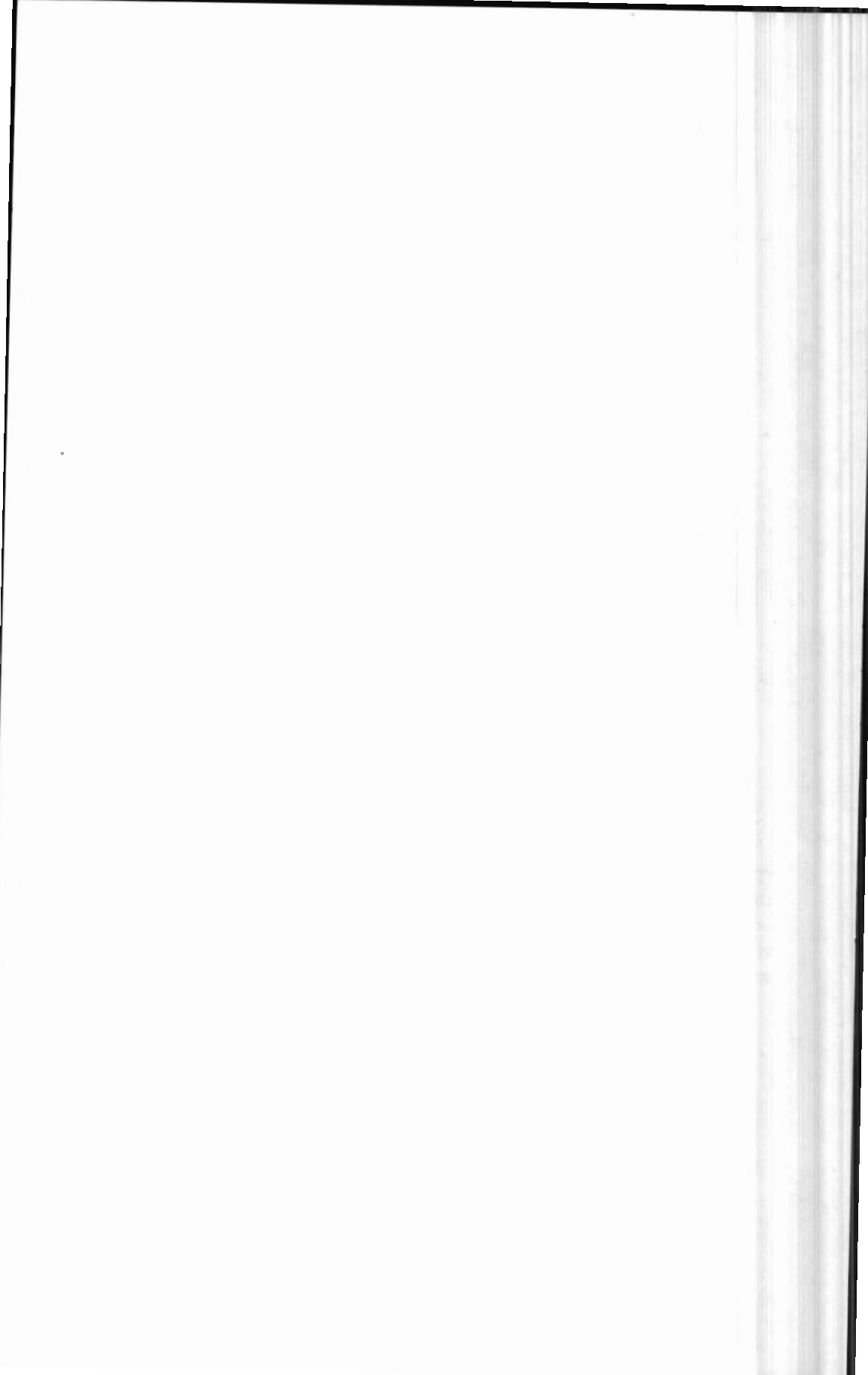
- de Antwerpse federatie en C. Huysmans genoten de steun — zij het soms discreet — van de partijvoorzitter: dit blijkt uit zijn uitspraken op partijvergaderingen, en meer nog uit het optreden van L. de Brouckère, zijn persoonlijke vriend, van wie mag verondersteld worden dat hij in die jaren als alter ego van E. Vandervelde optrad, waar een eigen optreden zijn verzoenende rol kon in het gedrang brengen;
- in de Antwerpse federatie was, om verschillende redenen, het internationalisme steviger gevestigd dan in andere federaties, en had men meer oog voor de internationale implicaties van de nationale politiek. De bijdrage van C. Huysmans hierin is niet te onderschatten: als secretaris van het ISB stond hij in voortdurend contact met alle Europese socialistische partijen, en was hij — beter dan wie ook in België — in staat de nationale politiek te interpreteren vanuit de internationale situatie. Deze ruimere visie had tot gevolg dat de Antwerpse socialisten zich minder lieten meeslepen door nationalisme. Daarenboven kunnen de psychologische gevolgen van vier jaar verblijf in het buitenland van een groot aantal militanten niet ontkend worden. Over de positie van de ADB is niet veel bekend, maar het blijkt niet uitgesloten dat hij veel meer internationale contacten

onderhield met vakgenoten dan de andere vakbonden, en hierdoor het internationalisme bevorderde ;

- de verjonging en uitbreiding van de kaders te Antwerpen blijkt de radicalisering tegemoet gekomen te zijn. Een vergelijkende studie van de leeftijd en afkomst van de kaders te Antwerpen en elders zou hier misschien interessante gegevens kunnen verstrekken. Het lijkt wel dat te Antwerpen, meer dan elders, na de oorlog nieuwe krachten aangezocht werden, die een radicaal element in de federatie brachten ;
- de opschudding die de uitsluiting van M. Terwagne en de veroordeling van U. Jamar veroorzaakte, zou de politieke belangstelling van de massa kunnen gestimuleerd hebben. De algemene ontevredenheid van de arbeiders in die periode — o.m. door de woningnood en de voortdurend toenemende levensduurte — kan de leiding gestuwd hebben tot een hoge graad van radicalisme. De spontane stakingen, die uitbraken bij de aanhouding van U. Jamar en zijn vrienden zouden een bewijs kunnen leveren voor de politieke belangstelling van de massa ;
- de leiding van de Antwerpse federatie was jong, en ondogmatisch : C. Huysmans was niet, zoals E. Anseele bijvoorbeeld, de autoritaire leider, die sceptisch stond tegenover experimenten, radicalisme, en opkomende jonge krachten. Hij was bovendien soepel genoeg de leiding van de federatie niet voor zich alleen op de eisen, zodat een eerder collectief leiderschap kan ontstaan.

In het aangeven van deze oorzaken werd allerm minst volledigheid gepretendeerd ; alleen een meer uitgebreide studie, en een volledige bronnenkennis kan daartoe komen. Aan de hand van deze, en nog andere studies, zou de geschiedenis van de socialistische beweging evenwel kunnen vervolledigd worden, en een beter overzicht geven van de manier waarop de besluitvorming tot stand kwam.





Les origines du rexisme *

par Jean-Michel ETIENNE,

Diplômé de l'Institut d'Etudes politiques de Paris.

★

1. La jeunesse de Degrelle.

Léon, Joseph, Marie, Ignace Degrelle est né à Bouillon le 15 juin 1906 d'une famille d'origine française. Son père, Edouard Degrelle, brasseur à Solres-le-Château (Nord), s'était expatrié en 1901 après l'expulsion des Jésuites de France, qu'il n'avait pu supporter. Sa mère, née Boever, issue d'une famille de médecins, était, de manière plus lointaine, originaire de la Moselle luxembourgeoise (Grevenmacher). La famille Degrelle, catholique et prolifique, comprenait à chaque génération un nombre important d'ecclésiastiques : « Chez les Degrelle, on est Jésuite de père en fils », disait plaisamment Mgr Heylen, un évêque ami de la famille. Léon Degrelle lui-même eut sept frères et sœurs.

A peine naturalisé belge, Edouard Degrelle se lance dans la politique, dans les rangs du Parti catholique. Il est élu au Conseil provincial du Luxembourg dont il deviendra ensuite député permanent. Propriétaire d'une importante brasserie locale, il est aussi administrateur de quelques sociétés, en particulier d'une société régionale d'électricité.

La jeunesse de Degrelle se déroule sans histoire sur les bords de la Semois. Il a 8 ans lorsque les Allemands envahissent la Belgique. Vu son jeune âge, l'occupation allemande ne le marque guère. En revanche, elle permet à son père de faire de fructueuses affaires, car il est un des seuls brasseurs encore en activité (1).

* Cet article est extrait d'un mémoire présenté à la Fondation nationale des Sciences politiques de Paris, et élaboré sous la direction de M. Jean Touchard, que je remercie ici pour ses précieux conseils. Je remercie également M. Léo Moulin qui a bien voulu orienter mes recherches en Belgique.

(1) Un procès en diffamation sera ouvert après la guerre devant la Cour d'Arlon: il ressort des termes de l'arrêt que, si Edouard Degrelle n'a pas fait preuve d'un patriotisme particulièrement intransigeant en fournissant en bière l'occupant allemand, rien de grave ne peut néanmoins lui être reproché.

En 1921, Degrelle entre au collège Notre Dame de la Paix, à Namur, établissement tenu par les Jésuites. Il y fait des études irrégulières, tantôt brillantes, tantôt médiocres suivant les années. Il découvre un certain nombre d'auteurs, en particulier Péguy et Psichari, auquel il porte une réelle vénération (il restera jusqu'en 1929 en contact avec le père d'Ernest Psichari, qu'il a connu lors d'une cérémonie anniversaire de la mort de l'écrivain).

Dès l'âge de 15 ans, il se met à écrire des poèmes, des articles et collabore à divers journaux et revues de la province. Il entretient, chose assez étonnante pour un garçon de 17 ans, une correspondance avec le Cardinal Mercier, Primat de Belgique, qu'il avait connu dans les circonstances suivantes : un ami de Degrelle, habitant Malines, était gravement malade. Celui-ci eut l'audace d'écrire au Cardinal pour lui demander d'aller porter l'extrême-onction à son ami. Le Cardinal Mercier, touché, se rendit au chevet du malade, puis écrivit à Degrelle, avec qui il resta en contact épistolaire (2). Très curieusement aussi, Degrelle avait été remarqué par le vieux chef socialiste Emile Vandervelde. A la suite d'un article de Degrelle dans la revue *Les cahiers de la Jeunesse catholique*, Vandervelde avait fait reproduire dans *Le Peuple* de larges extraits de cet article en les commentant et en exprimant sa sympathie pour l'auteur (dont il orthographiait mal le nom : Legrelle), tout en regrettant qu'il ne soit pas socialiste. Débuts prometteurs pour ce jeune Degrelle assoiffé de gloire et de pouvoir, dont on rapporte un mot significatif : alors que son père lui demandait, à l'âge de 15 ans, quel métier il voulait exercer, le jeune Léon aurait répondu : « Premier Ministre » (3).

Mais, de son passage au collège de la Paix, c'est le contact avec l'Action française qui marque le plus Degrelle, comme la majorité de la jeunesse catholique belge de l'époque. Léon Daudet l'enchanté, et c'est de toute évidence à son contact qu'il acquiert son style polémique et vigoureux (ayant l'occasion de le voir, quelques années plus tard, il sera profondément déçu par « ce petit bourgeois à la voix de fausset »). C'est surtout avec Maurras qu'il s'initie à la pensée politique. De l'enseignement maurrassien, il retient essentiellement l'anti-parlementarisme et le culte de la monarchie. Degrelle a d'ailleurs souvent affirmé que si Maurras n'était pas parvenu à rétablir la monarchie en France, il l'avait en tout cas sauvée en Belgique...

(2) Anecdote rapportée dans *Le Pays Réel* du 23 janvier 1938.

(3) Réponse d'autant plus piquante, que, dans des circonstances analogues, on prête la même à Paul-Henri Spaak...

En 1924 (il a 18 ans), il quitte le collège, mais reste à Namur pour suivre les cours de la Faculté catholique où il est interne. C'est là qu'éclatera l'affaire Maurras. *Les Cahiers de la Jeunesse catholique* ayant ouvert une enquête sur le thème : « Parmi les écrivains des 25 dernières années, lequel considérez-vous comme votre maître ? », Degrelle répondit aussitôt Maurras. Mais il entreprit également de convaincre ses condisciples et de collecter leurs votes. Finalement sur 443 réponses, Maurras fut désigné comme le « maître » par 174 suffrages contre 123 à Bourget, 81 à Barrès, Bordeaux, Loti et le Cardinal Mercier venant loin derrière (4). D'où un certain nombre de remous dans les milieux catholiques, une campagne de presse de la *Libre Belgique* et un numéro spécial du même journal, de Passelecq, montrant la doctrine maurrassienne comme « radicalement viciée par un antichristianisme irrémédiable ». Toute cette agitation fut, en août 1926, l'occasion de la condamnation de l'Action française par le Cardinal Andrieu, de Bordeaux. A long terme, Degrelle a donc peut-être été un de ceux qui (sans le vouloir) ont contribué à la condamnation de l'Action française. Il est à noter que Degrelle se soumit sans restriction à cette mise à l'index, contrairement à certains groupes de jeunes catholiques belges (cf, le groupe « Vaillant », à Liège).

A la fin de son année scolaire, Degrelle, que ses occupations maurrassiennes ont sans doute trop accaparé, est « recalé ». Il recommence donc encore une année, mais à Louvain cette fois.

Ses deux premières années d'études à Louvain sont fort brillantes (1^{re} et 2^e années de Philosophie et Lettres, 1^{re} année de Philosophie de Saint-Thomas). Ce n'est qu'au moment où il entreprend ses études de Droit et de Sciences politiques qu'il devient moins heureux dans ses examens. Il les passe de manière assez pénible, et, de toute façon, ne parviendra jamais à la licence. C'est de cette série d'échecs qu'est née la légende qui veut faire de Degrelle un illettré et un imbécile, incapable de passer un examen de Droit ! En fait, si ses échecs en Droit sont eux-mêmes indéniables, ils tiennent plus à ses multiples activités extra-universitaires qu'à une prétendue faiblesse intellectuelle.

Degrelle en effet, avant même d'attendre la fin de ses études se lance à corps perdu dans le journalisme. Il s'assure, dès octobre 1927, la direction de l'*Avant-Garde*, le journal des étudiants de Louvain. Il se dévoue corps et âme à cette nouvelle tâche. Très vite, il commu-

(4) Cf Eugen WEBER, « L'Action Française », page 262.

nique au journal un dynamisme inconnu jusqu'alors, et lui fait atteindre des tirages extraordinaires pour ce genre de publication (10.000 exemplaires). Son ami, Jean Carton de Wiart organise les farces, des canulars gigantesques dont Degrelle se fait l'historiographe plein de verve dans l'*Avant-Garde*, qui connaît alors de coquets bénéfices (5). Degrelle développe d'ailleurs une véritable morale du canular, de la farce :

« La farce est une école. On y apprend à être inventif, décidé. Il faut trouver du neuf, risquer une sermonce du Vice-Recteur, une rossée des pandoures, une condamnation du juge de paix. On apprend ainsi à aller à travers tout, à être tendu vers un but avec la volonté résolue de tout culbuter, s'il le faut, pour y parvenir » (6).

Parallèlement à ses activités journalistiques, il est un littérateur très prolifique. C'est un poète, tout d'abord, et il noircit d'innombrables feuillets de vers enflammés dont les meilleurs ont été publiés en 1930 dans un recueil intitulé : « Les tristesses d'hier ». L'un de ces poèmes (« Mon pays me fait mal ») (7), se termine par ce vers qui, avec le recul du temps, prend une certaine saveur :

« J'aime écraser les fruits et piétiner les roses. »

Mais Degrelle est aussi un polémiste et un écrivain. De 1928 à 1930, il fait paraître livres et brochures sur les sujets les plus divers. Le premier de ces livres, « Jeunes plumes et vieilles barbes de Belgique » imprimé tout d'abord à compte d'auteur est ensuite réédité et connaît un succès notable : c'est une présentation amusante des

(5) Le plus célèbre de ces canulars est celui dit de « la barbe ensanglantée ». C'était le titre d'un feuilleton loufoque de l'*Avant-Garde*, bravement signé Alexandre Dumas, petit-fils. Désireux de relancer l'intérêt du public sur cette œuvre impérissable, Degrelle imagina un procès intenté par les héritiers d'Alexandre Dumas. On convint que l'avocat de ces derniers serait Henri Torrès, on fit fabriquer du papier à en-tête portant son nom, domicilié (au hasard), 10, rue de Carpentras. Une assignation en bonne et due forme fut adressée à l'*Avant-Garde* par l'intermédiaire d'un huissier sans méfiance. Puis il fallut trouver un avocat belge qui acceptât de « représenter » M^e Torrès. Ce fut chose faite en la personne de M^e Cleymans, fort heureux de se voir ainsi distingué par son célèbre confrère parisien.

Au jour du procès, tout Louvain était au Palais de Justice, et ce canular s'annonçait grandiose, le juge remettant le jugement à huitaine.

Comme l'affaire risquait cependant de mal tourner, l'*Avant-Garde* révéla la supercherie dans un numéro particulièrement savoureux. Tout le monde eut le bon esprit d'en rire, même les victimes. Henri Torrès envoya aux rédacteurs de l'*Avant-Garde* une lettre fort spirituelle. Quant à l'Etat, il n'y perdait rien car, disait Degrelle, « nous lui avions fait gagner les frais de timbre »!

(6) Léon DEGRELLE, « Les grandes farces de Louvain », p. 11.

(7) R. Brasillach, qui a eu connaissance de ce poème en 1936, s'est consciemment ou non souvenu de son titre dans les « Poèmes de Fresnes ».

« journalistes-étudiants » et de quelques hommes politiques catholiques, promus au rôle de « têtes de Turc ».

En 1928 également, paraît une brochure intitulée « les Flamingants », où Degrelle exprime quelques idées généreuses sur le réveil spirituel de la Flandre et sur la nécessité d'une meilleure compréhension entre les communautés nationales.

En 1930, en dehors des « Tristesses d'hier », il publie coup sur coup trois ouvrages. Le premier, « Furore Teutonico », est une brochure consacrée à « l'affaire de la balustrade de la Bibliothèque de Louvain » : le recteur de l'Université, Mgr Ladeuze, avait été accusé de trop active germanophilie parce qu'il avait refusé que soit inscrite sur la balustrade de la bibliothèque reconstruite l'inscription « furore teutonico diruta, dono americano restituta ». En dehors du caractère esthétiquement douteux de cette inscription qui devait occuper 72 mètres de la façade, en dehors de la pureté discutable du latin employé, ce refus était motivé par le désir de normaliser les relations intellectuelles de l'Université avec l'Allemagne, relations traditionnellement cordiales. Néanmoins, une partie de l'opinion, spécialement les milieux anticléricaux, prétendit imposer, sans succès, cette balustrade slogan. Degrelle dans une brochure de 25 pages, défend le point de vue de la hiérarchie, en stigmatisant les manœuvres anticléricales et en s'indignant de la mollesse et du manque de réactions de la presse catholique.

Le second livre « Les grandes farces de Louvain » est en quelque sorte la suite de « Jeunes plumes et vieilles barbes de Belgique ».

Beaucoup plus intéressant est le troisième : « Les taudis ». Comme son nom l'indique, c'est une enquête sur les taudis, parue d'abord sous forme d'articles dans le quotidien bruxellois *Le XX^e siècle*. Ces articles assez violents, peu tendres pour les propriétaires, sont très remarqués. Le Premier Ministre, Henri Jaspar, adresse à Degrelle une lettre de félicitations, et lorsque les articles sont réunis en livre, le ministre du Travail, Heymans, en écrit la préface.

En effet, dès 1929, le directeur du *XX^e siècle*, l'abbé Norbert Wallez, qui se flatte de découvrir les jeunes talents (8), lui a offert une place appointée de rédacteur, tout en le laissant suffisamment libre pour continuer ses études à Louvain. Encouragé par ces débuts, Degrelle commence une nouvelle série d'articles sur « l'Opera Ferri », à la suite d'un voyage en Italie qui le marque profondément

(8) Degrelle débute au *XX^e Siècle* en même temps qu'Hergé, l'auteur des bandes dessinées de « Tintin ».

en lui révélant à la fois le fascisme et les possibilités de l'Action catholique.

Rentré à Louvain, il continue sa collaboration au *XX^e siècle*. C'est à ce moment que se produit au Mexique l'assassinat du Président Obregon, par un jeune fanatique catholique, Torral. Degrelle écrit aussitôt un article enflammé dans lequel il loue et remercie Dieu d'avoir enfin délivré le Mexique d'un tyran aussi anticlérical. L'article se termine par une véritable provocation au meurtre : « A chaque nouveau Torral, nous nous écrierons de tout notre cœur : bravo » !

C'est un scandale (le premier), et plusieurs journaux de gauche mettent Degrelle au défi d'aller voir sur place ce qui s'y passe. Il se pique au jeu et part pour le Mexique, sous le nom de Paul Nanson, et dans des conditions assez rocambolesques. Il s'embarque à Hambourg et vit au Mexique quelques temps, plus ou moins dans la clandestinité, au milieu des « maquisards » catholiques, les « Cristeros ». La vente de ses articles sur le Mexique à un éditeur américain lui permet, avec de l'argent frais, de remonter vers le Nord et de visiter rapidement les Etats-Unis et le Canada. Finalement, en février 1930, il rentre à Louvain (9).

2. De l'ACJB au « coup de Courtrai » :

a) Léon Degrelle, directeur des éditions Rex :

A son retour du Mexique, Degrelle toujours étudiant, est en fait sans travail (10). Dès 1927, il avait fait la connaissance à Louvain de Mgr Picard, l'Aumonier Général de l'ACJB (Association catholique de la Jeunesse belge). Celui-ci avait remarqué son ardeur, ses facilités, son sens de la propagande. Dès le début de 1929, il l'avait attiré aux *Cahiers de la Jeunesse catholique*, revue de l'ACJB pour les

(9) Le bruit a longtemps couru dans les milieux antirexistes que Degrelle n'avait jamais posé le pied sur le sol mexicain, et que toute cette aventure n'était qu'une entreprise de publicité personnelle. En fait, cette légende est infirmée par le témoignage de la famille de l'ambassadeur de Belgique à Mexico, Charles Romerée de Vichenet. En effet, en vacances sur le littoral, l'ambassadeur, au cours de l'été 1930, avait évoqué à plusieurs reprises la visite que Degrelle lui avait rendu lors de son séjour au Mexique. Il n'en reste pas moins que le voyage de Degrelle s'est effectué dans des conditions beaucoup moins romanesques que celles qu'il rapporte dans son livre (« Mes aventures au Mexique »), et que la clandestinité à laquelle il était tenu au Mexique était toute relative.

(10) Degrelle n'a pas fait son service militaire. Ceci a été, en 1936, l'occasion d'une polémique, car on prétendait qu'il s'était fait réformer en prétextant une insuffisance cardiaque. En fait, il a bénéficié des dispositions de l'article 57 de la loi de 1928 sur la milice et les obligations de service, exonérant du service militaire l'aîné d'une famille nombreuse (il aurait cependant pu refuser le bénéfice de la loi).

universitaires. En octobre 1930, il lui offre la place de directeur appointé des éditions Rex.

Les éditions Rex, fondées à Louvain en 1926, avaient pour but l'édition des brochures de l'Action catholique, mais la firme était restée d'une faible importance. La maison d'édition était placée sous le signe du Christ-Roi (Christus Rex), d'où le nom. De même, l'insigne (« insigne compliqué, vaguement chinois », dira Brasillach) (11), représentant la croix, la couronne et les lettres REX entrelacées, existait déjà avant que Degrelle ne prenne la tête de la maison. Sans être en faillite (comme Degrelle a eu tendance à le proclamer plus tard), la « société coopérative des éditions Rex » mène une vie modeste.

Sitôt entré dans la place, Degrelle décide que « ça va changer ». L'édition des doctes brochures de l'ACJB ne permettant pas d'atteindre des foules suffisamment importantes, Degrelle se lance dans la brochure d'actualité, vendue un franc et répandue à un grand nombre d'exemplaires. À l'occasion de chaque événement intéressant plus ou moins le catholicisme, Degrelle lance dans les délais les plus brefs, une plaquette généralement rédigée par ses soins. Les sujets les plus divers sont abordés. On remarque une brochure contre la crémation, une autre intitulée « Vive le Roi », ainsi qu'une petite histoire des troubles de la « guerre scolaire ».

Le samedi 10 octobre 1931, l'hebdomadaire *Soirées* est lancé par son rédacteur en chef Jean Denis. C'est un magazine édité conjointement par le Secrétariat général d'Action catholique, Rex, le Cinéma catholique, l'agence de voyages Dux et Radio catholique. Très abondamment illustré, présenté sur papier de bonne qualité, il est destiné à renseigner le public catholique sur le cinéma, la radio, les voyages. Un contrat d'édition est passé avec Rex par le groupe propriétaire de *Soirées*. Néanmoins, *Soirées* n'est pas directement sous l'autorité de Degrelle. Ce n'est qu'en avril 1933 que les éditions Rex le rachèteront, tout en laissant Jean Denis à la rédaction.

Soirées, formule nouvelle dans la presse catholique généralement atone de l'époque, bien servi par une propagande menée « tambour battant » par Degrelle lui-même, connaît un succès certain.

Les élections de novembre 1932 marquent pour Rex un moment d'intense activité. En effet, en tant qu'éditeur de l'Action catholique et de diverses collections de livres politiques publiés sous le patronage de la vénérable « Fédération des Associations et Cercles catholiques », la société Rex est chargée d'imprimer une partie du matériel

(11) R. BRASILLACH: « Léon Degrelle et l'avenir de Rex », p. 34.

électoral (tracts, brochures, affiches, etc.) nécessaire au Parti catholique pour mener sa campagne. Pour la première fois, cette opération permet à Degrelle de montrer ses réels talents de propagandiste politique. D'après ses propres déclarations (12), il répand 1.900.000 brochures et 430.000 affiches qu'il a éditées, « vrais chefs-d'œuvre de psychologie simple, de goût et d'art » (13). Mais le rôle de Degrelle et de son équipe a été tout de même plus limité qu'il n'a bien voulu le dire en 1935 et 1936, à une époque où il claironnait partout que, seul, déjà, en 1932, il avait sauvé le Parti catholique d'une défaite certaine.

Mais la propagande électorale n'a nullement détourné Degrelle de son objectif préféré : la création d'une « presse de Rex ». Déjà, en 1930, « Furore Teutonico » exposait ses vues :

« Catholiques, tant que vous n'aurez pas une presse forte et vivante (...), qui accueille tous les talents, qui n'ait peur de personne, qui soit toujours sur la brèche (...), tant que vos journaux ne seront pas des instruments actifs d'Action catholique, en même temps que les plus intéressants, les mieux documentés et les mieux écrits, vous serez le jouet de vos adversaires (14). »

Il profite de la bonne marche des affaires et lance, presque coup sur coup quatre périodiques : *Rex*, *Vlan*, *Foyer*, et *Crois* (*Rex* le 30 septembre 1932, *Vlan* le 4 février 1933, *Foyer* en avril 1933).

Rex (dont le titre est barré de la mention : « pour que les catholiques lisent » !) n'est tout d'abord qu'un supplément mensuel à *Soirées*, simple bulletin de réclame pour les éditions Rex. Puis, peu à peu, il passe des extraits de livres, des critiques, des commentaires. Très favorablement accueilli, il se transforme en un journal littéraire, devenant bimensuel à partir du 1^{er} janvier 1933 (en même temps qu'il cesse d'être un supplément à *Soirées*), puis hebdomadaire à partir du 22 mars 1934, par l'absorption de *Vlan*. Jusqu'en août 1934, le rédacteur en chef en est Amand Gérardin, remplacé quelques temps par Robert de Vroylande.

D'après des déclarations de Degrelle lui-même, *Rex* quatre mois après son lancement, vendait déjà 25.000 exemplaires (15). En décembre 1933, le tirage avait notablement augmenté, passant à 37.500 exem-

(12) *Rex* du 15 janvier 1933, p. 5.

(13) « Degrelle m'a dit », p. 111. Le plus célèbre de ces « chefs d'œuvres de goût » représentait une petite fille priant au pied de son lit, qu'un socialiste sale et dégue-nillé s'appropriait à poignarder dans les dos...

(14) « Furore Teutonico », p. 22.

(15) *Rex* du 15 janvier 1933.

plaires (16). Degrelle se vantait d'ailleurs, à l'époque, de tirer à 80.000 exemplaires.

Mais *Rex*, à ses débuts, était un journal purement littéraire qui ne pouvait satisfaire le goût de Degrelle pour la politique. Aussi avait-il fini par obtenir de Mgr Picard l'autorisation de publier un journal politique : ce fut *Vlan*, au titre prometteur. Bimensuel, il paraît en alternance avec *Rex*, un samedi sur deux. Il devient hebdomadaire à partir du 8 février 1934. *Vlan* change souvent de rédacteur en chef : c'est en principe Hubert d'Ydewalle, mais il y a des intermèdes Robert de Vroylande, Camille Jordan ou Raphaël Sindic. De toute façon, Degrelle exerce personnellement un contrôle assez strict sur *Vlan*. Les tirages ne seront jamais très importants, toujours très inférieurs à *Rex*. Après quelques semaines de parution, *Vlan* tire à 5.000 exemplaires, dont 900 de bouillon (17). En décembre 1933, *Vlan* tire à 9.000 exemplaires (18). Dans le numéro de *Rex* annonçant la parution du premier exemplaire de *Vlan*, Degrelle présente ses objectifs :

« Notre journal politique va y aller carrément. Nous n'avons pas non plus l'envie de tout critiquer. Nous dirons simplement la vérité, nous suivrons au jour le jour les événements et les hommes. Nous le ferons avec indépendance et aussi avec bonne humeur. Nous servirons le Parti catholique de toutes nos forces, en le critiquant ou en l'encourageant, en attendant de le conquérir (19). »

Et, effectivement, si les débuts sont très modérés, Degrelle n'en dévoile pas moins ses desseins politiques. Dès le premier numéro, il lance une grande « enquête sur le Parti catholique ». Les résultats paraissent le 29 avril 1933, après dépouillement des lettres de lecteurs. Ils sont très significatifs (même et surtout dans la mesure où ils ont été dûment revus et corrigés par Degrelle). Quatre grands reproches se dégagent :

a) Désorganisation du Parti : « l'organisation du Parti est vieillotte, rouillée, poussiéreuse ».

b) Inaction : « l'action est piètre parce que :

— on n'a pas de matériel à la hauteur ;

— on n'a pas d'hommes à la hauteur : tant que le Parti catholique n'aura pas pris, avec des traitements fixes de 3 ou 4.000 francs

(16) D'après *Judex* du 9 avril 1936, p. 26: fac-similé d'une épreuve corrigée avec notes de la main de Degrelle. Même chiffre dans F. BAUDHUIN, « Histoire économique de la Belgique », qui utilise sans doute la même source.

(17) Robert de VROYLANDE, « Quand *Rex* était petit », p. 111.

(18) Même source que note (16).

(19) *Rex* du 15 janvier 1933, page 5.

minimum les meilleurs tribuns et les meilleurs techniciens du pays, son action sera enrayée ».

c) Indiscipline : « on ne se plie pas à l'indispensable discipline, mâle et précise ».

d) La stérilité des chefs : « partout on réclame à la fois un chef énergique et un tacticien (...). D'abord, nous n'avons pas un chef, mais des chefs, une pluie de chefs (...). Mais ils n'ont pas cette trempe, cette force, ce sens de l'action, ce courage devant l'obstacle, cette volonté draconienne de tous les jours, sans lesquelles il n'y a jamais de conducteurs d'hommes ».

Degrelle met ensuite en évidence les réformes qui s'imposent au vu de cette enquête : « le Parti catholique doit s'il ne veut pas mourir » :

1. Avoir une organisation financière : « une caisse de combat toujours florissante qui permette de payer des campagnes de propagande et des hommes ».

2. Avoir des techniciens : « la propagande est une science et pas une improvisation ».

3. Avoir des tribuns, « choisis parmi l'élite du Barreau, honorablement payés, respectés (...), à l'affût de toutes les occasions de meeting ».

4. Avoir un chef : « il en faut un partout ».

« Evidemment, nous ne nous faisons pas d'illusions sur ces réformes (...). Inutile de hurler, de s'indigner, d'en venir à des luttes intestines et stériles. Rassemblons plutôt à côté du Parti les forces les plus ardentes et les plus modernes du pays. Etendons sur lui le réseau de nos permanences, de nos brochures, de nos journaux de Rex atteignant déjà maintenant 250.000 à 300.000 personnes (*sic*). Equipons nos hommes. Ayons ce matériel indispensable. Au lieu de combattre le Parti catholique, servons le, changeons le, prenons le : pour le sauver. »

Cet appel non dissimulé, quoique timide, à la constitution d'un mouvement parallèle au Parti catholique, « pour le sauver », Degrelle le renouvelle pratiquement dans tous les numéros. Il tente de développer chez ses lecteurs une mentalité de « rexiste », en les faisant participer à la vie de Rex :

« Il y a cinq ans, Rex n'était rien. Aujourd'hui, Rex est une usine apostolique, avec des collections de volumes en tous genres, d'innombrables brochures de combat, un journal littéraire, *Rex*, un journal politique, *Vlan*, le 9 mars, un journal populaire, *Foyer*, et enfin

le grand magazine *Soirées* et son supplément, *la semaine à la TSF*, dont la reprise par nous est une chose réglée virtuellement. Après bien des efforts, nos cadres sont au point : dans le grand immeuble que nous occupons, près de quarante permanents travaillent avec précision et avec enthousiasme, tandis que, dans le pays, nos équipes de propagande, dirigées par une vingtaine de chefs de districts responsables, visitent méthodiquement toutes les localités.

(...) Rex est avant tout un mouvement, un organisme de combat. Nous voulons, en quelques années, conquérir bastion par bastion, muraille par muraille, toutes les forteresses du pays (...). Parce que nous avons un idéal et qu'on voit que nous serons un jour les maîtres, nous rencontrons des ennemis. D'abord, naturellement, des catholiques. Ceux là peuvent être certains qu'ils jouiront toujours, en nous attaquant, de l'immunité la plus complète. Jamais, nous ne riposterons ni ne nous vengerons. C'est décidé. Nous préférons subir l'injustice, l'hypocrisie, le fiel, plutôt que de tolérer les luttes fratricides (20). »

Ces déclarations apaisantes vis-à-vis des catholiques permettent à l'ACJB de couvrir les agissements de Degrelle, les critiques politiques auxquelles il se livre restant internes au sein du mouvement catholique.

La troisième publication rexiste, lancée en Avril 1933 (21) s'intitule *Foyer*. Le très jeune Guido Eeckels est chargé de présider à ses destinées. Suivant les termes mêmes du premier numéro, *Foyer* est un « magazine de la famille » qui se propose modestement d'embrasser « toute la vie récréative ». La rédaction assez fantaisiste, les étonnants romans publiés par ce périodique le firent lentement, mais sûrement périlcliter, non sans qu'il en coûte d'ailleurs une fortune aux éditions Rex, chargées de « boucher les trous ».

Rex, *Vlan* ou *Foyer* ne faisant pas la part très belle à l'action apostolique, qui était en principe une des activités essentielles de Rex, Degrelle lança pour se rattraper un hebdomadaire intitulé *Crois* et dirigé par Roger Saussus. Là, ce fut une franche faillite, et ce pieux hebdomadaire, qui paraissait en réalité toutes les trois semaines ne fit aux éditions Rex qu'une carrière extrêmement brève (tirage en décembre 1933 : 4.000 exemplaires) (22).

Toute cette vaste presse nécessitait un grand nombre d'articles. Malgré leur fécondité et leur bonne volonté, ni Degrelle, ni ses collaborateurs ne pouvaient tous les écrire. Cela aurait d'ailleurs manqué de diversité. Aussi fallait-il faire appel à des écrivains extérieurs à

(20) *Rex* du 25 février 1933.

(21) Et non le 9 mars, comme il l'affirme plus haut.

(22) Source: voir note 16.

Rex. Or, ce qui frappe quand on feuillette une collection de cette époque, c'est ce que Degrelle appelle « les signatures » : Mauriac (presque dans tous les numéros), Maeterlinck, Maurois, Panaït Istrati, Pierre Nothomb, etc... En fait, partant du principe qu'au bout de cinq ans, personne ne se souvient plus d'un article déjà paru, Degrelle se contente de reprendre de vieux articles, de les découper, de les remettre au goût du jour, et... de les payer au tarif des textes déjà parus. On peut affirmer sans grand risque de se tromper que l'essentiel de l'œuvre journalistique de Mauriac a été publié au moins une fois dans *Rex* ou un de ses succédanés. En avril 1933, en effet, Mauriac avait envoyé une lettre à la rédaction de *Rex*, à la suite d'un article consacré à son œuvre (23). Cette lettre, très cordiale, avait enthousiasmé Degrelle, qui, ne se tenant plus de joie, avait publié dans chaque numéro les œuvres de Mauriac découpées en morceaux, jusqu'à ce que celui-ci écrive une seconde fois pour interdire désormais de reproduire quoi que ce soit (24).

En dehors du travail journalistique proprement dit, Radio-catholique avait accordé à Degrelle une « chronique du mouvement littéraire », qu'il faisait chaque semaine, sur les ondes. Mais cette chronique ne dura guère à partir du moment où l'on s'aperçut que les seuls livres dont il parlait étaient en général ceux qu'il éditait...

Sur le plan financier, « l'usine apostolique » connaissait un déficit léger, mais persistant, amenant peu à peu le Secrétariat général d'Action catholique à se séparer de cette firme. Or, Degrelle proposait précisément de la racheter. Grâce à des interventions familiales, il parvint à réunir les fonds nécessaires, et, le 31 juillet 1933, il devint propriétaire des éditions Rex par un contrat en bonne et due forme, celles-ci restant d'ailleurs la maison d'édition de l'Action catholique. D'autre part, une partie de l'immeuble de l'ACJB, 48, rue Vital Decoster, à Louvain, fut louée à bail aux éditions Rex.

b) Léon Degrelle, propriétaire des éditions Rex :

Les huit mois qui vont d'août 1933 à mai 1934, date de l'expulsion de Rex de l'immeuble de l'ACJB sont particulièrement décisifs, car ils vont marquer toute l'orientation future du mouvement. Degrelle, propriétaire de Rex et pratiquement libre d'agir à sa guise, va-t-il rester docile aux directives de l'ACJB et de Mgr Picard, ou va-t-il chercher au contraire à s'émanciper complètement de leur tutelle ?

(23) « Message à Rex », par François MAURIAC (in *Rex* du 22 avril 1933).

(24) Cf. R. de VROYLANDE, « Quand Rex était petit », p. 119.

Pendant cette courte période, l'activité de Rex est débordante tant sur le plan de l'édition proprement dite que sur celui de la politique.

— Un certain nombre de grandes collections sont lancées, ou connaissent un regain d'activité. C'est tout d'abord la « Collection nationale de Rex » : Degrelle imagine de publier de bons romans « à la portée de toutes les bourses » (4,50 F), pour toucher le gros public. Il inaugure également le système des abonnements, qui, pour une somme assez faible, doivent permettre de recevoir une série de quatre ou cinq volumes paraissant en principe à intervalles réguliers. Cette collection démarre assez bien et a jusqu'à une dizaine de milliers d'abonnés (25). Mais, administrée en dépit du bon sens, elle décline très vite après ces brefs succès. D'autres collections, « les Rois » (« splendide série de volumes pour l'élite ») (26), « la Foi Vivante » connaissent des fortunes diverses. La société Rex édite également des livres politiques sous le patronage du Parti catholique : les livres de Paul Crokaert (« La réforme de l'Etat », « Le mur d'argent »), de Louis de Lichtervelde (« La structure de l'Etat belge ») ou de Pierre Nothomb.

Parallèlement, Degrelle tente une extension à l'étranger. Certains livres portent la marque d'éditeur suivante : « éditions Rex, Louvain, Paris, Milan » (c'est le cas de « Mes aventures au Mexique », 1933), ou même « éditions Rex, Louvain, Paris, Rome, Züg (Suisse) ». En fait, l'internationalisation des éditions Rex est assez formelle. Si Degrelle a effectivement un dépositaire à Paris (la librairie Giraudon), les accords passés en Italie et à Züg (Suisse) sont beaucoup plus brumeux ! En réalité, le lancement d'un journal en France est une des ambitions de Degrelle, et c'est là l'origine de la mémorable aventure de *Rex-Français*. Une société est créée à Lille par des Français, le patronage de Mauriac (encore lui) est obtenu, le journal est rédigé et imprimé en Belgique et 80.000 exemplaires sont envoyés inonder de saine littérature le pays Outre-Lys. Hélas ! Il n'y avait que 23 abonnés... Ce qui expliqua le triste retour au pays natal de plus de 75.000 numéros invendus et marqua un coup d'arrêt (momentané d'ailleurs) aux tentatives rexistes d'expansion littéraire à l'étranger.

Mais c'est à ce moment que se produisit en Belgique l'apparition de la Vierge à Beauraing. Rex édita aussitôt deux brochures d'un certain docteur Maistriaux, intitulées « Que se passe-t-il à Beauraing ? » et « Les dernières apparitions de Beauraing ». Ces brochures

(25) Cf. R. de VROYLANDE, « Quand Rex était petit », pp. 49-50.

(26) *Rex* du 15 janvier 1933.

connurent un fantastique succès et furent vendues à des dizaines de milliers d'exemplaires. Devant ce raz de marée, Degrelle alla en France proposer ses brochures à Hachette, qui en vendit également un nombre considérable (27). Puis, peu de temps après, de nouvelles apparitions se produisirent à Banneux, dans les Ardennes. Ce qui nécessita une nouvelle brochure signée Amand Gérardin et intitulée « Banneux, page d'Évangile ». Comme les autres, cette brochure fut pour Rex l'occasion de tirages exceptionnels. Puis, quelque temps plus tard, troisième apparition, en Flandre cette fois, à Onkerzele. Degrelle eut encore le temps d'éditer une brochure, mais les autorités ecclésiastiques, inquiètes devant cette prolifération d'apparitions, décidèrent d'y mettre le holà et tarirent ainsi cette intéressante source de revenus.

— L'élément capital de cette période est l'orientation de plus en plus politique prise par *Vlan*. Le ton de Degrelle devient plus violent à chaque numéro. Or, l'Action catholique n'avait autorisé la parution de *Vlan* sous son patronage que dans la mesure où il contenait seulement l'exposé de la doctrine chrétienne dans le domaine politique, mais pas d'action politique au sens strict du mot. Il est bien évident que Degrelle ne pouvait se contenter de faire ainsi de la politique désincarnée, et ses attaques, d'abord dirigées contre les socialistes et les franc-maçons, avaient fini par prendre pour cibles certaines personnalités catholiques elles-mêmes. Dès décembre 1933, le Secrétariat général d'Action catholique et le Secrétariat général d'ACJB avaient mis Degrelle en demeure :

- a) de faire disparaître *Vlan* ;
- b) de choisir entre le patronage du Secrétariat d'Action catholique et la politique ;
- c) de présenter un budget en équilibre (28).

Cet ultimatum étant resté sans réponse, c'est le numéro de *Vlan* du 21 janvier 1934 qui fait éclater le conflit (29). En effet, Degrelle, cette fois-ci, s'attaque à Helbig de Balzac, vice-président de l'ACJB et président de la JIC. Désormais, c'en est trop, et, fin janvier 1934, le Secrétariat général d'Action catholique et celui de l'ACJB rendent publique

(27) R. de Vroylande prétend que ce fut, cette année-là, la meilleure vente de Hachette, avec... « l'amant de Lady Chatterley »!

(28) L'ACJB continuait à supporter le déficit de certains journaux de Rex.

(29) Cf le « Bulletin des Dirigeants de la Ligue des Travailleurs chrétiens » (novembre 1935).

par une déclaration à la presse leur décision de se désolidariser de Rex, devenu un mouvement politique. Mgr Picard, Pierre Nothomb, d'autres encore, démissionnent du Conseil d'Administration des éditions Rex.

Degrelle ne semble pas avoir fait de démarche particulièrement pressante pour éviter cette rupture. Cela s'explique assez bien, car elle n'est en rien un désaveu. C'est simplement la constatation de l'incompatibilité entre l'Action catholique et l'action politique. C'est la raison essentielle de la rupture, qui n'implique pas une condamnation des buts mêmes de Rex. Les liens entre Degrelle et différentes personnalités catholiques restent aussi étroits que par le passé : Mgr Picard reçoit l'imprimatur pour faire publier, en juillet 1934, un livre politique aux éditions Rex (30). Aussi Degrelle reste-t-il relativement indifférent à cette séparation, qu'il présente d'ailleurs dans ses journaux comme étant due à sa propre initiative, soucieux qu'il est de ne pas créer d'équivoque.

Les éditions Rex restent d'ailleurs locataires de l'immeuble de l'ACJB pendant quatre mois. Finalement, Degrelle ne pouvant payer son loyer, est expulsé de la rue Vital Decoster en mai 1934.

c) De l'expulsion de l'ACJB au « coup de Courtrai » :

Expulsé du local de l'ACJB, Degrelle ne quitte pourtant pas Louvain, et s'installe rue de Bruxelles, dans un lieu fort modeste. Les affaires, sur le plan financier sont en effet déplorables. Le retrait du patronage de l'ACJB n'a pas facilité la vente des livres et journaux rexistes. Or, ces journaux, *Rex* excepté, coûtent sensiblement plus qu'ils ne rapportent. Les imprimeurs, qui ne sont plus payés, menacent d'interrompre leurs livraisons. Degrelle a du reste depuis longtemps abandonné les imprimeries Ceuterick, de Louvain, pour celles des Prémontrés d'Averbode, en Campine. Des coupes sombres se sont imposées dans la gamme des journaux rexistes : *Foyer* a été supprimé, *Crois* a été repris, sous une autre forme, par les Prémontrés eux-mêmes. Mais l'opération la plus importante est la fusion entre *Rex* et *Vlan*, Degrelle ne voulant supprimer ni l'un ni l'autre. Les modalités de cette fusion, faite dès le 22 mars 1934, ne manquent pas d'une certaine saveur : *Rex*, comme *Vlan*, avait 16 pages. Désormais, le nouveau journal en a 24. Il porte le titre REX, rouge, en page 1, et le titre VLAN, bleu, en page 24.

On expliqua le plus sérieusement du monde aux abonnés de *Rex*

(30) Mgr Louis PICARD: « La doctrine catholique de l'Etat ».

qu'on leur donnait gratuitement *Vlan* en supplément, et inversement pour les abonnés de *Vlan*. Le plus cocasse fut que personne ne s'aperçut de la supercherie, et que tous les abonnés furent enchantés.

Cependant, ces suppressions de journaux ne pouvaient suffire. Tous les créanciers commençaient à s'agiter, en particulier les Prémontrés d'Averbode qui réclamaient le paiement d'une énorme créance d'un million de francs belges. La « société coopérative des éditions Rex » était virtuellement au bord de la faillite. Degrelle décida de lancer une souscription et ouvrit un « Fonds de Combat » aux comptes chèques postaux :

« Pour sauver Rex, envoyez un chèque, petit ou gros, tout ce que vous pourrez donner au fonds de combat Léon Degrelle. Il nous faut encore trouver 150.000 francs (31). »

En fait, c'est beaucoup plus qu'il fallait trouver. Malgré l'affluence de dons, assez généreux, semble-t-il, il fallut vers juillet 1934 en venir à une solution beaucoup plus radicale, après que Degrelle ait tenté sans succès de placer dans le public un emprunt obligataire.

La situation était la suivante : la société Rex avait un passif d'environ 1.500.000 FB, et un actif représentant à peu près le tiers du passif. Les négociations furent laborieuses. Très bien conseillé par son avocat, M^e Dubois-Clavier (qui le défendra plus tard dans de nombreux procès), Degrelle proposa une solution : on réunit les divers créanciers et on leur offrit de régler immédiatement au comptant 40 % de leur créance (ce qui, de toute façon, valait mieux pour eux que de voir Rex tomber en faillite). Par ailleurs, on reconstituait une firme baptisée « la nouvelle Société la Presse de Rex », qui reprenait l'actif de l'ancienne société pour le montant considérablement surévalué de 1.100.000 FB. Toute cette opération n'avait été possible que grâce aux Prémontrés d'Averbode, qui avaient accepté que les 40 % du million qui leur était dû fussent payés non en argent liquide, mais en actions de la nouvelle société.

C'est à partir de ce moment que commence la « dictature des comptables » : les Prémontrés, entrés en force au Conseil d'Administration, imposent une gestion équilibrée et prudente à Degrelle. Ils parviennent, grâce aux bénéfices de *Rex*, à remettre sur pieds la « nouvelle Société la Presse de Rex ». Mais le Directeur-Général (32) n'en est plus le maître absolu, ce qui explique dans une certaine mesure les grandes proclamations d'obéissance qu'il renouvelle constamment aux autorités catholiques.

(31) *Rex* du 1^{er} juin 1934.

(32) Degrelle a toujours écrit « Directeur-Général » avec un trait d'union!

Dès 1933, Degrelle a commencé à organiser des réunions, à parler devant des groupes de jeunes lecteurs. Les débuts sont modestes, devant de petits auditoires de province :

« Dimanche dernier, à Luignes-lez-Mouscron, Léon Degrelle, directeur de Rex, a parlé de notre mouvement. Deux cents jeunes gens étaient venus le recevoir à la gare de Mouscron. Ce fut une magnifique journée (33). »

En février 1934, il s'attaque à Bruxelles, et organise une réunion à la salle de la Madeleine sur le thème : « Un plan de redressement national ». Suivant ses propres estimations, il réunit environ 1.000 personnes (34).

Ces différentes manifestations semblant connaître le succès, Degrelle décide de frapper un grand coup en organisant à Charleroi, pour le 21 octobre 1934 un « Congrès de presse des jeunes catholiques ». En fait, il ne savait sous quelle appellation réunir ce « congrès », qui trouvera plutôt son étiquette exacte sous le terme de « Banquet des 5.000 », puis devant le succès escompté, « Banquet des 7.000 ».

Dès septembre, de grands placards dans *Rex* et dans *Soirées* invitent les rexistes à participer en foule à cette manifestation. Les détails donnés à l'avance par Degrelle sont alléchants et pittoresques :

« L'ORGANISATION DE CE BANQUET A LA GARGANTUA réclame 10.000 assiettes ! Qu'il nous faut acheter, car personne en Belgique ne dispose de 10.000 assiettes, 5.000 verres, 2 kilomètres de tables, 10.000 tranches de jambons, 7.500 litres de bière (35), 30.000 toffées, 75.000 abricots. UN ORCHESTRE RENFORCE DE PICK-UP GEANTS mettra l'immense foule des convives en gaieté. Des centaines de drapeaux décoreront la salle de banquet de 5.000 mètres de superficie. CE SERA UNE REUNION FABULEUSE (36). »

Le programme de cette journée « fabuleuse » est réglé à la minute :

« Les trains » (spéciaux, bien sûr) « entreront en gare de Charleroi de cinq en cinq minutes. Nos amis sortiront AVEC DISCIPLINE par rang de six et s'aligneront sur la place aux emplacements qui leur seront désignés. Un orchestre soutiendra le moral pendant que nos 5.000 amis et amies sortiront de la gare. En un ordre impeccable, tous monteront à la messe de 11 heures. Des musiques rythmeront la marche. Des camions radios se mettront aussi de la partie. Enfin, nous

(33) *Van* du 13 mai 1933.

(34) *Van* du 8 février 1934.

(35) A raison d'un litre et demi par personne, l'ambiance ne risque pas de tomber.

(36) Placard sur toute une page de *Rex* du 21 septembre 1934.

aurons avec nous les fameux PELISSIERS de Binche, la plus célèbre fanfare du pays, qui compte quatre-vingt-dix exécutants.

(...) L'ordre le plus énergique sera assuré par 500 commissaires rexistes responsables chacun de dix congressistes. Même répartition à table. UN HOMME DE CONFIANCE sera placé TOUS LES DIX SIEGES et aura la charge de la tenue, du service et de l'enthousiasme (*sic*).

(...) Le banquet sera extrêmement pittoresque. Jass (*sic*), musiques entraînantes alterneront avec les discours enflammés, courts et ordonnés. Vers 4 heures et demie, Léon Degrelle monté sur une tribune de plusieurs mètres de hauteur, au milieu des drapeaux éclatants, haranguera l'immense foule à la lueur des phares (37). »

On voit ainsi apparaître le but véritable de ce « Banquet des 5.000 » : fournir à Degrelle une remarquable occasion de publicité personnelle, le faire apparaître comme le chef de la jeunesse catholique belge. Hélas, les 10.000 assiettes (devenues 14.000 par l'afflux des amateurs) vont soudain s'écrouler : au début d'octobre, Mgr Rasneur, évêque de Tournai, fait savoir sans l'interdire formellement, qu'il trouve cette initiative inopportune, et n'autorise pas la messe prévue à 11 heures. Par une décision d'une grande habileté, Degrelle décide de tout supprimer et fait paraître dans les numéros de *Rex* et de *Soirées* du 5 octobre 1934 l'article suivant, sous le titre : « Au service de l'Eglise » :

« Un rexiste est un soldat, avec tout le courage et toute la discipline que ce mot contient ; un désir d'un évêque est pour lui un ordre.

(...) Nous sommes ici-bas pour servir le catholicisme. Pour servir utilement, il faut obéir.

(...) Nous sommes heureux, en agissant ainsi, de montrer à nos évêques notre fidélité, notre soumission et notre zèle. Ils peuvent tout nous demander. Nous leur donnerons tout. Toujours. Tout de suite (...).

Pour le Christ ! Avec le Pape !
Avec nos évêques ! Rex vaincra !

Léon Degrelle
Directeur-Général de Rex. »

Dans les milieux catholiques qui craignaient un éclat de Degrelle, l'émotion est intense. La brebis égarée a regagné le troupeau. D'autant plus que Degrelle, pour qui les « relations publiques » n'ont pas

(37) *Soirées* du 28 septembre 1934.

de secret, a claironné partout sa décision. L'évêque de Liège, Mgr Kerkhofs, en est bouleversé :

« Votre lettre m'a donné une joie profonde, et l'article qui l'accompagne dépasse toutes mes espérances.

Je ne sais ce qu'en penseront les hommes, mais je suis convaincu qu'aux yeux du Bon Dieu, cet acte de soumission à la fois humble et publique, totale au point d'aller au-delà de la lettre de l'ordre et joyeuse au point de remercier l'autorité et de reconnaître sous l'apparente rigueur la réelle bienveillance, est incomparablement plus grand et plus éclatant que n'eût été aux yeux du monde l'extraordinaire manifestation qu'il supprime. Et, après tout c'est le jugement de Dieu seul qui compte (38). »

Immédiatement après cet épisode, Degrelle se lance dans une entreprise qui va, en novembre 1934, consacrer sa popularité dans les milieux catholiques belges. Un prêtre défroqué, l'abbé Moreau, expulsé du clergé à la suite d'une affaire de mœurs, avait accepté de donner un cycle de 80 conférences et meetings dans différents cercles de libre pensée et dans les « maisons du Peuple » socialistes. Degrelle décida d'aller porter la contradiction dans ces réunions, et il le fit. Pendant les deux mois de novembre et décembre 1934, c'est à l'ex-abbé Moreau que sont consacrées les premières pages de *Rex*, c'est lui qui alimente l'essentiel de l'activité rexiste. Dès qu'une conférence est annoncée, Degrelle s'y rend et dénonce l'abbé, « visqueux profiteur », « fripouille qui a trahi tout le monde, son Dieu aussi bien que la femme qu'il avait séduite, qui a mené une vie abominable d'hypocrisie et de débordements sexuels » (39). Assez rapidement, Degrelle finit par empêcher la tenue de ces réunions, qui tournent très souvent à son avantage. Cette chasse à l'homme (d'ailleurs dangereuse : il fut à plusieurs reprises matraqué au cours de meetings orageux) lui valut une considérable notoriété, et l'effondrement de l'abbé Moreau apparut comme une victoire exclusive de *Rex* (alors que Degrelle n'était pas le seul à porter la contradiction dans ces réunions). Ce fut pour le mouvement un remarquable terrain de propagande : seul, *Rex*, enfant prodige, mais fidèle du catholicisme, défend l'Eglise contre ceux qui l'insultent, alors que le Parti catholique laisse faire et se terre peureusement ! Excellente raison pour dénoncer la passivité et la pusillanimité des « vieux bonzes du Parti catholique ».

Devant le caractère de plus en plus nettement politique de *Rex*,

(38) Lettre de Mgr Kerkhofs à L. Degrelle, du 10 octobre 1934, in *Soirées* du 12 octobre 1934.

(39) *Rex* du 30 novembre 1934.

les dirigeants de l'Action catholique s'inquiètent. Dans une lettre adressée le 13 mars 1935 au Cardinal Van Roey, Mgr Picard expose la situation :

« Pour certains, *Rex* est plus que l'Action catholique, *Rex* remplacera l'Action catholique avant peu de temps. Même de nombreux prêtres (des centaines), sont dans cette mentalité (...). Le fond de l'affaire est de savoir si, oui ou non, *Rex* est mandaté par l'autorité religieuse.

M. Degrelle veut disposer d'une puissance d'opinion. Son ambition la plus immédiate est de créer un quotidien. Quand il disposera de cette puissance, personne au monde ne peut savoir à quoi il l'emploiera. Lui-même n'en sait rien. Une chose est certaine, c'est qu'il a une ambition immense et qu'il rêve de gouverner son pays, comme il dit. Impulsif comme il est, dans un moment de trouble social, il est capable des pires imprudences.

Malgré son talent et sa générosité foncière qu'il harmonise étonnamment avec son ambition, je ne souhaite pas pour ma part qu'il devienne très puissant. Ce serait un risque redoutable (...).

En tout cas, il me paraît d'une évidence absolue que ce risque ne peut être couru officiellement par l'autorité ecclésiastique. A supposer que ces inquiétudes soient exagérées, il n'est sûrement pas exagéré de laisser à *Rex* la responsabilité de ses procédés et de ses campagnes. Qu'il prenne courageusement ses responsabilités. Qu'il se considère et soit considéré comme les journaux catholiques. Personne n'attribue à l'Eglise ou à l'Action catholique des campagnes de la *Libre Belgique* ou du *XX^e siècle*, du *Rappel* ou du *Pays wallon* (40). »

Cette lettre (publiée en 1959) n'est pas à proprement parler une condamnation de *Rex*. Bien au contraire, placer *Rex* sur le même plan que la *Libre Belgique* c'est assurément lui faire une grande confiance, et apporter ainsi une consécration quasi officielle au mouvement. Mgr Picard ne réproouve pas tant l'activité de *Rex* que la relative confusion entre cette activité et l'Action catholique. C'est d'ailleurs dans ce sens qu'il conclut sa lettre.

Degrelle, quelques jours plus tard, est prié de se rendre à Malines. Là, on lui enjoint de déclarer que le rexisme n'est pas l'Action catholique, qu'il ne peut le remplacer, et qu'il faut que les catholiques rentrent dans les organisations dépendant de la hiérarchie. Effectivement, des textes de cette nature paraissent peu après dans *Rex*. Pendant ce temps, Degrelle poursuit ses réunions, qui prennent de

(40) Giovanni HOYOIS: « Mgr Picard et Léon Degrelle » in *Revue Générale Belge*, novembre 1959, pp. 87-88.

plus en plus l'allure de meetings. A la fin du mois de mars, à Liège, il réunit 5.000 auditeurs.

Il décide alors de se lancer à l'assaut de la capitale. Les bureaux de *Rex* sont transférés à Bruxelles, 221, rue Royale.

A Namur, le 21 avril 1935, il organise un meeting avec le R.P. Laffineur sur le thème « Catholiques, réveillez-vous ! ».

A Bruxelles, il loue pour le 1^{er} mai le Cirque royal (4.000 places) et annonce un meeting avec Pierre Nothomb et le R.P. Laffineur sur le sujet « Le salut du peuple », sous la présidence de Paul Crokaert. Cette première grande manifestation bruxelloise de Degrelle est un plein succès et les 4.000 places du Cirque royal sont louées (il est vraisemblable que les gens sont venus autant pour Nothomb ou Crokaert que pour Degrelle).

Mais les rapports avec les autorités ecclésiastiques se détériorent de plus en plus, du fait des positions hétérodoxes de *Rex*. Degrelle, dans ses journaux, dans ses meetings, dénonce non seulement le Parti catholique, mais encore ses chefs, et ce, en des termes qui sont peu goûtés.

Il a depuis longtemps abandonné tout espoir de conquérir le Parti catholique de l'intérieur, et le « coup de Courtrai » va montrer qu'il est désormais résolu à l'abattre.

Le 2 novembre 1935, jour des Trépassés (symbole évident, disaient les rexistes) devait se tenir à Courtrai le congrès annuel de la « Fédération des Associations et Cercles catholiques », sous la présidence de Paul Segers, depuis quelques temps cible préférée des attaques de Degrelle.

En grand secret, celui-ci rassemble trois cents jeunes rexistes, dont un certain nombre de chômeurs (41), et leur fait prendre place discrètement dans la salle du congrès, dont ils bloquent les issues. Ainsi maître de la salle, Degrelle demande la parole, l'obtient après quelques tentatives dilatoires du Président, et entame devant l'assistance ébahie un réquisitoire d'une extraordinaire violence contre le Parti catholique et ses représentants présents. Le sénateur Philip, qui essayait d'interrompre ce flot d'invectives est rabroué d'un tonitruant : « taisez-vous, excrément vivant » ! Pendant une heure, Degrelle continuera sur ce ton, devant les politiciens catholiques incapables de quitter la salle, toutes les portes étant bloquées par des groupes de rexistes hilares.

(41) La participation de chômeurs au « coup de Courtrai » est une affirmation constante chez les rexistes. En fait, y avait-il des chômeurs dans le mouvement en 1935 ? C'est relativement peu probable.

Malgré les tentatives d'étouffement de la presse catholique, ce fut évidemment un énorme scandale. Mais, dans l'ensemble, la presse des autres partis et l'opinion publique trouvèrent plutôt réjouissant l'exploit de ce jeune iconoclaste, et la réaction à ce « coup de Courtrai » fut assez favorable.

Il est certain que cet épisode ne pouvait améliorer les relations de Rex et de l'Eglise. Aussi n'est-il pas particulièrement téméraire d'y voir une des causes du décret épiscopal du 20 novembre 1935 pris par le Cardinal Van Roey, qui condamne le mouvement rexiste sans équivoque, quoique de manière modérée :

« Considérant que *Rex* est devenu un groupement purement politique ; considérant que ce groupement poursuit son but par des procédés qui ne peuvent se justifier ; considérant enfin qu'il déploie son activité en dehors des cadres du Parti catholique et en méconnaissant toute discipline, nous ordonnons ce qui suit :

1. Il est interdit aux prêtres et religieux d'assister à des meetings ou à toutes autres assemblées rexistes et de collaborer aux journaux rexistes.

2. Nous demandons que le journal *Rex* ne soit pas vendu aux portes des églises. Nous prions MM. les curés et les recteurs d'Eglises de veiller autant que possible à ce que cette mesure soit observée.

3. Les supérieurs des établissements d'enseignement de jeunes gens et de jeunes filles, emploieront tous les moyens nécessaires pour que leurs élèves restent étrangers à l'agitation rexiste. »

Le « coup de Courtrai » et le blâme épiscopal qui en résulte, marquent la fin d'une période du rexisme. Jusque là en effet, il apparaissait comme une dissidence parmi d'autres du Parti catholique, ou, tout au moins, comme un mouvement parallèle. C'était d'ailleurs l'analyse couramment faite dans les milieux politiques de gauche, où le caractère essentiel du mouvement semblait être non le philofascisme, mais le cléricalisme.

Avec le « coup de Courtrai », l'équivoque se lève instantanément, et, dès le début de 1936, aucun doute ne subsiste plus sur la totale indépendance du mouvement.

Éléments de bibliographie :

BAUDHUIN Fernand : « Histoire économique de la Belgique (Bruxelles, Bruylant, 1944, 2 vol., 433 et 493 p.). »

- BOUILLON Yves : « Rex ou la volonté d'action (Bruxelles, édit. Rex, 1936, 32 p.).
- BRASILLACH Robert : « Léon Degrelle et l'avenir de Rex » (Paris, Plon, 1936, 85 p.).
- Bulletin des Dirigeants de la Ligue des Travailleurs Chrétien* : « Ce que nous pensons de Rex » (novembre 1935, 79 p.).
- BUTTGENBACH André : « Le mouvement rexiste » (Bruxelles, Bruylant, 1937, 68 p.).
- DAYE Pierre : « Léon Degrelle et le rexisme » (Paris, Fayard, 1937, 253 p.).
- DE BECKER Raymond : « Le livre des vivants et des morts » (Bruxelles, La Toison d'Or, 1942, 289 p.).
- DEGRELLE Léon : « Les flamingants » (Louvain, L'Avant-Garde, 1928, 46 p.).
- DEGRELLE Léon : « Jeunes plumes et vieilles barbes de Belgique » (Louvain, L'Avant-Garde, 1928, 90 p.).
- DEGRELLE Léon : « Les grandes farces de Louvain » (Louvain, édit. Rex, 1930, 144 p.).
- DEGRELLE Léon : « Les taudis » (préface du ministre Heymans) (Louvain, édit. Rex, 1930, 61 p.).
- DEGRELLE Léon : « Les tristesses d'hier » (Louvain, édit. des jeunes auteurs, 1930).
- DEGRELLE Léon : « Furore teutonico ! » (Louvain, ACJB, 1930, 24 p.).
- DEGRELLE Léon : « Contre l'incinération. Va-t-on, chez nous, rôtir les morts ? » (Louvain, édit. Rex, 1931, 31 p.).
- DEGRELLE Léon : « Méditations sur Louis Boumal » (Louvain, édit. Rex, 1931, 134 p.).
- DEGRELLE Léon : « Les socialistes et la guerre scolaire » (Louvain, édit. Rex, 1931, 15 p.).
- DEGRELLE Léon : « Vive le Roi, pour le centenaire de notre dynastie » (Louvain, édit. Rex, 1931, 31 p.).
- DEGRELLE Léon : « Mes aventures au Mexique » (Paris, Louvain, Milan, édit. Rex, 1933, 94 p.).
- DEGRELLE Léon : « Prière à Notre Dame de la Sagesse » (Louvain, édit. Rex, 1934, 8 p.).
- DENIS Frédéric : « Rex est mort » (Bruxelles, édit. Labor, 1937, 130 p.).
- FONTAINE Pierre : « La lutte contre Rex » (Bruxelles, Le Rouge et le Noir, 1936, 48 p.).
- GALLIC Pierre : « Rex ou la révolte des jeunes » (Bruxelles, édit. Rex, 1936, 64 p.).
- GERADIN Amand : « Rex intime » (Liège, édit. Printing, 1936, 31 p.).
- HOYOIS Giovanni : « Mgr Picard et Degrelle » in *Revue Générale Belge* (novembre 1959).
- LEGROS Usmard : « Un homme, un chef, Léon Degrelle » (Bruxelles, édit. Rex, 1938, 237 p.).
- MEULENIJZER Victor : « Le coup de Courtrai » (Bruxelles, édit. Rex, 1942, 32 p.).
- MEULENIJZER Victor : « Les banksters : Philips, la dévaluation et le krach du Boerenbond » (Bruxelles, édit. Rex, 1942, 32 p.).
- NARVAEZ Louise : « Degrelle m'a dit » (Paris, Morel, 1961, 437 p.).

SINDIC Raphaël : « Apparitions en Flandre » (Louvain, édit. Rex, 1933, 16 p.).

STREEL José : « Les jeunes gens et la politique » (Louvain, édit. Rex, 1932, 30 p.).

VAUSSARD Maurice : « Histoire de la démocratie chrétienne » (Paris, édit. du Seuil, 1956, 333 p.).

de VROYLANDE Robert : « Quand Rex était petit » (Louvain, édit. Louvanis, 1936, 191 p.).

WEBER Eugen : « L'Action Française » (Paris, Stock, 1964, 651 p.).

Journaux : *Rex, Soirées, Vlan.*



La femme, le travail et la politique dans les sociétés modernes*

par Pierrette SARTIN,

Administrateur civil au Ministère de l'Industrie, chargé de mission
au Commissariat général du Plan (Paris).

★

Le travail professionnel et rémunéré des femmes qui est en train de modifier profondément le comportement et la mentalité de la femme, et aussi ceux de l'homme et des enfants, se répercute aussi sur la vie politique et civique.

Les plus passives et les plus indifférentes des femmes se trouvent, du fait de leurs obligations professionnelles, intégrées à une communauté plus large que la cellule familiale, mêlées à ses problèmes, qu'ils soient d'ordre affectif, professionnel, syndical. Elles subissent les contrecoups du Marché commun, de l'égalité des salaires, de la productivité, de la politique agricole. Qu'elles le veuillent ou non, « elles en entendent parler » et les plus averties en discutent entre elles.

Mais en même temps, la double charge du foyer et de la profession les prive de tout loisir et souvent même de toute possibilité de s'intégrer de façon active et militante à la vie active.

Toutefois, si l'on peut penser que ce double fardeau est une des raisons de la faible participation féminine aux activités syndicales, la même raison ne peut être invoquée en ce qui concerne sa participation à la vie politique. Les statistiques montrent en effet que les femmes qui n'ont pas d'activité extérieure s'intéressent moins que les autres aux affaires et à la vie de la Cité. Et il faut bien penser qu'on est là en présence d'un phénomène spécifiquement féminin dont l'origine se trouve vraisemblablement dans la tradition.

Traditionnellement en effet, les champs d'activité de chaque sexe restaient étroitement délimités. À l'homme incombaient en général la politique et la guerre, à la femme les « arts » de la maison qui allaient de la confection des vêtements à l'éducation des enfants.

* Conférence faite à Liège, le 10 mars 1966.

L'histoire nous a bien conservé les noms de quelques femmes qui à l'instar d'Aspasie, de Cléopâtre, de Sémiramis et plus près de nous de Catherine de Russie, d'Elisabeth d'Angleterre, de Catherine de Médicis, de Jeanne d'Arc, jouèrent un rôle capital dans la politique ou dans la guerre.

Mais elles ne furent que les exceptions brillantes qui confirmaient une règle généralement admise.

C'est donc très lentement que la masse des femmes commence à s'intéresser à une activité dont on l'avait exclue.

Déjà en 1790, Condorcet pouvait écrire « Les hommes n'ont-ils pas violé le principe de l'égalité des droits en privant tranquillement la moitié du genre humain de celui de concourir à la formation des lois, en privant les femmes du droit de Cité ». Et il réclamait pour les femmes, conformément aux principes proclamés dans la Déclaration des Droits de l'Homme, l'égalité politique pleine et entière.

Celle-ci ne fut accordée cependant avant la guerre de 1914 que par trois nations : la Nouvelle Zélande, la Thaïlande et la Norvège.

Pendant la guerre de 1914-1918, le vote des femmes fut admis dans plusieurs grands pays : l'URSS, les USA, le Canada, l'Australie, l'Allemagne, le Danemark, la Grande-Bretagne, les Pays-Bas, la Suède, la Pologne, etc... auxquels se joignirent la République espagnole (1931), le Brésil, la Roumanie.

La plupart des autres pays dont la France et l'Italie accordèrent après la seconde guerre mondiale le droit de vote aux femmes et l'égalité politique fut reconnue officiellement par la Charte des Nations Unies et par la Convention des droits politiques de la femme.

Actuellement, au sein du Conseil économique et social de l'ONU siège une Commission du statut de la femme qui se réunit tous les ans et dont le but est de rechercher les moyens les plus propres pour adapter les législations à la charte de 1945.

Selon un rapport fait en octobre 1964, à la Commission de la Condition de la Femme des Nations-Unies, 106 pays accordent aux femmes tous les droits politiques ; 6 pays ne leur accordent que partiellement ces droits, et dans 9 pays elles n'ont aucun droit politique.

Malgré ces dispositions et cette évolution favorable, on peut constater que dans la plupart des pays occidentaux les femmes s'intéressent trop peu encore à la politique.

Les sondages faits montrent qu'elles lisent moins de journaux que les hommes et que dans le journal elles ne lisent pas les mêmes articles et rarement les éditoriaux. Même celles qui travaillent préfèrent les journaux d'information aux journaux d'opinion.

Cela tient sans doute au fait que, même dans les pays qui furent les premiers à accepter l'égalité des droits politiques pour les femmes, celles-ci sont entrées relativement tard dans les institutions, après avoir lutté de toutes leurs forces pour la reconnaissance de leurs droits et leur insertion ne se fait encore que très lentement. Non seulement elles sont peu préparées à ce genre d'activités, mais encore, peu admises par les hommes, elles ne s'y engagent que difficilement.

Dans les pays occidentaux en effet, alors que le nombre de femmes qui travaillent représente un pourcentage variant entre 30 et 50 % des effectifs, celui des femmes au pouvoir, ou seulement représentées dans les assemblées, est insignifiant, exception faite pour la Scandinavie, l'Allemagne et la Finlande où environ 15 % de parlementaires sont des femmes, et où la participation féminine à la vie politique locale s'avère de plus en plus nombreuse.

En Norvège (1), le pourcentage de femmes élues aux élections municipales est passé de 3,4 % en 1945 à 6,4 % en 1955, et il est surtout important dans les villes. En Suède, il est passé de 6,5 % en 1946 à 12,4 % en 1954.

En Allemagne fédérale, plus de un dixième des conseillers municipaux et communaux sont maintenant des femmes et dans les grandes villes protestantes du Nord, elles atteignent presque les deux dixièmes.

En URSS, bien que les femmes aient conquis de solides positions dans la vie politique du pays, le nombre de postes de direction qu'elles occupent est loin cependant d'être proportionnel à leur nombre.

Alors qu'il y avait en 1959 20 millions de plus de femmes que d'hommes, sur 84 millions de militants, on comptait au XXI^e Congrès du Parti seulement 1.600.000 femmes, et le nombre de déléguées du sexe féminin ne représentait que 17 % du total.

Cependant, depuis 1921, le Conseil des Commissaires du Peuple avait, par décret, décidé l'inclusion obligatoire des femmes dans les institutions soviétiques et partout où la participation féminine avait été jugée insuffisante, les élections furent annulées (2).

Lydia Pétrouva (3), secrétaire du Comité antifasciste des femmes soviétiques, indiquait qu'en 1956 plus de 80 femmes portaient le titre de ministres de l'URSS, des Républiques fédérées et autonomes, ou celui de ministres-suppléantes, de vice-présidentes des Conseils des

(1) HAVEL, *Condition de la femme*.

(2) Havel.

(3) Les femmes soviétiques dans la vie nationale, *Etudes soviétiques*, n° 96, mars 1956.

ministres et des praesidium des Soviets suprêmes des Républiques fédérées et autonomes.

Cependant, si le nombre des députés au Praesidium du Soviet suprême augmente constamment (elles étaient 366 en 1958 sur 1.378 élues, soit 26 % du nombre total de déléguées), une seule femme sur 14 membres siège au Praesidium du Comité central du Parti communiste.

Sans poursuivre plus longtemps cette énumération, signalons cependant qu'en Turquie, en 1959, deux femmes siégeaient à la Cour suprême et deux à la Chambre des députés, qu'en Irak, pour le premier anniversaire de la révolution (14 juillet 1959), une femme a été nommée ministre des Municipalités, qu'en Azerbaïdjan on comptait 93 femmes sur 310 députés, qu'au Pakistan des femmes siègent aussi au Parlement, enfin que l'Inde compte une femme ministre.

Aujourd'hui, 23 pays ont fait entrer des femmes dans leur gouvernement. Ces pays se répartissent ainsi. Europe : Finlande, Norvège, Danemark, Pays-Bas, Belgique, Angleterre, Italie, Grèce. — Amérique : Etats-Unis, Canada, Colombie, Trinidad. — Asie : Inde, Pakistan, Ceylan, Japon, Indonésie, Australie. — Afrique : Rwanda, Ghana, Sierra Léone, Egypte, Israël.

La Grande-Bretagne compte 7 femmes ministres ; la Norvège en compte 2. Traditionnellement, le ministre de la Famille était une femme. A côté d'elle, il y a aujourd'hui une femme ministre de la Justice. Il en est de même aux Etats-Unis. Au Canada, il n'y en a qu'une seule.

En France, il n'y a plus aujourd'hui de femmes au sein du gouvernement et celles-ci se voient peu à peu évincées des assemblées parlementaires, alors qu'elles ont occupé des postes de ministre avant même qu'on leur eût accordé le droit de vote.

En 1946, il y eut 6 % de femmes qui furent élues à l'Assemblée nationale.

En 1951, elles ne représentaient plus que 3,5 % des effectifs.

Et en 1956, 3 %.

On ne comptait à cette date que 28 députés et sénateurs féminins sur 911 parlementaires.

Actuellement, on n'en compte plus que 13 sur 859, ce qui représente 1,5 % de la totalité de ceux-ci.

A titre de comparaison, il y a en Israël 11 femmes députés au Parlement, soit 9,2 % ; et en URSS 37 % dans les soviets locaux et 26,4 % au Soviet suprême.

Le nombre de candidatures féminines a également diminué. Alors

que les candidatures féminines constituaient, en 1946, 13,9 % de l'ensemble des candidats ; en 1951, 11 % ; en 1956, 3,47 %, les candidats n'étaient plus en 1958 que 60 sur un total de 2.900 candidatures, ce qui ne représentait plus qu'un pourcentage de 2,06 % et un pourcentage de 1,2 % en 1966. La même tendance se retrouve en Grande-Bretagne.

« Aux élections, non seulement elles posent de moins en moins leur candidature, mais elles votent généralement pour des hommes plutôt que pour des postulants de leur propre sexe. Elles expriment ouvertement et souvent avec force leurs opinions politiques, mais la pratique parlementaire, sauf à la Chambre des lords, ne les attire pas. Elles laissent volontiers la place aux hommes (4). »

Les partis les écartent de leurs organes directeurs et ne soutiennent guère leur candidature, ce qui les place au dernier rang des femmes européennes dans les instances municipales et parlementaires.

Les candidatures féminines représentent 12 % des candidats en Pologne :

Irlande	10 %
Danemark	10 %
Pays-Bas	9,3 %
Allemagne	8 %
Grande-Bretagne	4 %
France	1,2 %

Mais le nombre de femmes présentées aux élections par les différents partis ne suit pas avec exactitude les proportions de militants dans leur rang. En 1951, le Parti communiste qui compte 20 % d'adhérents présentait 95 femmes sur 100 listes ; le MRP où il y avait environ 25 % de femmes inscrites en présentait 45 ; et la SFIO, 32 pour 18 % d'inscrites.

En France, c'est dans les partis de gauche et en particulier au Parti communiste et à la SFIO que la représentation féminine a toujours été la moins basse.

En 1946, on trouvait au Parti communiste environ une femme sur cinq députés alors que la proportion moyenne était de une femme pour huit députés.

Si l'on en croit Maurice Duverger, dans les assemblées parlementaires, les femmes jouent rarement le rôle de leader politique ; elles

(4) J. MENNESSIER, dans *Femmes suisses* du 19 février 1966.

font moins d'interventions que les hommes et leur travail s'exerce dans des domaines assez nettement délimités qui sont ceux à tendance sociale ; c'est-à-dire dans le domaine de la santé, de la famille, de l'enfance et des droits de la femme.

Il faut noter toutefois que si les femmes participent peu à certaines Commissions parlementaires, leur absence vient moins du fait qu'elles se désintéressent de ces questions que de l'opposition masculine. Par exemple, en France, la Commission des Finances est pratiquement inaccessible aux femmes.

Sur le plan local et sur celui de l'administration communale, la représentation féminine est à peine différente de ce qu'elle est dans les autres instances et l'on y retrouve les mêmes caractéristiques, à savoir :

- en ce qui concerne leur appartenance politique : les partis de gauche leur sont plus favorables et présentent plus facilement leur candidature ;
- en ce qui concerne leur participation aux Commissions de travail : on leur réserve souvent l'étude des questions sociales.

Cependant, les femmes sont des administratrices nées et les affaires de la commune, qu'il s'agisse des écoles, de la voirie, de l'action sanitaire, des logements ou de tout ce qui concerne la police municipale, les concernent autant que les hommes et elles ont autant, sinon plus de compétence qu'eux dans ce domaine.

Dans les organismes officiels comme les Commissions supérieures ou les conseils d'administration des organisations parastatales, le nombre de femmes est infime.

En France, au Conseil économique et social, la participation féminine est de 2,1 % et aucune n'est entrée au Conseil d'Administration de l'ORTF dont les programmes ont cependant une importance considérable sur la vie de la famille et l'éducation des enfants.

Dans les grandes associations et mouvements privés, la participation féminine est à peine plus forte que dans les organismes officiels.

« On s'explique mal, écrit M.T. Renard, pourquoi si peu de femmes se trouvent dans les Conseils d'administration des hôpitaux et hospices où pourtant leur présence serait bien nécessaire pour humaniser la vie de ces collectivités. De même, pour les Conseils d'administration des Caisses d'Allocations familiales ; les femmes y sont encore moins nombreuses que dans les Conseils des Caisses de Sécurité sociale ! Il ne peut s'agir évidemment que d'une représentation assurée par des femmes professionnelles, puisque les mères de famille ne peuvent figu-

rer sur les listes d'administrateurs. Enfin, dans les Associations familiales, où, théoriquement, il y a autant de femmes adhérentes que d'hommes, puisque c'est la famille en tant que telle qui adhère à l'Association, les Conseils d'administration sont encore un « fief masculin » (24 % seulement de femmes). Et pourtant les questions débattues intéressent par priorité les femmes (ressources, budget, loisirs des jeunes, logement, etc.). »

Quant aux travaux confiés aux femmes dans ces organismes, on s'aperçoit que là aussi ce sont souvent des tâches sociales : Commission des Affaires sociales, Hygiène, Bureau d'Aide sociale (spécialement dans les Conseils municipaux).

Et il faut bien admettre que dans leur majorité, et pour des raisons diverses, les femmes s'intéressent encore peu à la politique.

Là encore, on retrouve la conception traditionnelle du rôle de la femme dans la société qui la considérait comme inférieure à l'homme, et la vouait aux travaux et au culte du foyer tandis que l'homme se réservait les jeux du Forum et les affaires extérieures.

Les hommes les ont convaincues qu'elles étaient incapables d'émettre un avis sur la politique et sur l'économie du monde et elles les laissent libres de décider de la paix ou de la guerre ; bon nombre d'entre elles ne cherchent même pas à comprendre les problèmes élémentaires qui les intéressent directement : des femmes intelligentes ne craignent pas de déclarer : « la politique ne m'intéresse pas ».

Pour beaucoup d'entre elles, la politique représente la compromission, l'arrivisme forcené, la combinaison, et leur sens moral y répugne.

Mais la politique est telle qu'on la fait et peut-être serait-elle meilleure et plus saine si les femmes y participaient plus activement.

Deux enquêtes faites en France par l'Union féminine civique et sociale (5) ont montré que cette mentalité traditionnelle à laquelle s'ajoute l'influence des lois, contribue encore à écarter les femmes de la vie politique, car le domaine politique est celui où l'opposition masculine est la plus vive. Parmi les commentaires faits dans l'enquête, on relève des phrases comme celles-ci :

« Les tâches du foyer sont incompatibles avec les diversions politiques. »

« Il s'y affronte trop de passions et d'intérêts proprement masculins. J'ai l'impression que les qualités morales s'atrophient. »

(5) M.T. RENARD, *La participation des femmes à la vie civique.*

« Non, la femme n'a pas à intervenir personnellement. Elle doit se soucier de tous ces domaines, s'assurer que les équipes qui y travaillent sont animées d'un sens de justice sociale, garder contact avec elles, mais le point de vue social reste le vrai domaine de la femme. »

Non seulement donc, une part importante des hommes souhaite écarter les femmes de la participation politique, mais beaucoup de femmes ne sont pas convaincues de la nécessité de leur participation à la vie civique. Elles ne comprennent pas le rôle qu'elles peuvent jouer, ne voient pas l'utilité de leur intervention. « Beaucoup de femmes pensaient que la vie civique n'était pas leur affaire : cela les dépasse, c'est trop compliqué, c'est trop politique », disent les témoignages recueillis.

Cette opposition se manifeste souvent chez les personnes âgées, dans certaines régions géographiques et surtout dans certains milieux, en particulier dans le milieu bourgeois et rural.

On retrouve les traces de cette opposition dans la manière dont les femmes votent.

La participation des femmes à la vie politique reflète la façon dont elles se sentent intégrées à une collectivité. Et il est normal que celles qui travaillent se sentent davantage concernées ; ce sentiment se traduit non seulement par le nombre de celles qui votent ; mais encore par le nombre de celles qui votent d'une façon différente de leur mari.

C'est ainsi qu'en France dans 89 % des ménages, hommes et femmes votent de la même façon.

Chez les salariés : 8 % des femmes d'ouvriers ne votent pas comme leur mari et le nombre d'abstentions est moins élevé chez elles que chez eux.

Chez les employés et fonctionnaires : 11 % des femmes ne votent pas comme leur mari et le nombre d'abstentions est aussi beaucoup moins élevé chez elles.

Chez les commerçants et artisans et dans les professions libérales : respectivement 16 et 17 % ne suivent pas le vote du mari.

En revanche, les femmes de cultivateurs s'abstiennent souvent de voter ou votent selon l'avis du mari. Celles des milieux d'affaires suivent aussi le vote du mari. La différence chez elles est nulle ; elle profite des avantages financiers du mari et il est rare qu'elles aient une opinion différente.

L'influence des femmes américaines dans la vie politique est particulièrement intéressante à considérer. Le nombre de femmes ayant une influence prépondérante dans le monde des affaires et dans la

vie politique n'est évidemment pas proportionnel à ce qu'elles représentent numériquement dans la cité. Mais, quelle que soit leur fortune, leur influence est grande.

Le sens civique des femmes américaines est très développé. Elles dispensent volontiers leur activité, d'une manière toute gratuite, au profit d'œuvres d'intérêt national.

Par l'intermédiaire de leurs clubs, les femmes américaines ont de plus en plus tendance à s'intéresser activement aux problèmes internationaux et à adhérer à des associations internationales. Les clubs de femmes d'affaires, de professions libérales, de conseillers ont des correspondants dans l'ensemble du monde et un organisme centralisateur sur le plan international. De plus, par la spécialisation professionnelle de leurs clubs, les femmes « coopèrent » entre elles, pour pénétrer dans les emplois « rétribués », en particulier dans ceux qui leur étaient inaccessibles auparavant.

La moitié environ des 57 millions de femmes américaines âgées de plus de quatorze ans appartiennent, dit-on, à un club. Le contraste est frappant si on compare ce chiffre avec celui des femmes syndiquées (3 millions environ). Il faut observer cependant que les femmes des classes élevées et moyennes, adhèrent à des clubs tandis que les travailleuses des classes modestes adhèrent plus volontiers aux syndicats qui leur paraissent plus efficaces pour la défense directe des droits du travail.

Un des points les plus intéressants du mouvement féminin — et qui lui confère une réelle puissance — consiste dans le fait que les clubs font discuter leur programme par le Congrès. Deux ou trois mois avant la date de convocation du Congrès, ils envoient des lettres aux différents groupes locaux afin de faire connaître leurs suggestions. Au moment des sessions, ils constituent un comité mixte législatif comprenant une vingtaine de femmes, qui représentent les organisations nationales féminines et sont des « lobbistes » actives. Ainsi les femmes, par l'intermédiaire de leurs clubs, pèsent-elles sur la vie politique américaine en faisant élire les candidats qui s'engagent à soutenir leur programme et à voter les lois ou amendements qu'elles désirent.

Leur rôle dans le domaine de la législation sociale a été considérable.

Mais d'où viennent-elles ces femmes qui, en dépit des obstacles et de leurs charges, continuent à s'intéresser à la vie politique ? Dans quels milieux se recrutent-elles ? Quels métiers exercent-elles ?

En France, la plupart sont des fonctionnaires, des employées ou des femmes exerçant une profession libérale.

On trouve parmi elles peu de rurales, et pas beaucoup plus de femmes demeurant au foyer.

On voudrait espérer qu'une éducation sera enfin donnée aux femmes qui leur permettra de mieux comprendre leur rôle économique, social et politique et de le remplir plus complètement. Si les horaires trop lourds accablent aujourd'hui les femmes qui travaillent, il y a toutes les autres... celles qui ont une vie plus aisée, des loisirs, une instruction plus développée.

Or, en 1951, sur 55 % de femmes sans activité professionnelle, 4 % seulement exerçaient des fonctions politiques. Beaucoup de celles-ci trouveraient dans la participation sociale et politique une occupation utile qui les sortirait de la futilité ou de la monotonie de leur existence, de leurs angoisses ou de leurs conflits familiaux.

On peut s'étonner que les femmes qui ont tant de courage et de ténacité pour accomplir des métiers d'homme, lesquels physiquement et moralement sont souvent au-dessus de leurs forces se détournent de la politique active.

Elles n'en ont pas encore compris, semble-t-il, toute l'importance puisque c'est la politique qui en définitive régit toutes les activités du pays, à l'initiative des lois et des réformes.

Leur éducation ne les a pas préparées à ce rôle... ni l'école, ni la presse féminine ne les orientent vers ce domaine qui souvent reste hors de leur portée parce qu'on ne sait pas ou qu'on ne veut pas les y intéresser.

Et tandis qu'elles réclament l'égalité des droits avec l'homme et tout d'abord l'égalité dans le droit au travail et au salaire, elles se voient peu à peu évincées de l'étude de toutes les mesures prises concernant ces droits et discutées dans les assemblées parlementaires.

Pourtant, la façon dont elles votent a montré qu'elles ne tombaient ni dans les extrêmes que l'on redoutait ni dans un abstentionisme plus élevé que celui des hommes.

Leur éducation sans doute ne les a pas préparées à entrer dans la politique active. Mais la même éducation ne les avait pas davantage préparées à tenir certains emplois dont elles se sont cependant fort bien acquittées.

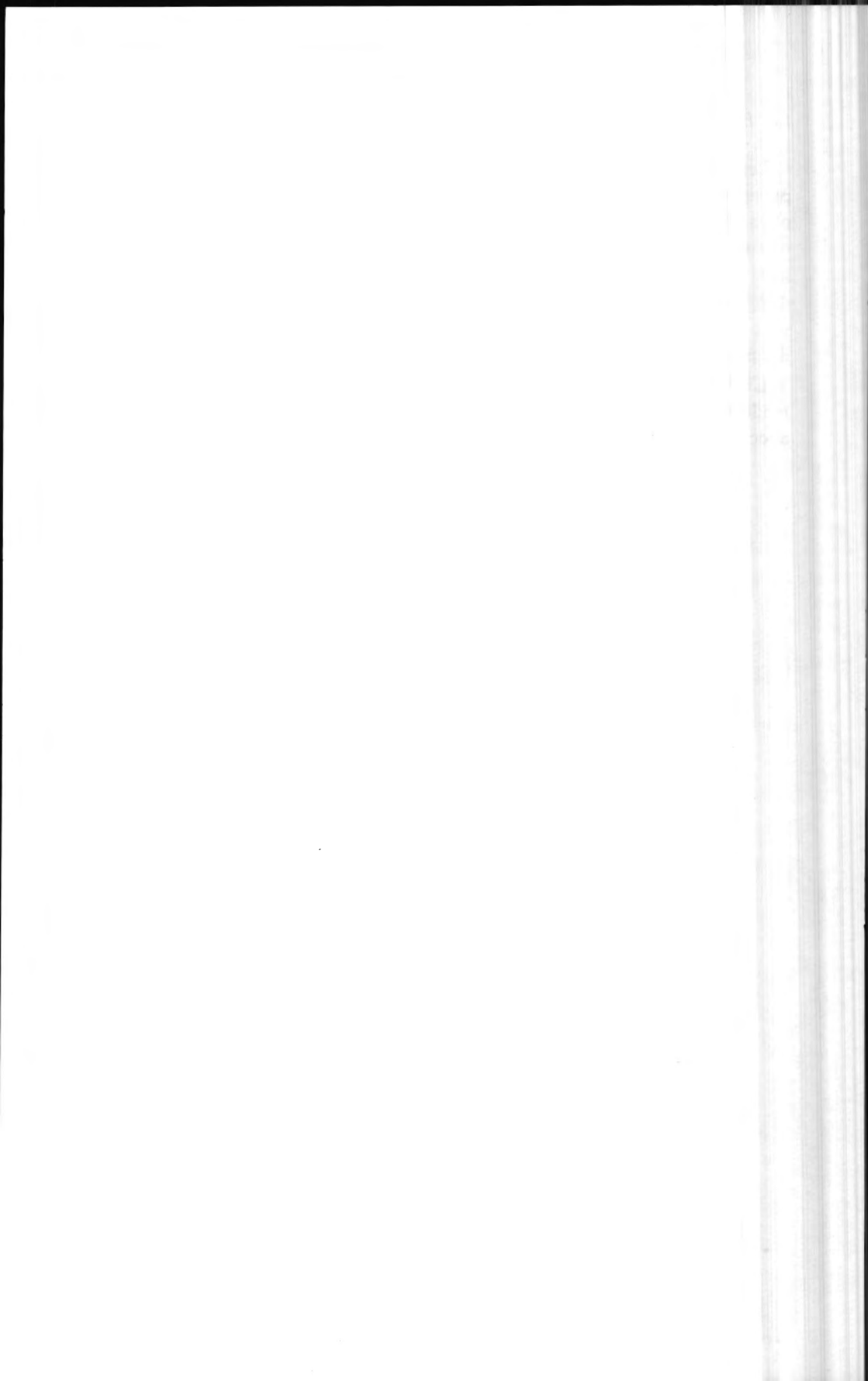
Ce rapide tour d'horizon permet de situer le rôle que jouent les femmes dans la vie politique et montre celui plus important encore qu'elles pourraient y jouer. Le métier d'élu local, de député ou de ministre n'est pas une fonction honorifique ou une prébende. C'est un métier comme un autre qui, plus encore peut-être qu'un autre, comporte un lourd travail et de lourdes responsabilités.

Les hommes, il est vrai, dans ce domaine qui a tant d'importance puisque c'est de lui que partent lois et statuts et toute la direction du pays, manifestent peu d'enthousiasme à les y voir entrer. Ils savent que c'est là la brèche la plus sûre faite à la citadelle de leurs privilèges. Mais c'est aux femmes de prendre conscience de l'importance que joue la politique dans leur vie.

Il semble donc que le principal problème soit surtout un problème de prise de conscience.

L'avenir de la femme, son statut économique, sa place dans le monde moderne dépendront en grande partie de la politique qui sera faite avec elle — sans elle — et peut-être contre elle.





Sur la prétendue démocratie athénienne

par Raymond RENAUD,

★

Il n'y a guère d'analogie entre la démocratie antique d'Athènes et les démocraties contemporaines de l'Occident.

Sans doute, alors comme aujourd'hui, les citoyens furent-ils égaux devant la loi ; l'expression même d'égalité devant la loi — *isonomie* — est grecque. C'est la seule ressemblance réelle entre les deux types de démocratie.

Sans doute, les Athéniens ont-ils connu la liberté de pensée et de parole — et ils en ont usé et abusé, — sauf en matière de divinités poliades, dont il leur était interdit de nier ou de contester l'existence (1).

Pour le reste, à Athènes ne sont citoyens que les hommes libres et autochtones. Encore faudra-t-il, à partir de l'an 451 avant Jésus-Christ, qu'ils soient nés de père et de mère originaires d'Athènes. Seul le mariage entre Athéniens est légitime. Même Périclès, qui vit mariatalement avec Aspasia, — elle est Milésienne — ne peut contracter un mariage valable avec elle. Leur fils ne recevra le droit de cité, et sa légitimation, que par une décision exceptionnelle de l'assemblée du peuple.

Les citoyens ne sont qu'une minorité perdue dans une population plus ou moins dense d'esclaves et de métèques. Ils exerceront une véritable domination sur la masse des innombrables *poleis* que comprendra l'empire d'Athènes, qui lui paieront tribut, seront soumises à sa juridiction, à ses poids et mesures, à sa monnaie.

Athènes n'a expérimenté que la démocratie directe. Tout le pouvoir y appartient à l'assemblée des citoyens : l'Ecclésia. L'ensemble des citoyens sans distinction, quelles que puissent être leurs conditions sociales — et celles-ci sont extrêmement différenciées — constitue

(1) Platon dans les « Lois » X, 907 sq. soutient encore comme évidente la thèse qu'il faut sévir contre l'incroyance.

l'Etat ; mieux, la cité ; mieux encore, la *polis* (2). Les moins aisés, qui sont le plus grand nombre, finiront par y peser de tout leur poids. Tout dépourvus qu'ils soient d'organisation, de cohérence et de discipline, ils en détermineront la politique.

Athènes ne connaît donc pas de régime représentatif, pas plus d'ailleurs que les autres villes grecques.

Aucun magistrat n'y officie comme ministère public dans les affaires de justice. Les crimes et les délits ne donnent lieu à procès que sur dénonciation ou sur plainte. « L'initiative des procès est laissée à des particuliers ; leur introduction et leur instruction appartiennent à des magistrats (archontes ; stratèges ; magistrats de l'ordre économique et financier, etc.). » De ce fait, on assiste parfois à une véritable prolifération, les dénonciateurs professionnels, les sycophantes, obtenant une part non négligeable du produit des confiscations et des amendes, s'ils ont gain de cause. Par contre, ils risquent l'amende et même l'*atimie* — la perte des droits civils et politiques — dans les cas où leurs dénonciations sont jugées fausses (3).

Un très grand nombre de citoyens — 6.000 — âgés de plus de 30 ans, sont désignés par le tirage au sort comme juges.

Toute loi ou tout décret peut être mis à néant comme non conforme à la constitution de la *polis* sur la proposition de n'importe qui au moyen de la *graphè paranomon*. L'acquiescement de l'assemblée du peuple à cette *graphè* a valu plus d'une fois des peines sévères au responsable de la mesure incriminée (4). Ephialte a enlevé à l'Aréopage, collègue d'archontes sortis de charge, qui, à l'époque, sont encore des hommes riches, suspects de sympathies oligarchiques, le droit de statuer sur les affaires du genre et même d'en connaître.

Polis. — Confédération.

Athènes n'a jamais été au-delà du stade de la *polis*. Les philosophes de l'ère classique, Platon et Aristote en tête, y voient la forme suprême et idéale des sociétés humaines.

Les groupements de villes appelés première et seconde confédération athénienne n'ont rien de commun avec des confédérations d'Etats proprement dites, dont la politique commune s'étend loin au-delà de la conduite et de la préparation de guerres. La même appréciation

(2) V. EHRENBERG, « Von den Grundformen griechischer Staatsordnung », Heidelberg, 1961, a abouti, page 13 de cet ouvrage, à la démonstration que le terme: *polis* est à proprement parler intraduisible.

(3) Paul CLOCHE, *La démocratie athénienne*, Paris, 1951, p. 221.

(4) Gustave GLOTZ, *La Cité grecque*, nouvelle édition, Paris, 1953, p. 209 sq.

vaut pour la confédération péloponnésienne : ses participants n'y sont tenus qu'à l'envoi d'un contingent lors d'une campagne, l'entrée en guerre se décidant à la majorité des délégués, Sparte y jouant d'ailleurs le premier rôle.

Isocrate lui-même, songe à unir plutôt qu'à fédérer la Grèce ; encore est-ce à seule fin de conquérir les terres de l'empire perse et les distribuer aux Grecs qui n'en ont pas.

Thèbes, l'Arcadie, l'Acarnanie, la Thessalie, la Chalcidique ont tenté de se constituer sous un statut fédératif où tout ne paraît pas comme subordonné à des fins militaires. On constate de-ci de-là l'existence d'une monnaie confédérale, de finances confédérales, d'une justice confédérale, d'une citoyenneté confédérale. La Crète, à l'ère classique, est peut-être composée de plusieurs ligues de cette nature(5).

Quant aux confédérations étolienne et achéenne (6), elles ne conquirent qu'une existence précaire, chétive et tronquée.

De la démocratie à l'oligarchie.

La démocratie athénienne est à considérer en premier lieu, comme dans la « Constitution d'Athènes » d'Aristote, sous l'angle de son évolution.

Solon en a jeté les premières bases dans les débuts du VI^e siècle avant Jésus-Christ en décrétant, au lendemain de l'abolition de l'esclavage pour dettes, que tous les citoyens, subdivisés en quatre groupements dits censitaires, sur base du chiffre de leurs ressources, prennent part de droit à l'assemblée du peuple ; ils votent les lois et les décrets, et ils désignent les membres du Conseil des 400, qui, dans l'intervalle entre les séances, a pouvoir d'accomplir même certains actes gouvernementaux en cas d'urgence, et même de rendre justice dans certains cas ; mais l'archontat reste réservé à ceux d'entre eux qui appartiennent à la plus haute classe. Sorti de charge, l'archonte est membre inamovible de l'Aréopage, qui a en réalité la toute haute main sur les affaires de la *polis*, puisque l'objection ou l'opposition de ce collègue à une mesure quelconque, préconisée ou prise par d'autres instances, a pour effet de l'annulation de cette mesure.

Clisthène a établi tout à la fin de ce même siècle, dans sa structure, le régime *sui generis* qui sera propre à Athènes sous la démocratie en réorganisant les *dèmes*, en subdivisant le territoire attique en *trittyes*

(5) H. VAN EFFENTERRE, *La Crète de Platon à Polybe*, Paris, 1948, p. 94.

(6) Georg BUSOLT, *Griechische Staatskunde*, Munich, 1920-1926. — Une analyse minutieuse du mécanisme et du fonctionnement de ces deux ligues se trouve p. 1507 sq de cet ouvrage.

et en tribus, en constituant le Conseil des 500, 50 par tribu, lesquels assumeront, à tour de rôle, en cours d'année, des prérogatives quasi gouvernementales (7). La tradition attribue au Conseil l'abolition de la torture pour les hommes libres et l'institution de la peine de mort par la ciguë (8). Qui ignore qu'Athènes lui est redevable de l'ostracisme ?

C'est à l'époque où l'influence de *Thémistocle* est la plus grande, entre Marathon et Salamine, que le tirage au sort se substitue à l'élection pour la désignation des archontes. Presque toutes les autres magistratures sont dévolues par le tirage au sort. Seuls, les stratèges et les administrateurs des finances restent investis dans leurs pouvoirs par l'élection, de tout le temps de la démocratie.

Ephialte et *Périclès* ont conféré, vers le milieu du V^e siècle, à ce régime, la possibilité de se réaliser pour le meilleur et pour le pire. L'Aréopage n'a plus dorénavant pour compétence que les affaires de meurtre et de sacrilège. La « graphè paranomon » qui donne à n'importe qui le droit de s'ériger, à ses risques et périls, en procureur, contre les apparences ou les soupçons d'illégalité, remonte à cette époque. C'est à cette époque aussi que sont admis à l'archontat les citoyens des plus basses classes. Il n'est pas sûr que ceux de la plus basse en aient revêtu la charge, sauf, peut-être, à partir de la guerre du Péloponnèse (9). L'indemnisation des citoyens appelés à la dignité de juges date du siècle de *Périclès* tout comme l'indemnisation des citoyens pauvres pour assister aux spectacles. La participation des citoyens à l'assemblée du peuple ne donnera lieu à indemnisation qu'au commencement du IV^e siècle.

Il y a eu une longue interruption, au cours de plus de cinquante ans, sous les Pisistratides, dans la démocratie qui s'ébauchait au VI^e siècle, et dans la dernière phase de la guerre du Péloponnèse, comme à la fin de celle-ci, l'interruption, à deux reprises, de la démocratie, a été courte : d'abord, en 411, sous le régime oligarchique dit des 400, où des personnages comme le poète *Sophocle*, *Antiphon* de *Rhamonte* qui en fut le fanatique théoricien, *Phrynichos* et *Peisan-*

(7) A consulter, d'un bout à l'autre, Pierre LEVEQUE et Pierre VIDAL-NAQUET, *Clisthène l'Athénien*, Paris, 1964, qui traitent la question en termes définitifs.

(8) Siegfried LAUFFER, *Abriss der Antiken Geschichte*, Munich, 1956, p. 13, 2. — L. Gernet et M. Bizos, qui ont traduit *Lysias* (Paris, *Les Belles Lettres*, 1955), allèguent pourtant, par la note I au bas des pages 163 et 212 du tome I de cette traduction, dans les discours XII, contre *Eratosthène* et XIII, contre *Agoratos* que ce n'est qu'au moment de la tyrannie des Trente que s'introduisit la pratique de l'empoisonnement par la ciguë.

(9) Georg BUSOLT, *op. cit.*, p. 899.

drois, Théràmène ont joué un rôle de premier plan ; ensuite, en 404-403, sous les Trente.

Sous l'occupation macédonnienne, Antipater et Démétrios de Phalère y ont mis fin en décrétant que l'accession à la citoyenneté serait désormais subordonnée à la possession d'un certain nombre de drachmes : 2.000 sous Antipater, 1.000 sous Démétrios de Phalère. Il en résultera que le nombre de citoyens se situera aux environs de 9.000 sous Antipater et de 21.000 sous Démétrios de Phalère. Il a été de plus de 40.000 au V^e et de près de 30.000 au IV^e siècle (10).

Athènes est devenue alors, tout comme sous la domination romaine, quoique ses institutions, qui s'y conservent, soient dépouillées de leur substance — on y désigne toujours des archontes, voire des stratèges, d'autres magistrats — une sorte d'oligarchie où seuls des hommes plus ou moins riches ont latitude d'administrer à titre honorifique les affaires municipales d'importance mineure.

Droits et devoirs du citoyen.

Le citoyen prend part, en premier lieu, aux cultes de la *polis*. Il risque de perdre la citoyenneté, s'il les enfreint. Les magistratures sont réservées uniquement aux citoyens. Tout magistrat, qu'il soit tiré au sort ou élu, est appelé, lors de l'entrée en charge, à subir la *docimasie*, une sorte d'interrogatoire qui tend à vérifier s'il participe aux sacrifices dus aux divinités poliades, et s'il est de bonne réputation. — A sa sortie de charge, il est tenu de rendre des comptes. Seul le citoyen peut devenir propriétaire d'immeubles. Rares sont les décisions de l'assemblée du peuple qui attribuent à un métèque le droit d'en posséder. Théophraste, le successeur d'Aristote, — ils ne sont citoyens ni l'un ni l'autre — ne deviendra propriétaire de l'emplacement du Lycée, à l'intervention de Démétrios de Phalère (11), que moyennant un arrangement de l'espèce. Le citoyen est membre de l'armée. Plus d'une fois cependant, on y enrôle des métèques, voire des esclaves.

(10) Des soubresauts de la démocratie ne s'en manifestent pas moins encore à la fin du IV^e siècle et au début du III^e siècle, à l'occasion de compétitions entre diadoques et épigones, pour la possession, voire pour l'alliance d'Athènes. Les personnages qui y tiennent la vedette ne sont plus aptes, et pour cause, à modifier le cours des choses qui est alors irréversible.

Paul CLOCHE, *La dislocation d'un empire*, Paris, 1959, pp. 39, 114. Plutarque, Phocion, 28. Diodore de Sicile, XVIII, 18, 4, 5.

(11) J. LACROIX, *Démétrios de Phalère*, thèse de licence, Université de Liège, 1942, p. 128.

Solon a conféré le titre de citoyen aux hommes libres domiciliés en territoire attique ; il en a augmenté sensiblement le nombre par l'abolition de l'esclavage pour dettes ; il a admis, comme tels, des étrangers qui, bannis ou non de leur cité, sont venus vivre à demeure à Athènes (12).

Comme l'a dit, en termes excellents, M^{lle} Claude Mossé : « A l'origine, le *démos*, ce sont les hoplites, c'est-à-dire la masse des paysans capables de s'armer eux-mêmes, et de défendre le sol de la patrie. Mais avec les transformations économiques et sociales, le *démos* initial s'agrandit de tout un peuple d'artisans, de marchands, de marins, auxquels se joignent tous ceux que la crise agraire éloigne de la terre. Ceux-ci forment les *thètes* qui, n'ayant rien à défendre, ne sont pas soldats. Mais, jouant leur rôle dans les troubles qui opposent au VI^e siècle les factions nobles, et qui ont souvent pour prétexte la crise agraire, ils finissent par imposer leur reconnaissance en tant que citoyens à la fin du siècle (13) ».

Clisthène crée effectivement une multitude de citoyens supplémentaires (14).

Dès le moment où, sous Périclès, la démocratie libre de tutelle se réalise par la souveraineté totale et absolue de l'assemblée du peuple, l'accès à la citoyenneté se rétrécit : dorénavant n'est citoyen que celui qui est né, comme on l'a dit plus haut, de père et de mère athéniens. Les *thètes* sont sur le point d'être en majorité à l'assemblée du peuple. Les sommes produites alors par le tribut des alliés sont à la disposition d'Athènes qui, grâce à elles, finance la construction des monuments de l'Acropole. Les premières lois instituant l'indemnité pour assistance des citoyens aux tribunaux comme juges et pour assistance des citoyens pauvres aux spectacles entrent en vigueur. *La citoyenneté devient dès lors un privilège de la naissance*. Il ne faut pas que les libéralités de la *polis* aillent à un trop grand nombre d'hommes. L'un des plus éminents historiens modernes de l'ancienne Grèce, M. Hermann Bengtson, croit néanmoins que la mesure a pour objet aussi de faire échec aux oligarques et spartophiles qui, à l'époque, n'ont pas perdu toute influence (15). Miltiade avait pour mère et même pour femme une étrangère ; Cimon, son fils — la loi sur la citoyenneté n'a pas d'effet rétroactif — reste citoyen d'Athènes.

(12) PLUTARQUE, *Vie de Solon*, 24, 4.

(13) Claude MOSSE, *Le rôle de l'armée dans la révolution de 411 à Athènes*, Revue historique, Paris, 1964, 1, p. 10.

(14) Pierre SALMON, *La population de la Grèce antique*, Paris, Bulletin de l'association Guillaume Budé (décembre 1959), p. 460.

(15) Hermann BENGTON, *Griechische Geschichte*, Munich, 1950, p. 191.

Citoyens, métèques, esclaves.

Le nombre de citoyens d'Athènes, à la veille de la guerre du Péloponnèse, est estimé en général à plus de 40.000 ; il faut y joindre 8 à 10.000 *clérouques*, fixés dans quelques-unes des îles d'Égée et sur les côtes de Chalcidique, de Thrace et de Chersonèse de Thrace, et qui conservent tous la citoyenneté d'Athènes. Le nombre des femmes et des enfants des citoyens varie de 150 à 175.000. On n'estime pas à plus de 10.000 le nombre de métèques ni à plus de 35 à 40.000 le nombre des membres de leurs familles. Quant aux esclaves, M.V. Ehrenberg et M.A.W. Gomme pensent qu'ils ne doivent pas être plus de 100.000 au V^e siècle (16). Selon M^{lle} Claude Mossé, les estimations — plausibles — du nombre d'esclaves varient du simple au triple (17).

Il semble y avoir eu quatre fois plus de citoyens que de métèques. On ne sait si, dans le courant du IV^e siècle, le nombre de ces derniers a augmenté ou non, en proportion.

Quoiqu'ils ne puissent, légalement, devenir propriétaires d'immeubles, ils ont en mains tout le commerce, ou presque, la banque et le crédit, et, par surcroît, une grande partie de l'artisanat.

Rares sont les propriétaires, citoyens et métèques, d'un très grand nombre d'esclaves. Nicias, qui en possède 1.000 ; Philémon, 600 ; Hipponicos, 300 sont l'exception (18). On chiffre de 30 à 40.000 le nombre total d'esclaves utilisés dans l'industrie (19). Le propriétaire d'un seul esclave — domestique — est le plus fréquent. Il arrive que l'intendant d'un bien rural soit un esclave. Quant aux esclaves de la *polis*, qui appartiennent en indivis à tous les citoyens — archers scythes chargés de maintenir l'ordre, ouvriers commis à toutes espèces de besognes, scribes, archivistes, secrétaires des assemblées et des conseils, dont quelques-uns ont une compétence réelle de fonctionnaire — leur nombre reste ignoré (20).

La population du V^e au IV^e siècle.

Si la population civique d'Athènes a augmenté jusqu'à la veille de la guerre du Péloponnèse, elle a sensiblement diminué depuis ; et si le chiffre s'en situe à plus de 40.000 au V^e siècle, il ne dépasse pas 30.000 au IV^e siècle. Les citoyens d'Athènes n'ont pas en général de grande

(16) V. EHRENBERG, *Der Staat der Griechen*, I, Leipzig, 1951, p. 24.

(17) Claude MOSSE, *La fin de la démocratie athénienne*, Paris, 1962, p. 181 sq.

(18) Claude MOSSE, *op. cit.*, p. 183.

(19) Claude MOSSE, *op. cit.*, p. 71.

(20) O. JACOB, *Les esclaves publics à Athènes*, Liège, 1928, est à présent encore le seul ouvrage valable sur la question.

progéniture. La « peste » qui a sévi à Athènes au commencement de la guerre du Péloponnèse a coûté la vie au tiers de la population (21). Evaluer le nombre de citoyens qui ont péri alors est impossible. La diminution du nombre des citoyens s'explique aussi par la fréquence des guerres. Six mille citoyens au moins sont morts dans la campagne d'Égypte vers le milieu du V^e siècle (22). Dans la campagne de Sicile, Athènes « a perdu la fleur de sa jeunesse, l'élite de son armée, toute sa flotte » : 3.000 citoyens au moins (23). Les Arginuses comptent 2.000 victimes athéniennes ; la proportion des citoyens y est sensible (24). Trois mille citoyens sont mis à mort au lendemain d'Ægos-Potamoi, sur l'ordre de Lysandre (25). Le nombre de citoyens qui ont perdu la vie à Délion (26), plus tard à Chéronée (27) se chiffre chaque fois aux environs de 1.000, pour ne citer encore que ces batailles sanglantes et meurtrières. D'autre part, 1.500 citoyens meurent sous les coups des Trente (28).

La proposition de Phormisios, qui, après la chute des Trente, tend à écarter de la population civique d'Athènes ceux qui ne possèdent pas de biens immeubles n'en touche pas plus de 5.000 dans l'ensemble.

(21) Gustave GLOTZ, *Histoire grecque*, II, *La Grèce au V^e siècle*, Paris, 4^e édition, 1948, p. 628. Thuc., III, 87 cite 4.400 hoplites et 300 cavaliers comme les victimes de la fameuse épidémie. Il est d'avis que la possibilité est tout à fait exclue d'évaluer le nombre des autres victimes.

(22) Hermann BENGTON, *op. cit.*, p. 205, note 2. — Pierre SALMON, *La politique égyptienne d'Athènes* (VI^e et V^e siècles), Bruxelles, 1965, p. 182, dit qu'au total l'expédition d'Égypte a coûté aux Athéniens et à leurs alliés environ 80 trières et 16.000 hommes d'équipage. Du même auteur, dans « La population de la Grèce antique », déjà citée, p. 463 : « L'expédition d'Égypte, à elle seule, (460-454) provoqua la mort d'environ 10.000 citoyens ».

(23) Thuc., VII, 42-43 ; 80-87. — PLUTARQUE, NICIAS, 21. — Gustave GLOTZ, *op. cit.*, p. 705. — Pierre SALMON, *La population de la Grèce antique*, déjà citée, p. 463, précise : « En 413, les Athéniens perdirent devant Syracuse 20.000 hommes dont 3.000 citoyens ». — Yves BÉQUIGNON, *La Grèce archaïque et classique, Histoire universelle, Encyclopédie de la Pléiade*, Paris, 1956, p. 666 : « Athènes avait perdu plus de 200 navires, environ 50.000 hommes, et deux chefs de valeur, Lamachos et Démosthène ». — Pierre LEVEQUE, *L'Aventure grecque*, Paris, 1964, p. 279, dit que 12.000 citoyens disparaissent au cours de cette campagne.

Les chiffres cités prêtent en tout cas à discussion. Il est hors de conteste que la campagne de Sicile a, dans l'ensemble, coûté aux Athéniens, et aux alliés, qui ont participé à cette campagne, de ces derniers, un nombre énorme, pour l'époque, de vies humaines.

(24) Xén., *Hell.*, I, 6, 28 sq. — Gustave GLOTZ, *op. cit.*, p. 747, qui y souligne, qu'en outre, « tous les citoyens valides, tous les métèques, même des esclaves — qui recevront le droit de cité « plataïque » s'ils s'y engagent — y sont mobilisés ». — Jean HATZFELD, *Alcibiade*, Paris, 1951, p. 325, donne 5.000 victimes athéniennes dans cette bataille, dont 1.500 à 1.800 citoyens.

(25) Xén., *Hell.*, II, 2, 32.

(26) Thuc., IV, 89-101. — Gustave GLOTZ, *op. cit.*, p. 649.

(27) Gustave GLOTZ, *Histoire grecque*, III, *La Grèce au IV^e siècle*, Paris, 6^e mille, 1941, p. 360.

(28) ARISTOTE, *Const. d'Ath.*, 35, 4. — ISOCRATE, *Aréop.*, 67 ; *Panég.*, 113. — ESCH., *Amb.*, 77, contre Ctés. 235.

Au cours du IV^e siècle, les citoyens de la plus haute classe — les 300 — et ceux de la seconde — les 1.200 sont seuls à supporter la charge fiscale considérable de la triérarchie. Démosthène assure quelque part qu'à son époque de désaffection du sens civique chez la plupart de ses concitoyens, ils pourraient être 2.000 s'ils comprenaient ceux qui dissimulent une partie importante de leur avoir (29).

La population civique compte à elle seule quelques riches et de moins riches, des pauvres et de très pauvres. La même situation existe chez les métèques. Les esclaves de leur côté ne subissent pas tous le même sort. Sont misérables les esclaves des mines du Laurion, à cause de leur travail, qui est pénible, de leur salaire, qui est minime, et empoché, pour le surplus, en grande partie, s'ils sont donnés en location, par leurs propriétaires. Mais les esclaves des fermes, qui, plus d'une fois, sont intendants, et les esclaves domestiques ont, à tout le moins, le gîte et le couvert, voire un pécule, dans la maison des maîtres. Quant à certains esclaves de la *polis*, ils peuvent accéder au rang d'archivistes et de secrétaires, bénéficiant d'un traitement presque équitable et même d'une considération forcée, puisqu'il n'est pas possible pour les hommes de tribune de se passer de leur collaboration et de leur concours. Plus d'une fois, en effet, ceux-ci connaissent mieux qu'eux les lois et les décrets auxquels ils ont — eux ou leurs prédécesseurs — donné force exécutoire. Les hommes — leur effectif restera modeste — qui, à cette époque, ressemblent le plus à des fonctionnaires, sont donc de condition servile.

En conclusion, la population d'Athènes n'est pas autre chose qu'une bigarrure, un enchevêtrement de conditions et de statuts, une variété extrême de types.

Parmi les citoyens, ce sont les moins nantis — marins et artisans, soit près ou plus de la moitié — qui font la loi. Platon et Aristote donnent à entendre que le *demos* au IV^e siècle, n'est autre chose que la masse des hommes libres pauvres (30). Ces citoyens finiront par vivre en grande partie aux frais de la *polis*. L'indemnité des juges passera, dès 425, de 2 à 3 oboles, l'indemnité pour assister à l'assemblée du peuple, de 3 à 9 oboles ; l'indemnité pour les spectacles ira loin au-delà de 2 oboles (31). Ces indemnités constituent à la longue

(29) DEMOSTHENE, *Sur les Symmories*, 16, 25. — Eugène CAVAINAC, *L'Economie grecque*, Paris, 1951, p. 85.

(30) PLATON, *République*, 557a. — ARISTOTE, *Pol.*, VI, 3-8 (1290b. 17-18).

(31) Yves BEQUIGNON dit dans, « La Grèce archaïque et classique » (*Histoire universelle*, Encyclopédie de la Pléiade, Paris, 1956), p. 687, que le montant de cette indemnité passera de 2 oboles à 5 drachmes. — Mlle Claude MOSSE prend dans sa thèse: « La fin de la démocratie athénienne, déjà citée, p. 158, note 6, cette affirmation à son compte. Source: Hypéride, contre Démosthène, 26. — Ce dernier chiffre me

un véritable salaire d'appoint. A la veille de la guerre du Péloponnèse 20.000 personnes vivent ainsi aux frais de l'Etat (32). Comme le dit fort bien M^{me} Claude Mossé, dans sa belle thèse sur « la Fin de la démocratie athénienne » : *la citoyenneté est devenue, pour un grand nombre de citoyens, une sinécure* (33).

L'assemblée du peuple livrée aux « militants ».

Lorsque le tirage au sort des magistrats se généralise, il s'effectue entre ceux des citoyens qui s'y présentent comme candidats, qui s'intéressent aux choses de la *polis*, qui s'y passionnent, que j'appellerai, faute d'un autre terme, les militants de la politique. Les autres ne viennent même pas à l'assemblée du peuple, sauf parfois, quand la *polis* est en danger.

Dans l'opposition fatale, qui s'y rencontre, entre les intérêts économiques et sociaux des diverses couches de citoyens, et dans le heurt, qui s'y produit, entre les idéologies, l'histoire d'Athènes présente un défilé sans fin de personnages de tout tempérament et caractère ; oligarques et démocrates, modérés et extrémistes, opportunistes est fanatiques, ambitieux et intrigants, démagogues, concussionnaires, prévaricateurs, aventuriers. On y rencontre certes des hommes d'une probité irréprochable. Parfois, mais pas à chaque génération, un véritable homme d'Etat : Clisthène, Thémistocle, Aristide, Périclès, et près d'un siècle plus tard, Callistratos, puis Démosthène, peut-être Eubule, peut-être Lycurgue, ces deux derniers n'ayant été pourtant que des administrateurs des finances.

L'impérialisme athénien.

Le blé produit par toute l'Attique ne dépasse pas le tiers de sa consommation. D'où la nécessité d'en importer. Où le trouver (34)?

Avoir du blé dans les réserves est une préoccupation continuelle ; elle se fera de plus en plus pressante à mesure que le temps passe, que le niveau de vie de la population a, malgré tout, tendance à s'améliorer.

Athènes s'ingénie donc à s'assurer des points d'appui, puisque ses

semble exagéré. J'admets une augmentation sensible de cette indemnité au IV^e siècle. Je me demande s'il ne faut pas, à cause d'une faute possible de transcription, lire 5 oboles au lieu de 5 drachmes.

(32) ARISTOTE, *Const. d'Ath.*, 24, 3.

(33) Claude MOSSE, *op. cit.*, p. 479.

(34) DEMOSTHÈNE, *contre Leptine*, 31, 32. — A. JARDE, *Les céréales dans l'Antiquité grecque*, Paris, 1925, pp. 36, 123, 124, 200. — Gustave GLOTZ, *Le travail dans la Grèce ancienne*, Paris, 1920, p. 308.

convois vont prendre livraison du blé loin au-delà de Byzance ; et la conquête d'Imbros et de Lemnos, puis de Skyros, n'a pas d'autre signification. Bien vite, elle s'aperçoit que ces trois îles ne suffisent pas à lui donner toute la sécurité requise. Elle s'arrange pour que presque aucune des îles d'Égée, même les plus grandes, ni presque aucune des villes grecques de la côte d'Asie Mineure ne puissent lui faire concurrence. La ligue de Délos s'institue parce que presque toutes implorent sa protection plutôt que celle de Sparte contre les satrapes du roi de Perse. En moins d'une génération, Athènes ne tolère plus la moindre indépendance de leur part et réprime sans ménagement et sans pitié toute tentative de sécession. Sa flotte les protège et les domine. Seules, les trières de Lesbos, de Chios, célèbre marché d'esclaves, et de Samos concourent à renforcer sa flotte. Les autres paient un tribut périodique plus ou moins lourd, soumis à revision, — et plus souvent dans le sens de la hausse que de la baisse — et dont l'acquittement à terme est exigé sans défaillance. Athènes gèrera seule le trésor ainsi accumulé et l'utilisera à des fins propres.

Ce qui suscite l'hostilité des membres de la ligue de Délos contre Athènes, c'est le tribut, plutôt l'usage qui en est fait, sans leur participation ni leur contrôle. Il couvre la construction et l'équipement comme l'entretien des trières de complément indispensables. Il constitue, même en dépit des prélèvements qui y sont faits, un véritable trésor de guerre qui semble de prime abord inépuisable. Il ne s'épuisera pas moins au cours de la guerre du Péloponnèse. Il ne tardera pas à être insuffisant, bien qu'il ait été porté au double et même au triple, pour assurer le financement de cette guerre.

Le colonialisme athénien.

Il y a mieux. Le sol d'Attique est inégalement distribué, quoi qu'il n'y ait pas, sauf exceptions, de grands domaines. L'individualisation de la propriété foncière est chose acquise dès les Pisistratides et la tendance à se concentrer dans les mains des mieux nantis a été sans conteste contrecarrée par Solon. Pourtant, le nombre est assez grand de citoyens qui n'ont même pas un bout de terre et qui voudraient en posséder.

Or, lorsque le problème se pose pour cette masse d'hommes libres, tout à la fin des Pisistratides, il n'y a plus de terre disponibles. Du VIII^e au VI^e siècle, Chalcis, Mégare, Corinthe, Phocée, Rhodes, Milet ont occupé les côtes de la Sicile, de la Grande Grèce, du Pont Euxin, de la Méditerranée, sauf là où elles se trouvaient déjà sous l'obédience, soit de l'Égypte, soit de cités de Phénicie, soit de Car-

thage, soit des Etrusques, Athènes n'a pas pris part à cette grande aventure (35).

Sous Périclès cependant, elle a fondé deux colonies : Thourioi, en 443, sur l'emplacement de Sybaris, détruite, où s'est rendu un contingent de Grecs de toute provenance — manifestation originale, sans lendemain, de panhellénisme — et Amphipolis, en 436, où ne se sont installés que des citoyens d'Athènes.

Athènes en est réduite, mais n'y trouve-t-elle pas son compte, à pratiquer le transfert, sur désignation de l'assemblée du peuple, de citoyens de la classe pauvre, soit dans des îles d'Égée, soit sur terre ferme, surtout en Chalcidique, en Thrace, en Chersonèse de Thrace. L'opération s'effectue au détriment des autochtones qui sont expropriés. Les tâches des propriétaires usurpateurs du sol — un lot rapporte par an et en moyenne 200 drachmes (36) — comportent une sorte de service de garnison. C'est le système des clérouques.

Près du quart des citoyens d'Athènes sont clérouques (37). Riches et pauvres, oligarques et démocrates ont intérêt à poursuivre cette politique facile et égoïste, cruelle et cynique. Elle épargne à Athènes des troubles sociaux. Elle remédie à la pauvreté des plus basses couches de citoyens (38). Certains sont satisfaits de se débarrasser d'adversaires et de contradicteurs gênants. D'autres guettent l'occasion d'améliorer leur condition. La politique des clérouques rencontre de ce fait l'unanimité des assemblées.

Athènes — la démonstration de M^{me} Jacqueline de Romilly, dans son « Thucydide et l'impérialisme athénien » (Paris, *Les Belles Lettres*, 1947) emporte la conviction sous ce rapport — est bel et bien impérialiste.

A la fin de la guerre du Péloponnèse, tous les clérouques reviendront à Athènes. Ils y mèneront une vie errante et misérable. Mais, pas même dix ans plus tard, les pauvres d'Athènes avaient à nouveau placé leurs espoirs dans la fondation des clérouques. Le souvenir laissé par ce mode d'exploitation était tel que les alliés de la « seconde

(35) La meilleure des cartes des colonies de l'ancienne Grèce se trouve dans la « Griechische Geschichte » d'Hermann Bengtson déjà citée, p. 96. A consulter Jean BERARD, *La colonisation grecque de l'Italie méridionale et de la Sicile dans l'Antiquité*, Paris, 2^e édition, 1957 et *L'expansion et la colonisation grecques jusqu'aux guerres médiques*, Paris, 1960.

(36) Gustave GLOTZ, *Histoire grecque*, II, déjà citée, p. 200 sq.

(37) Gustave GLOTZ, *op. cit.*, p. 203.

(38) Paul CLOCHE, *op. cit.*, p. 67.

confédération athénienne » (378-377) obligèrent Athènes à renoncer à en établir (39). En dépit de ses promesses, elle y revint (40).

Le bellicisme athénien.

La démocratie athénienne a connu l'état de guerre presque sans interruption. Plus d'une fois, elle s'y est engagée sans mesurer les risques, sans apprécier, voire sans connaître les capacités de résistance de l'adversaire. Cette politique aventureuse lui a, en fin de compte, coûté cher.

J'excepte, bien entendu, les guerres médiques.

La première fut, pour l'empire perse, une simple expédition sur ses frontières qui aboutit à un échec sans importance à Marathon. Athènes en tira le maximum de gloire.

Dans la seconde, les cités grecques coalisées — et il s'en faut qu'elles aient toutes été membres de la coalition (41) — finissent contre toute attente par l'emporter, parce que le roi de Perse a renoncé, au lendemain de Salamine, de Platées et de Mycale, de Sestos, et après les coups de mains contre les îles et contre la côte thrace, de l'Eurymédon, à mobiliser son potentiel de guerre. Athènes y a trouvé une occasion propice à constituer son empire.

Pour le reste, c'est, pendant deux siècles, la guerre presque chaque année; Athènes n'a la paix ininterrompue que durant quelque dix années (42).

Vers le milieu du V^e siècle, Athènes est en guerre sur tous les fronts : en Grèce, contre Sparte, contre Thèbes et contre Corinthe — et il s'en faut d'un rien qu'elle n'y ait le dessous; en Égypte, où l'interminable campagne qu'elle mène pour seconder le dynaste qui

(39) Hermann BENGTON, *Die Staatsverträge des Altertums, Die Verträge der griechisch - römischen Welt von 700 bis 338*, Munich, 1962, p. 207, donne tout le texte du décret d'Aristotélès, sous la mention des membres de la seconde confédération athénienne.

(40) Isostrate, VII, 29, 42, 43, 125-134. — Démosthène, Phil. I, 4, 35; Olynth., I, 9; XXIII, 109; Phil., II, 10; XXIV, 191; XLII, 16; Pseudo-Démosthène, VII, 10. — Eschine, II, 71. — Georg BUSOLT, *op. cit.*, pp. 1275-1276, 1374. — Gustave GLOTZ, *Histoire grecque*, III, déjà citée pp. 169, 364. — Paul CLOCHE, *op. cit.*, pp. 318, 320. — Paul CLOCHE, *La politique extérieure d'Athènes de 404 à 338*, Paris, 1934, pp. 125-126, 129, 192. — Hermann BENGTON, *op. cit.*, p. 264.

41) Siegfried LAUFFER, *op. cit.*, p. 16, fait allusion à la colonne de Delphes, portée par Constantin le Grand à Constantinople, y conservée, où sont inscrits les noms des membres de la coalition: Sparte, Athènes, Corinthe, Tégée, Sicyone, Egine, Mégare, Epidauré, Orchomène, Phlionte, Trézène, Hermione, Tirynthe, Platées, Thespies, Mycène, Céos, Mélos, Ténos, Naxos, Erétrie, Chalcis, Styra, Elis, Potidée, Leucade, Anaktorion, Kythnos, Siphnos, Ambracie, Lépréon. — Argos ni Thèbes, ni d'autres villes du nord de la Grèce n'en font partie.

(42) Paul PETIT, *Précis d'histoire ancienne*, Paris, 1962, p. 131.

s'y est révolté contre l'empire perse se termine mal (43); à Chypre, où elle remporte un éclatant succès.

Prudent et avisé, Périclès, met fin à cette situation grosse de menaces. La paix dite de Callias (449), peut-être négociée à son initiative, termine les guerres médiques (44). La paix dite de trente ans (446) conclue à sa demande entre Athènes et Sparte n'en durera que quinze (45).

Périclès — encore qu'il ne soit peut-être par exempt de toute responsabilité dans la guerre du Péloponnèse qui se prépare — prend en outre des précautions élémentaires : défensives sur terre, offensives sur mer, pour éviter le pire. Mais sa politique de temporisation est véhémentement prise à partie par les démagogues atteints d'un bellicisme sans mesure. Les oligarques tiennent tout de suite à en finir. Lui disparu, le saut est fait dans l'inconnu.

La guerre durera presque sans interruption près de trente ans. La désastreuse campagne de Sicile (415-413) est décrétée à l'instigation, principalement, de l'aventurier qu'est Alcibiade, aux acclamations de l'assemblée du peuple, pourtant mise en garde contre ses dangers et contre ses risques. Le démagogue Hyperbolos y a proposé sans frémir de conquérir toute l'île et de mener la guerre contre Carthage qui en occupe une grande partie (46).

Refus de compromettre ou de traiter, quand les chances sont grandes d'une paix avantageuse, ou quand il n'y a plus d'autre issue, c'est aux démagogues — Cléon et Cléophon, surtout, l'un au début, l'autre à la fin de la guerre du Péloponnèse — qu'on le doit.

Les procès contre les hommes politiques.

La démocratie athénienne offre par ailleurs le rare spectacle des innombrables accusations portées contre les personnages importants du régime. Rien ne prouve mieux sa noire ingratitude envers ses grands hommes que les procès — où ils risquent gros — qu'elle leur intente d'un bout à l'autre de son histoire. Pas un, ou presque, parmi les plus illustres — Miltiade, Thémistocle, Périclès, Callistratos Démosthène — n'a échappé à sa vindicte. Rares sont les hommes de premier plan qui ont connu les bienfaits d'une fin de vie paisible.

L'affreuse ronde commence dès le début de la démocratie ; la guerre

(43) Pierre Salmon a mis au point la somme des connaissances sur la question dans « La politique égyptienne d'Athènes », déjà citée.

(44) Hermann BENGTON, *op. cit.*, p. 64. — L'auteur mentionne tout ce que les anciens ont relaté de la paix de Callias, dont l'existence a été mise en doute par quelques-uns d'entre eux.

(45) Hermann BENGTON, *op. cit.*, p. 74.

(46) Gustave GLOTZ, *Histoire grecque*, II, déjà citée, p. 648.

du Péloponnèse la porte à son comble ; et il y a plus de procès d'hommes politiques au IV^e qu'au V^e siècle.

On ne connaît pas — il s'en faut de beaucoup — toutes les affaires où sont mêlés ces personnages.

Rappelés sur un échec, mis en accusation, et condamnés, soit à l'amende, soit à l'exil, soit même à mort, presque tous les stratèges sont jugés. Thucydide, stratège, a essuyé un sérieux revers en 424 devant Amphipolis ; la postérité doit l'œuvre du maître de l'histoire antique à l'exil de vingt ans auquel il sera condamné (47).

Sur un échec, un autre stratège d'alors, et des plus brillants, de grande réputation comme chef d'armée — Démosthène — renvoie en 426 sa flotte de Naupacte à Athènes ; lui-même n'ose y reparaître, connaissant le sort qui l'y attend (48). Il y reviendra en grâce après avoir remporté une victoire. Il en remportera une série d'autres. Mais il mourra exécuté, à Syracuse, en 413, tout comme Nicias qui, lui aussi, a préféré le pire désastre à une retraite encore possible et au retour dans une Athènes hostile et redoutable (49).

Au cours des dernières années de la guerre du Péloponnèse, lorsque pas une imprudence, pas un écart n'est permis à Athènes, la bataille des Arginuses (406) qu'elle ne remporte que parce qu'elle a rassemblé ses dernières forces, n'en vaut pas moins la mort à six de ses stratèges — (et parmi eux il y a le fils unique de Périclès et d'Aspasie) — au cours d'un procès à grande affluence de foule qui juge, dont l'ignominie est sans exemple (50).

Les plus célèbres stratèges du IV^e siècle, Iphicrate et Timothée sont à leur tour pris à partie, au lendemain de la guerre des Alliés ; si le premier s'en tire par un acquittement inattendu, le second est condamné à une amende de 100 talents, qu'il ne paie pas. Il s'exile. Tous deux avaient fait de véritables prodiges pour restaurer la force armée d'Athènes (51).

Tous les prévenus et accusés ne valent certes pas la plaidoirie, car dans ce monde d'hommes politiques, on rencontre des concussionnaires, des prévaricateurs et des traîtres, dont l'immense fortune, trop rapidement acquise, peut paraître suspecte. Qu'il leur soit demandé des comptes est plus d'une fois dans l'ordre des choses. Qu'ils se soient embrouillés dans leurs explications est tout aussi inévitable.

(47) Gustave GLOTZ, *op. cit.*, p. 651.

(48) Thuc., III, 94-98.

(49) Thuc., VII, 86-87. — Plutarque, Nicias, 29.

(50) Xéni., *Hell.*, I, VII, 1 à 34. — Paul CLOCHE, *L'affaire des Arginuses*. — *Revue historique*, Paris, 1919, n° 130, p. 5 sq.

(51) Gustave GLOTZ, *Histoire grecque*, III, déjà citée, p. 199. — Eduard MEYER, *Geschichte des Altertums*, V, réédition de l'après-guerre, 1958, Stuttgart, p. 477 sq.

Il n'en reste pas moins que la liste des procès faits aux hommes de pouvoir ou de tribune tombés en disgrâce, parce que leur politique a cessé de plaire, est monotone ; et que les acquittements se comptent sur les doigts de la main.

La versatilité des juges.

Autre chose. Les tribunaux se composant d'un très grand nombre de juges, rien n'est plus fréquent que la versatilité de ces hommes qui suivent d'abord passionnément les dénonciateurs et les accusateurs pour regretter parfois du jour au lendemain leur attitude.

Périclès, tout à la fin de sa vie, est à peine suspendu de son titre de stratège et condamné à une amende de 50 talents pour n'avoir pu justifier l'utilisation de fonds secrets qui avaient servi vraisemblablement à soudoyer et à corrompre des dirigeants de Sparte, que l'assemblée du peuple le réhabilite (52).

La carrière d'Alcibiade est invraisemblable. Athènes l'a condamné à mort par contumace surtout parce que, sous le coup des poursuites qui lui sont intentées, il l'a trahie pour Sparte. Quand il trahit Sparte pour elle, dans la période la plus critique de la guerre du Péloponnèse, Athènes le rappelle, lui donne des prérogatives extraordinaires, pour l'exiler tout aussitôt à la suite d'un incident minime où sa responsabilité n'est pas même en cause. Mais il paie la faute d'un de ses lieutenants qui s'est fait battre par les Spartiates (53).

Callixénos qui, par une procédure irrégulière, avait obtenu la mise à mort de six stratèges des Arginuses, mourra de faim, isolé, méprisé de la foule qui l'avait suivi et soutenu (54).

Conclusions.

Le régime politique qui a fonctionné à Athènes n'est pas une démocratie au sens propre du terme. Pourtant, bon nombre d'historiens allemands du XIX^e siècle en ont fait le procès, et plus d'un historien français de cette époque l'apologie, *comme si c'en était une*. Ils ont eu tort les uns et les autres.

La démocratie athénienne n'est pas une démocratie d'abord parce que la citoyenneté n'y appartient qu'à une poignée d'hommes libres : 40.000 citoyens au V^e siècle ont le pouvoir dans une population de

(52) Thuc., II, 65, 4. — Plutarque, Périclès, 35, 3; 37, 2.

(53) A consulter spécialement Jean HATZFELD, *Alcibiade, Etude sur l'histoire d'Athènes à la fin du V^e siècle*, déjà citée, qui est de loin la meilleure des biographies du personnage.

(54) Xén., Hell., I, 7, 35.

300.000, voire 400.000 âmes rien qu'en Attique (55) et peut-être de 2 à 3 millions d'âmes dans tout l'empire d'Athènes (56). Cette minorité, certes, n'est pas composée d'hommes riches. Elle en comprend un certain nombre ; mais ils n'ont pas grand chose à dire. Quand ils détiennent tout le pouvoir, les pauvres ne sont pas moins égoïstes, ni moins animés par la volonté de puissance, ni moins capables de mettre tout en œuvre pour maintenir leur privilèges, que les riches.

S'ils se contentent, à première vue, d'améliorer leur sort dans une mesure qui ne semble pas excessive, c'est au détriment de gens qui ne possèdent pas plus qu'eux ; car les indemnités qui les dédommagent ou qui les rémunèrent sont prises en grande partie sur le tribut que d'autres paient à d'autres fins ; les clérouquies, dont ils ont seuls tout le profit, ne s'instituent que grâce à l'appauvrissement ou à la dépossession de leurs semblables dans d'autres contrées.

Ce n'est pas une démocratie réelle que la démocratie directe. Il ne suffit pas en effet d'accorder à tous ceux qui ont accès à l'assemblée du peuple le droit d'y prendre la parole. Il s'en faut de beaucoup que tout le monde en use. L'assemblée du peuple est loin d'être composée de tous les citoyens ; seuls une minorité réduite assiste aux réunions.

Le droit de critiquer et même de condamner ceux qui sont à la tête de l'Etat est propre à la démocratie. Encore faut-il que la sanction soit politique et non judiciaire. Nombre des procès intentés aux hommes politiques d'Athènes n'auraient pas eu lieu si les pouvoirs y avaient été organisés, distincts et séparés, sans confusion possible entre le politique et le judiciaire, comme il sied dans une démocratie véritable.

On comprend mieux pourquoi l'intelligentsia du IV^e siècle est unanime à condamner la démocratie d'Athènes livrée à ses excès, atteinte par une décadence inévitable, tout près de sa chute.

L'image de la démocratie athénienne, si riche, par ailleurs, en possibilités de toute sorte, reste à tout prendre, fort sombre.

Innovations sociales.

Certaines innovations sont pourtant à porter à l'actif du régime démocratique. A l'attribution d'indemnités, d'allocations et même

(55) Pierre SALMON, *La population de la Grèce antique*, déjà citée, p. 460, donne 420.000 âmes pour la population attique au Ve siècle. — François CHAMOIX, *La civilisation grecque*, Paris, 1963, p. 272 ; V. EHRENBERG, *Der Staat des Griechen*, I, p. 24 et A.W. GOMME, *The population of Athens*, Londres, 1933, n'en donnent pas plus de 300.000 à cette époque.

(56) Léon HOMO, *Périclès*, Paris, 1954, p. 195.

de terres des clérouques, s'est ajoutée, plus d'une fois, une politique de mise au travail qui a contribué à amoindrir la misère pour un grand nombre de citoyens. Si la prospérité d'Athènes est due à Périclès, qui a ouvert les chantiers de l'Acropole, elle a été continuée, ou plutôt reprise, en pleine guerre du Péloponnèse, pour leur achèvement. La démocrate athénienne possède une législation civile qui sauvegarde sur bien des points les droits des faibles. L'esclave lui-même est protégé contre l'« *hybris* » du maître. L'assistance aux indigents et aux infirmes y a connu un commencement d'organisation. Les orphelins de guerre sont élevés au frais de la *polis* (57). La grande misère n'y est ni générale ni persistante, sauf dans les périodes des crises dues à la guerre.

L'ère des chefs-d'œuvres.

Et, pour finir, — je n'y ai pas fait allusion pour éviter de répéter, après tant d'autres, ce que tout le monde sait —, sous ce régime « démocratique », la civilisation atteint aux plus hautes cimes. Athènes exerce sur les artistes et sur les philosophes une attirance irrésistible. Même si elle leur cherche noise : Anaxagore de Clazomène (58), Protagoras d'Abdère (59), Aristote (60), Théophraste (61) jugent bon de la quitter en raison d'ennuis qui leur sont faits par les hommes liges de la démocratie. La condamnation à mort de Socrate est imputable à l'un des hommes — Anytos — qui a participé au renversement des Trente (62). Néanmoins, les philosophes y ouvrent des écoles, où les étudiants viennent, et viendront de partout ; et elles subsisteront jusqu'à ce que Justinien, en l'an 529 de l'ère chrétienne, en décrète la fermeture. Les sciences prennent un essor qui ne sera pas près de s'interrompre. Les plus illustres poètes grecs sont de l'époque. La statuaire y donne l'une après l'autre des œuvres impérissables. L'architecture y produit le plus parfait de ses chefs-d'œuvre : le Parthénon.

(57) Gustave GLOTZ, *Histoire grecque*, II, déjà citée, pp. 219, 260. — ARISTOTE, *Const. d'Ath.*, 49, 4.

(58) PLUTARQUE, *Périclès*, 32, 2, 5.

(59) Siegfried LAUFFER, *op. cit.*, p. 24, 5. — Gustave GLOTZ, *op. cit.*, p. 430 sq. — Eduard MEYER, *op. cit.*, IV, 2, p. 201.

(60) E. DERENNE, *Les procès d'impiété intentés aux philosophes à Athènes au V^e et au IV^e siècle avant J.C.*, Liège-Paris, 1930, p. 190 sq.

(61) E. DERENNE, *op. cit.*, p. 199 sq. — Paul CLOCHÉ, *La dislocation d'un empire*, déjà citée, p. 189.

(62) PLATON, *Apologie de Socrate*. Texte établi et traduit par M. Croiset, Paris, 7^e édit., Introduction, p. 122, note 1.



L'opinion publique dans la communauté atlantique

par Annamaria STERNBERG MONTALDI

Docteur en Sciences politiques et sociales.



« L'aspiration à la liberté ne peut être que tolérante, rationnelle, mûre. » Cette remarque d'un écrivain américain s'applique parfaitement au monde occidental et atlantique, en particulier qui, faute d'avoir trouvé son équilibre, est périodiquement déchiré par des crises.

L'examen des structures sociales et politiques ainsi que des éléments d'expression et d'influence dans les pays membres de l'OTAN révèle cette instabilité. L'opinion active, agissante et l'opinion publique en général, a pu être comparée à un iceberg dont la partie émergée représentait la minorité active et la partie immergée la minorité passive, à peine soupçonnée, mais susceptible d'apparaître brusquement. Cette image donne une idée de l'importance que pourrait acquérir cette masse non encore formée, si les possibilités de se manifester lui étaient offertes.

Le drame qui rend l'opinion publique occidentale encore si divisée, si dépourvue, si peu consciente en général, s'explique surtout par le fait que tous les problèmes sont réduits à des dimensions trop étroites. L'idée de l'interdépendance des états de l'Occident n'apparaît ni nécessaire ni inévitable.

Cependant, le dialogue atlantique où les deux continents peuvent se rencontrer et unir l'apport complémentaire de leur traditions concerne désormais une action non plus limitée à une zone déterminée, mais étendue au monde entier. Si l'OTAN est née de la nécessité de défendre l'Europe menacée par l'expansionisme soviétique, cet objectif paraît en partie dépassé, et l'union atlantique ne peut concerner qu'une nouvelle frontière, aux dimensions du globe.

Or, l'opposition des idéologies politiques recèle la menace d'une atomisation de la société occidentale et la peur s'ajoute à la frustration, alors que notre civilisation devrait se caractériser par son expansion créatrice et son courage.

La conscience du danger que représente cette profonde aliénation intérieure constitue déjà une donnée positive pour y parer.

Il convient de souligner tout d'abord l'importance que revêt le fait même de vivre dans une société libre et ouverte que la compétition et l'initiative vitalisent et protègent contre le risque de l'immobilisme des « sociétés parfaites ». Son contenu profond doit donner à l'individu qui y agit, la conscience que son mode de vie est meilleur que celui qui existe dans une société fermée. Il est vrai que le pouvoir d'adaptation de l'homme est tel qu'il réussit à vivre dans des conditions de société fermée, en renonçant à sa capacité de choix et de critique. Toutefois, l'indivisibilité de la conception de la liberté permet de penser que, même et surtout dans la compétition pacifique, le processus de sa diffusion se révélera irrésistible.

L'Occident pourra prétendre à une supériorité morale aussi longtemps qu'il n'attribuera pas aux idéologies politiques qui se sont développées au cours de son histoire, une valeur supérieure à leur contenu, car la véritable humanisation conduit à une connaissance critique des valeurs et à leur gradation rationnelle.

Dans ce siècle, nous avons réussi à transmettre aux continents africain et asiatique, la passion du progrès technique, mais notre message spirituel ne peut que se disperser dans les régions étrangères à certaines expériences historiques.

De même que l'on a pu définir l'Europe, « unité dans la diversité », la communauté atlantique devrait retrouver, dans la diversité des forces spirituelles qui la composent, la seule idéologie temporelle qui puisse s'imposer : la liberté réelle et intégrale du citoyen dans l'État, trop souvent absente du Mississipi au Tage.

La gradation des valeurs conduit à repousser l'équivoque consistant à réduire chaque problème humain — qu'il soit de nature religieuse, artistique ou philosophique — à une question purement politique ; ci faisant, on donnerait au phénomène politique une idée qui ne serait qu'une conséquence de la notion marxiste de « superstructures superflues ». Le monde occidental devrait donc refuser de répondre par un autre mythe à celui que le communisme lui propose et s'abstenir d'une polémique souvent trop vide et trop facile.

Nous avons jusqu'ici employé les termes de « monde occidental » ou « atlantique » (en évitant avec soin celui de « monde libre », expression emphatique de propagande qui n'a pas plus de valeur que celle de « démocratie populaire ») comme si leur sens était clairement précisé, mais quelle est leur signification et surtout leur rapport avec l'OTAN ?

La conscience d'une communauté politique, sociale, culturelle s'est révélée à un monde que des siècles de civilisation avaient touché, d'une façon négative : l'importance de certaines valeurs a été comprise au

moment où elles étaient menacées et risquaient disparaître. Le danger a donc joué le rôle d'élément indicatif, mais dans quelle mesure des facteurs positifs, seuls capables d'établir au-delà de la conjuncture passagère, les bases d'une communauté consciente, sont-ils venus s'ajouter à cet élément que nous pouvons qualifier de négatif, puisque il ne représente que le refus d'un système à cette solidarité fondée sur la peur ?

Europe, Occident, monde atlantique, ces termes de comparaison de notre temps ne sont que des moments, étroitement liés, d'un unique processus historique, dans lequel l'élément géographique n'a qu'une valeur secondaire. La civilisation européenne et plus largement occidentale, exerce une influence et trouve ses limites dans l'extension de ses valeurs fondamentales : le respect de la personne humaine dans toutes ses manifestations, l'opposition, le dialogue, la tolérance intelligente et fructueuse, le progrès technique enfin en vue de dominer intégralement les forces de la nature. Elle se caractérise par une inquiétude positive et créatrice jointe à un changement constant et cet équilibre vital la distingue des grandes civilisations immobiles d'Asie.

L'OTAN n'est qu'une alliance née d'une exigence négative dans une situation historique déterminée, mais ceux qui souhaitent la voir se transformer en une communauté ne peuvent qu'inclure sa fonction et ses buts dans cette vaste vision de l'Histoire de l'Occident marquée, depuis que la grande aventure de Colomb substitua l'Atlantique à la Méditerranée, jusqu'alors centre de l'activité extérieure européenne, par le commerce des villes hanséatiques, les découvertes portugaises et espagnoles, l'importance prise par Anvers au temps de Charles Quint. Il existait alors une communauté européenne, aspirant à devenir atlantique, issue de l'esprit d'aventure et de recherche d'une Europe qui ne voulait plus se contenter d'un espace limité — fut-il celui de la Méditerranée, centre et origine des civilisations.

L'histoire de la civilisation occidentale révèle donc l'existence d'une Europe ouverte vers l'Atlantique, mais ses valeurs propres, introduites sur une terre nouvelle où les problèmes se posaient avec des dimensions différentes, déterminèrent la formation d'une variante qui, en dépit des alliances contingentes nées d'exigences négatives, ne parvient pas à surmonter les raisons profondes de la « zone d'indifférence » ; c'est en ces termes qu'a pu être définie la situation d'incompréhension entre l'Europe et l'Amérique. En réalité, ces oppositions sont les marques inévitables d'une civilisation de dialogue capable de tout remettre en question.

La cristallisation dans les alliances est toujours une limitation due à des circonstances politiques et historiques déterminées ; cela est vrai

pour l'Europe, qui n'est ni des six ni des sept ni des douze, mais qui, en tant que culture s'étend de l'Atlantique à l'Oural cela est vrai également pour le monde occidental qui, dans l'OTAN, doit exclure l'Espagne mais inclure la Turquie.

Ainsi la rhétorique facile de certains milieux, surtout américains qui dissertent sur l'« atlantic union », en recourant aux platitudes les plus décourageantes sur les traditions communes du « monde libre », ne réussissent à persuader que ceux qui le sont déjà. Le « monde libre » est en train de devenir un mythe comme le « monde socialiste », pour tout justifier, et la rhétorique sur cette liberté toujours plus vide.

Nous vivons une époque de changements et de progrès technique tels que la mentalité de l'homme du XX^e siècle ne s'y adapte qu'avec peine. La révolution scientifique et technique de notre temps est plus rapide et plus sensationnelle que celle de toute autre époque de l'histoire humaine ; toutes les découvertes qui ont précédé notre siècle, mises ensemble, représentent peu de choses en comparaison de ce qui a été réalisé depuis une cinquantaine d'années.

Cependant, une grande partie des cadres dirigeants de l'Occident conservent la mentalité de leur prédécesseurs, et, s'il est ainsi de l'opinion agissante, que dire de l'opinion publique (la partie immergée de l'iceberg) ? Les mythes qui hantent la société communiste sont, sans doute, bien enracinés et inévitables dans le système, mais pourquoi ignorer l'incohérence persistante des nôtres ?

Le mythe repose souvent sur une base de vérité, mais même si celle-ci disparaît entièrement, il conserve toute sa force, car le changement de circonstances ne le touche pas parce que la masse aime y croire et se plaît à se le représenter comme vrai. Il y a dans les croyances un conformisme tenace qu'il est presque impossible de déraciner, aussi les démonstrations logiques et rationnelles sont-elles impopulaires, même et surtout lorsqu'elles sont exactes.

Ayant eu l'occasion d'effectuer une recherche pour le compte de l'OTAN sur l'opinion publique dans les pays membres de cette organisation, je remarquais que vouloir comprendre et définir le rôle politique d'un facteur sociologique aussi insaisissable que l'opinion publique peut paraître une ambition illusoire. En cette matière, les statistiques et les sondages n'apportent qu'un secours limité et ne doivent qu'être utilisés qu'avec réserve.

Affronter cette tâche assez lourde avec cette réserve mentale constante me paraît rassurant pour un essai.

Notre société est. Dieu merci, mouvante, imprévisible et un examen temporaire et limité de ses forces ne peut qu'essayer de fixer une réalité changeante, d'après des hypothèses souvent contradictoires.

Ce qui importe, c'est d'offrir une vision interprétative d'une réalité qui ne saurait être définitive. La politique est « l'art du possible », a-t-on dit, et l'opinion publique en tant que phénomène, n'a commencé à y jouer un rôle qu'à notre époque dominée par les *mass media* et donc par une inévitable tendance au nivellement, cet aspect négatif du progrès technique et économique.

Pourtant dans notre société occidentale si politisée où toutes les occasions de s'informer et d'agir sont largement offertes, l'indifférence politique demeure la règle.

S'agit-il d'un manque d'intérêt ou d'un sentiment d'impuissance qui aligne les hommes de notre temps qui se sentent incapables d'influencer vraiment les décisions politiques ?

À travers les systèmes d'organisation de la société et de l'Etat, toujours plus puissant et concentrateur, les citoyens sont appelés à une participation constante à la vie publique.

Les sondages qui ont été effectués en Europe et en Amérique sur l'attitude de l'opinion vis-à-vis des questions de politique atlantique révèlent une indifférence et une ignorance qui ne sont nullement surprenantes.

Il est même remarquable de penser qu'en France, par exemple, en 1955, 48 % des personnes interrogées avaient entendu parler de l'OTAN, même si 12 % seulement d'entre elles estimaient qu'il s'agissait d'une alliance défensive, 3 % d'une alliance offensive, tandis que les autres exprimaient les avis les plus divers.

Le « Minnesota Poll » entrepris aux Etats Unis en 1959 a donné des résultats surprenants sur les connaissances que la masse de ce pays a de l'alliance atlantique : 89 % des personnes interrogées se déclaraient favorables à l'alliance, mais en même temps 69 % d'entre elles ignoraient ce qu'était réellement l'OTAN. Parmi ces dernières quelques unes pensaient qu'il s'agissait du nom d'un homme politique chinois ou de la conférence au sommet.

La signification des sigles désignant les nombreuses organisations européennes et plus généralement internationales, dont l'action est pourtant déterminante à notre époque, paraît réservée à un milieu restreint d'initiés, dans l'indifférence la plus totale des autres.

Il faut reconnaître que les progrès réalisés dans la transformation d'une alliance militaire purement défensive en une communauté politique et économique, c'est-à-dire l'application de l'article 2 du Traité ont eu peu de chances de se développer. Le rapport des « trois sages » comportant des propositions de collaboration est demeuré lettre morte.

Dans tous les pays membres, les débats parlementaires relatifs à l'OTAN se sont réduits à une polémique entre la gauche et la droite,

c'est-à-dire à une vulgarisation simpliste d'antiaméricanisme, d'une part, et de américanophilie conformiste, d'autre part. Tout s'est limité à de la propagande contingente : l'esprit atlantique n'est apparu nulle part, pas plus dans les pays d'anciennes traditions démocratiques et parlementaires que dans ceux dont le niveau politique est moins élevé. Être « pour » ou « contre » les USA, voilà ce que l'opinion publique dans sa masse, voit en l'OTAN, peut-être cela était-il inévitable en raison de la tournure des événements et de la radicalisation des questions.

Il y eut pourtant des moments où la politique américaine sortit de son conformisme tout aussi monotone que celui du monde communiste, mais cher à certains milieux européens, et cessa de n'être qu'une bonne méthode de défense contre les partisans des changements capables de mettre en danger certaines libertés formelles. C'était la Nouvelle Frontière kennedienne qui sut ébranler la méfiance de la gauche démocratique et susciter des discussions et des débats salutaires, en rendant conscient que désormais être « pour l'Amérique » était redevenu un choix démocratique. Un grand dessein américain a montré qu'il pouvait s'allier à un autre « grand dessein » européen, celui-là pour établir les fondements de la paix et d'un équilibre durable.

Ce moment prestigieux de notre histoire contemporaine subit actuellement une éclipse décevante, tout en laissant des traces profondes.

Les slogans communistes « *America go home* » paraissaient déjà des stéréotypes dépassés, comme l'observe justement un démocrate européen, Spinelli, il s'agissait au contraire que l'Amérique sache assumer ses responsabilités d'organisation et d'équilibre, en favorisant, dans une situation enfin stabilisée, les progrès du développement et des réformes qui, mieux que la force, peuvent donner la victoire et consolider la liberté.

Cette époque était caractérisée par un homme qui, aux dires de Schlesinger, l'un de ses plus proches collaborateurs, était passionnément engagé et savait exprimer cette passion par l'*understatement* en se montrant ouvert à toute nouvelle expérience de nature à approfondir sa conscience de ce que l'Amérique devait être et devait faire. Il abandonna ainsi derrière lui une série de clichés brisés même si naturellement peu de choses au monde ont une résistance aussi tenace qu'une idée surpassée.

Ce *leadership* a sans doute été trop bref pour réaliser pleinement ses finalités, mais il a donné à l'Amérique et au monde occidental en général, un esprit et un style nouveaux.

Les USA et par conséquent l'Occident, ont refusé de se qualifier comme une société vieille, fatiguée, plongée dans un matérialisme

grossier, toujours alliée du *statu quo*, mais ont voulu être une société curieuse, insatisfaite, critique, sachant apprécier les valeurs intellectuelles qui peuvent l'élever en lui donnant conscience d'un temps présent déjà projeté vers le futur.

Tout cela a été brisé à Dallas dans un horrible concours de circonstances, encore bien mystérieux, mais la vitalité de ces idées nous rassure quand à la permanence de la vision historique de Kennedy, fondée sur la compréhension du changement inévitable et sur la conviction que la tâche de l'homme d'Etat est avant tout d'orienter les forces de renouvellement en adaptant idées et institutions aux changements.

Ce que l'on a appelé le « grand dessein » de l'association atlantique — la conception de l'indépendance dans l'interdépendance — présentée en juillet 1962 dans le discours de Philadelphie fut une des suggestions de la présidence Kennedy. Il prévoyait une harmonie créatrice entre les Etats-Unis et l'Europe, à des fins économiques, politiques et militaires. Ces idées n'étaient certes pas neuves mais elles étaient formulées d'une manière nouvelle, surtout avec un style différent. C'était aussi un moyen pour que l'Amérique procède à un alignement de sa politique intérieure aux exigences de ce *leadership* mondial qui a été une conséquence de la seconde guerre mondiale.

Toutefois, le processus égalitaire qui se développe dans la société en général et se traduit sur le plan intérieur, par le nivellement individuel, se reflète sur le plan extérieur à travers l'égalitarisme des Etats. Cette exigence est vivement ressentie à l'ONU comme à l'OTAN, même si la situation actuelle du bloc des puissances rend sa réalisation difficile et précaire.

L'unité du bloc communiste s'est transformée en un polycentrisme assez accentué et une évolution analogue peut être observée dans le monde occidental, bien qu'il n'ait jamais été un bloc monolithique.

Reprenant en le modifiant le mot célèbre de Clémenceau : « La guerre est une affaire trop sérieuse pour être laissée aux militaires », le général de Gaulle a pu dire : « La politique est une affaire trop sérieuse pour être laissée aux hommes politiques » ; nous constatons les conséquences de cette opinion dans la politique européenne et atlantique actuelle qui confirme ce qui était déjà apparu au temps de la présidence Eisenhower, que les bons généraux sont souvent des mauvais politiciens.

Le fait que la situation intérieure des Etats d'Europe occidentale et la politique actuelle de l'URSS rendent une attaque communiste assez improbable, ne rend pas superflue l'alliance atlantique considérée comme force de dissuasion, ni d'ailleurs sa révision dans le sens d'une collaboration positive et créatrice.

« Il y aura toujours, observe Raymond Aron, des controverses sur la meilleure méthode pour concilier le désir d'autonomie des uns et l'exigence d'intégration des autres. »

Le rôle de l'opinion de l'Occident dépend constamment de la solution donnée au problème du pouvoir politique et de ses rapports avec les citoyens. Ce problème qui se pose depuis l'apparition des États modernes, en termes de contrôle et de limitation n'a pas été résolu lors que le pouvoir passa, du monarque au peuple, car la majorité peut être arbitraire, mais il l'a été — au moins partiellement — par la division horizontale et verticale des pouvoirs, c'est-à-dire leur séparation (législatif, exécutif et judiciaire) et par la décentralisation (*self-government*).

L'Occident atlantique, en tant que alliance ou communauté de culture et d'intérêts, a recueilli les expériences les plus diverses en ce qui concerne les relations entre pouvoir et citoyen. Les régimes autoritaires ont souvent laissé des traces profondes et, à cet égard, l'exemple de l'Italie nous paraît caractéristique pour illustrer la crise des institutions publiques et leurs rapports avec le citoyen. Ce pays possède une des constitutions les plus libérales (au sens anglo-saxon) et progressistes d'Europe, mais il continue à être régi par les lois ordinaires des codes fascistes (civil et pénal), auxquelles la cour constitutionnelle appelée à se prononcer sur l'inconstitutionnalité des lois, apporte de temps en temps quelques modifications.

Depuis des années, il est question de réformer les codes, mais même l'actuel gouvernement italien, de centre gauche se borne à proposer des modifications partielles impuissantes à transformer les rapports entre l'État et les citoyens, devenant ainsi, le responsable du bas niveau d'une opinion encore insuffisamment consciente de ses devoirs et de ses droits. Cette situation revêt de l'importance pour la formation d'une opinion de masse, même si la partie agissante se montre particulièrement active et libre dans la presse, les débats, les conférences, etc. Les rapports autoritaires avec la justice, la police, l'administration en général, marquent profondément une opinion qui devrait être libre. Certes, le procès inquisitoire, propre à beaucoup de pays continentaux n'est pas uniquement un héritage du régime fasciste, mais provient aussi du code Napoléon. Seul le système anglo-saxon, par les garanties qu'il confère aux rapports entre le pouvoir politique et juridictionnel et le citoyen, s'est révélé vraiment adapté à la conception de la liberté individuelle.

Si notre héritage culturel va de la Grèce et de Rome au Romantisme, en passant par la Renaissance et la Réforme, nos expériences politiques pourtant si nombreuses et si diverses n'ont rien apporté de plus significatif en fait de perfectionnement politique — en termes

d'art du possible — que la *common law*, le procès accusatoire, la procédure parlementaire de Westminster.

Evidemment, le pluralisme propre à notre civilisation implique une variété d'expériences que l'on ne peut rejeter arbitrairement. Dans une société ouverte comme la nôtre, il ne faut pas voir seulement une addition d'opinions individuelles, mais loin d'un relativisme sans limites qui conduit à l'indifférence totale, il faut y voir un procédé défini qui permet de garder un nombre compréhensible d'opinions sans mettre en question les possibilités de fonctionnement de l'ensemble.

Ainsi, en dépit des défauts et des faiblesses que l'on peut relever dans le fonctionnement des institutions de l'Occident prises dans leur ensemble, la fonction de l'opposition, considérée comme minorité active, capable de devenir majorité, représente une des garanties fondamentales de notre système.

Cette faculté essentielle, n'est cependant pas reconnue à toute l'opinion publique de l'Occident, soumise parfois — officiellement ou non — à des systèmes autoritaires. Bien mieux, ce type de système, considéré comme moyen de défense contre le communisme, paraît raisonnable et normal à beaucoup d'éléments modérés du monde qui veut s'appeler libre. Le Portugal, par exemple, pays d'une profonde vocation atlantique, n'est pas le seul à manifester l'unilatéralité de l'action politique et l'absence de dynamisme des contrastes, conséquence du défaut d'alternative au régime, mais certains pays de démocratie formelle, actuellement membres de l'OTAN tels que la Grèce, la Turquie et quelques autres encore, révèlent la faiblesse de leurs institutions et le péril constant dont elles sont menacées.

D'ailleurs, même s'il ne s'agit d'un *membership* formel aux organisations européennes et atlantique, n'assiste-t-on pas actuellement au rapprochement des USA et de plusieurs pays de l'Occident avec l'Espagne ? L'évolution d'une dictature que trente années de pouvoir ont davantage usée qu'adoucie, semble avoir incité à l'abandon des principes adaptés à l'encontre du régime. Il est vrai que ce pays connaît actuellement une profonde transformation — plus économique que politique — mais peut-on oublier les prisonniers politiques et les tribunaux d'exception toujours en activité ? Cette transaction favorise-t-elle une évolution démocratique ? On a toutes les raisons d'en douter et « le progrès » représenté par la nouvelle constitution espagnole de décembre 1966 avec le referendum populaire à sens unique et le vote accordé aux pères de famille et aux femmes mariées... représente une preuve de plus si cela est encore nécessaire !

L'objection selon laquelle le monde communiste est tout aussi dépourvu de scrupules et de cohérence est absolument exacte (l'his-

toire l'a déjà prouvé), mais le monde occidental n'a-t-il rien de mieux à offrir ?

Nous estimons que le refus des formules vides et banales que l'on ne rencontre que trop fréquemment dans les discours et les écrits sur l'OTAN est une condition préalable à un examen attentif de la situation actuelle du monde atlantique et de son opinion agissante.

En Occident, les cadres politiques modérés ne savent trop souvent qu'adapter une attitude purement négative qui se traduit sur le plan intérieur par des prises de position exactement contraires à celles des communistes, et, sur le plan extérieur, par une méfiance constante envers toute initiative soviétique, un appui aveugle aux États-Unis, quand ils suivent la ligne forte ou réactionnaire et une réprobation pleine de craintes lorsqu'ils suivent une politique d'apaisement.

Si la communauté atlantique doit se borner à être cela, c'est-à-dire l'expression négative d'une opinion dépourvue, elle n'est plus rien.

Comme l'observe H. Brugmans « c'est la paresse humaine qui désire l'immobilisme et prépare ainsi les révolutions ». Cette paresse est encore très répandue même à travers le pluralisme dynamique du monde occidental, c'est-à-dire l'existence de forces multiples et divergentes qui, certes, favorisent des intérêts particuliers et égoïstes, mais tendent à se neutraliser ; pluralisme qui demeure la garantie fondamentale, la condition *sine qua non* de la liberté.

La conscience de la ligne très nette de séparation avec l'autoritarisme de droite ou de gauche n'empêche pas de rejeter les expressions douteuses et approximatives avec les tabous concernant le « monde libre ».

Evidemment, la faculté de perfectionnement est la garantie la plus importante de la démocratie et la possibilité de critique constante, surtout lorsqu'elle est reconnue à la minorité, joue un rôle déterminant. Tout cela ne justifie aucunement la mentalité des partis de l'ordre qui affirment défendre les fondements de la civilisation occidentale, un tel ordre peut être celui de l'Afrique du Sud, de l'Espagne, du Portugal ou du Sud Vietnam.

Comment se libérer de cet « ordre » ? Ou plus exactement d'une telle conception de l'ordre ? Elle constitue une des forces multiples de notre société pluraliste, et il n'y a guère d'espoir d'arracher ces positions à leur conformisme ; mais il suffit que leurs défenseurs ne parviennent pas à inspirer toute la politique active et consentent à laisser circuler des idées contraires aux leurs.

Evidemment, l'État est toujours à la fois oppression et intégration instrument de domination de certaines classes sur d'autres et, en même temps, moyen ou tentative pour réaliser un certain ordre social profi-

table à tous. Cette théorie de Duverger montre aussi comme l'essence même de la politique soit ambivalente, de façon que les deux idéologies, actuellement opposées, la libérale et la marxiste, deviennent des analyses partielles et relatives destinées à s'intégrer dans une synthèse totale (1).

La théorie d'une convergence inévitable, lente mais irrésistible entre l'Est et l'Ouest — le premier se libéralisant, le second se socialisant — tout en ne changeant jamais d'étiquette, ne manque pas d'intérêt (2).

Sans doute, cette évolution est-elle encore assez confuse et contradictoire, mais la transformation des régimes révolutionnaires est prouvée par l'histoire. Si, après la Terreur, la révolution bourgeoise a abouti à la démocratie parlementaire, la révolution prolétarienne ne pourra pas s'arrêter aux conformismes d'une idéologie que la réalité dépasse chaque jour d'avantage.

L'Occident ne peut pas, certes, lui opposer une idéologie, mais la force et la faiblesse d'une gamme d'idéologies contradictoires.

D'ailleurs, les termes de comparaison, de nature purement économique entre les deux systèmes n'ont qu'une valeur très relative : on ne saurait démontrer qu'un régime de plus grande productivité soit le plus désirable, ni que le régime le plus juste soit en même temps le plus efficient.

Il n'y a pas de possibilité de démontrer que les phénomènes politiques sont déterminés essentiellement par les phases de la croissance économique (3) : la richesse ne suffit pas pour diffuser la démocratie politique. Il se pourrait, en effet, que les phénomènes politiques obéissent à un certain rythme : les despotismes finissant par s'émousser et les démocraties par se corrompre et alors l'oscillation des régimes d'une forme à l'autre, au lieu d'être provoquée par les mouvements économiques, pourrait être une variable relativement indépendante.

Nous avons parlé au début du refus des mythes en ce qui concerne « l'opinion », ce refus prend l'aspect d'un nouvel humanisme qui n'est autre que la défense de la personne humaine contre les mythes, tour à tour appelés : nation, race, prolétariat, qui visent à l'anéantir.

Cette résistance aux mythes axée sur cette défense est d'autant plus difficile qu'elle paraît évidente. Elle aboutit à l'exclusion de tout système prétendu parfait mais elle incite aussi à, des options fondamen-

(1) Maurice DUVERGER, « Sociologie politique ». Presses Universitaires de France, 1966.

(2) Id. « Introduction à la politique. » Gallimard.

(3) Raymond ARON, « Dix-huit leçons sur la société industrielle. » Gallimard, 1962.

tales et inévitables : l'opinion publique de l'Occident n'en connaît peut-être que les apparences.

Le refus des mythes, la liberté de tout remettre en discussion : les idéologies, la technique, les systèmes, représentent cette dialectique positive du *dissent* qui reste peut-être l'héritage le plus significatif de l'Occident.



Informations

INTERNATIONAL COURSE ON EUROPEAN INTEGRATION AMSTERDAM

September 1967 - April 1968

The course is organized by the « Europa Instituut » of the University of Amsterdam in co-operation with the Netherlands Universities Foundation for International Co-operation (NUFFIC) and is primarily destined for nationals from member states of the European Economic Community (EEC), the Economic Free Trade Association (EFTA) and the USA, though candidates from other countries who take a special interest in the problems of European integration are also welcome to attend.

The lecturers in the course are both professors coming from various Dutch Universities and experts who have gained experience in the field of integration through their professional connections with the European Communities Benelux, and OECD.

During the course lectures and seminars will be held on the European experience in integration. Special items of the programme are :

Relations between the European Economic Community and other European countries, European law, Co-ordination of national economic policies, Competition problems.

The prospectus with full details is in the process of being printed and can be obtained from NUFFIC, 27, Molenstraat, The Hague.



DOCUMENTS SOCIALISTES

M. et M^{me} Raffin viennent de faire don à l'Institut belge de Science politique de nombreux documents ayant appartenu à ou émanant des pré-curseurs du socialisme belge, notamment le baron Colins, Louis et Agathon de Potter...

Ces archives sont déposées aux Archives Générales du Royaume sous mention : *Fonds M. et M^{me} Raffin.*

L'Institut détient néanmoins des microfilms des pièces jugées les plus importantes.

Le Conseil d'administration et le Conseil scientifique transmettent à M. et M^{me} Raffin toute leur gratitude et félicitent M. Ivo Rens, chargé de recherche à l'Institut, d'avoir découvert après maintes recherches des documents aussi précieux pour l'histoire des doctrines politiques belges.

*

DOCUMENTS « PARTIS POLITIQUES » détenus par l'Institut belge des Sciences politique

PREMIERE SERIE — MISE AU POINT

Archives de la fédération socialiste de l'arrondissement de Verviers

Un microfilm.

I. Inventaire.

A. Organisations d'arrondissement de Verviers

1. Procès-verbaux de séances.

- a) Groupe des mandataires socialistes de l'arrondissement du 6 juin 1920 au 13 janvier 1925.
- b) Comité général d'action féminine de la région de Verviers du 5 avril 1932 au mois d'août 1939.

2. Comptes.

- a) Affiliations à la Fédération par commune (1923).
- b) Cotisations par organisation (1924 à 1926).
- c) Cotisations et nombre de membres par organisation (1927 à 1940).
- d) Liste de membres du Comité général d'action féminine (1939).
- e) Fragments de comptes (1904, 1912, 1913, 1915). Affiliations 1912 membres, cotisations, organisation).

B. Union Socialiste communale de Verviers

1. Procès-verbal.

- a) Séances du Comité exécutif et du Comité administratif de l'Union socialiste communale de Verviers du 18 septembre 1922 au 12 octobre 1924 et du 28 juillet 1934 au 7 juin 1938.
- b) Séances du Comité et Assemblées générales des Jeunes Gardes socialistes de Verviers, du 3 novembre 1931 au 12 juillet 1939.

2. Listes.

- a) Membres du Comité exécutif de l'USC Verviers (21) (1933).
- b) Membres du Comité administratif (50) (1933).
- c) Des membres de l'USC Verviers (151) (1933).

3. Règlements.

- a) Règlement de l'USC Verviers (1933).
- b) Règlement du groupe des mandataires communaux de l'USC Verviers (1933).

II. *Inventaire analytique du microfilm.*

1. Séances des Comités et Comité exécutif de l'Union communale de Verviers du 18 septembre 1922 au 11 octobre 1924.

2. Comité général d'action féminine de la région de Verviers du 5 avril 1932 au 7 juin 1938.

3. Séances du Comité et Assemblée générale des Jeunes Gardes socialistes de Verviers du 3 novembre 1931 au 3 août 1939.

4. Plaine des Sports 1927.

5. Liste des membres du Comité général d'Action féminine 1939 (en règle de cotisations).

6. Affiliations à la Fédération socialiste de Verviers (par commune et par organisation professionnelle) (1923).

7. Cotisations par organisation (1924 à 1926).

8. Cotisations et nombre de membres par organisation (1927 à 1940).

9. Liste des membres du Bureau de la Fédération d'arrondissement de Verviers (SD).

10. Procès-verbal du groupe des mandataires socialistes de l'arrondissement du 6 juin 1920 au 13 janvier 1925, avec une liste des mandataires communaux (fragments de comptes de 1904, 1912, 1913, 1915, affiliations 1912). Liste des communes de l'arrondissement classées par canton électoral.

11. 1933. Liste des membres : du Comité exécutif de l'USC Verviers (21 noms); du Comité administratif (21+29 noms); de l'USC Verviers (151 noms).

12. a) Règlement de l'USC Verviers (1933).

b) Règlement du groupe des mandataires communaux (1933).

13. Comités exécutifs et administratif de l'USC Verviers du 28 juillet 1934 au 23 octobre 1937. Etat des présences aux séances des Comités de l'USC Verviers pour 1936.

Parti social chrétien, arrondissement de Liège

Un petit microfilm.

1. Programme national. Noël (1945).

2. a) Statuts de l'organisation d'arrondissement (1945).

b) Modifications aux statuts (1957).

3. Statuts de l'organisation de Liège Ville (1945).

4. Statuts des organisations cantonales (1945).

5. Statuts types d'une section locale.

6. a) Règlement du poll de l'arrondissement de Liège.
- b) Modifications (1957).
7. Comité d'arrondissement. Liste des membres (1963-1964).
8. Protocole d'accord avec le PSC et la Démocratie chrétienne liégeoise (1965).

Parti social chrétien, arrondissement de Gent

5 microfilms. Originaux au secrétariat d'arrondissement du PSC 10, Korte Meer, à Gent.

I. Inventaire.

A. Procès-verbaux.

1. Procès-verbaux des réunions : microfilm n° 1.
 - des comité exécutif et directeur de l'arrondissement,
 - du Comité local de Gent.
 - du Groupe parlementaire de l'arrondissement.
 - de Réunions cantonales (1952) (4 avril 1952 au 4 octobre 1957). A la date du 29 janvier 1954, liste des membres du Comité directeur de l'arrondissement.
2. Composition du Comité directeur de l'arrondissement (41 membres, 1946).
3. Procès-verbaux manuscrits (Théo Lefèvre : secrétaire) confidentiels du Comité d'arrondissement, février 1946 (6 réunions).
4. Procès-verbaux du Comité d'arrondissement Gent (manuscrits), 18 novembre 1944 au 29 juin 1947.
5. Procès-verbaux du Comité local de Gent (manuscrits), 10 septembre 1946 au 30 décembre 1946.

B. Elections législatives 1950, 1954 et 1958.

1. Elections de 1950 (aucun classement): microfilm n° 2.
 - a) Liste des candidatures : Sénat, Chambre, province.
 - b) Circulaire du « Nieuwe gids » en faveur de ses abonnements électoraux.
 - c) Correspondance du secrétariat, circulaires.
 - d) Programme des meetings des mois de mai et juin.
 - e) Instructions aux témoins.
 - f) Tracts et affiches.
 - g) Liste des orateurs aux meetings.
 - h) Bons de commande : affiches, tracts, brochures.

II. Elections législatives 1954 : microfilm n° 3.

Dossiers 1 :

- a) Graphique des résultats des élections législatives depuis 1919 dans l'arrondissement de Gent-Eekloo.

b) Circulaire « 1954 : Versterkte Meerderheid » adressée par le secrétariat aux sections locales.

c) Graphique des résultats électoraux depuis 1919, par canton.

Dossier 2 :

Correspondance du secrétariat avec diverses sociétés, autorités et personnes concernant la propagande électorale. Février à mars 1954.

Dossier 3 :

a) Imprimés électoraux. Convocations aux meetings PSC.

b) Huit tracts du « Party Universele Volk ».

Dossier 4 (très confidentiel):

a) Formulaire complétés comprenant l'acceptation par les candidats de la place qui leur est désignée sur la liste. Nom, adresse, profession, fonction politique, place sur la liste. Engagement, signé, de respecter le programme du parti, des obligations (y compris financières) qui en résultent.

b) Listes définitives : nom, fonction politique ou profession.

Dossier 5 :

a) 28 janvier 1954. Calendrier de l'organisation du poll.

b) Liste des journaux à qui le soutien aux listes du PSC sera demandé.

c) Correspondance, circulaires, convocations pour le poll. Résultats du poll. Listes provisoires.

Dossier 6 (confidentiel):

a) Notes, correspondance, projets d'affiches.

b) Composition du Comité de propagande.

c) Budgets comparés de la propagande en 1950 et 1954.

d) Bilan 1950 détaillé (factures, etc.).

e) Procès-verbaux des réunions du comité de propagande et du comité de presse (décembre 1953 à mars 1954).

Dossier 7 (confidentiel):

Présentation des candidatures : province :

— nombre de sections présentes,

— candidats présentés,

— candidats remplissant les conditions nécessaires,

— candidats, sections présentes, acceptation des candidats.

Dossier 8 (confidentiel):

Présentation des candidatures : chambre (voir dossier précédent).

Dossier 9 (confidentiel):

a) Présentation des candidatures : Sénat (idem).

b) Liste des communes de l'arrondissement par canton et district.

Dossier 10 :

a) Présentation des candidats par les sections locales (rapports).

b) Présentation par diverses organisations.

c) Récapitulation des différentes listes.

Dossier 11 :

- a) Préparation du poll du 21 février 1954.
- b) Procès-verbaux des réunions du Comité du poll.
- c) Répartition des bureaux de vote par canton. Nombre de membres par canton.
- d) Nombre de membres 1951-1952 : par commune, par canton.
- e) Membres du Comité du poll et délégués cantonaux.

Microfilm n° 4.

Dossier 12 :

- a) Agenda du poll général.
- b) Ordre du jour du Congrès d'arrondissement.
- c) Organisation locale du poll.
- d) Notes à la presse pour annoncer le poll.
- e) Liste des candidatures (profession ou fonction).
- f) Coupures de presse à propos du poll.
- g) Circulaires sur le contrôle des opérations.
- h) Résultats du poll :
 - par canton (pourcentage de participation),
 - résultats : Chambre, Sénat, province.

Dossier 13 (propagande):

- a) Affiches, tracts, brochures, imprimés électoraux des arrondissements des deux Flandres, publications du Centre d'étude et de documentation du PSC (rue du Trône).
- b) Notes à propos du film de propagande PSC.
- c) Correspondance et circulaires.
- d) Déclaration à lire dans les églises le 28 mars.
- e) Divers.
- f) Texte du montage sonore pour l'auto-radio.
- g) Liste des personnes à contacter pour leur demander un soutien financier, pour leur envoyer une brochure bilan.

Dossier 14 :

- a) Rapport sur la propagande effectuée.
- b) Note sur les dépenses effectives (18 mai 1954).

Dossier 15 :

Enquête sur la propagande personnelle des candidats.
Correspondance à ce sujet.

Dossier 16 :

- a) Renseignements techniques sur les communes, nombre d'habitants, nombre d'habitations.
- b) Réunions cantonales des cadres.
- c) Résultats comparés élections 1946 à 1954.
- d) Résultats officiels élections 1950-1954 (Belgique).
- e) Résultats comparés des différents partis dans l'arrondissement 1949, 1950, 1954.

f) Résultats comparés élections communales 1946-1952 dans l'arrondissement (pratiquement illisible), par commune, par canton.

g) Comparaison entre les élections législatives et communales 1950 et 1952.

h) Résultats 1954 par canton, etc.

III. Elections législatives 1958 : microfilm n° 5 :

Propagande électorale dans divers arrondissements des deux Flandres de divers partis : CVP, BSP, parti libéral, Liberaal party, Volksunie, KPB, Party Universele Volks, etc. Tracts, circulaires, brochures, feuilles électorales.



FONDS NATIONAL DE LA RECHERCHE SCIENTIFIQUE

11, rue d'Egmont, Bruxelles 5. Tél. : 11.81.00

SUBSIDES POUR L'ANNEE ACADEMIQUE

1^{er} octobre 1967 - 30 septembre 1968

MANDATS

Conditions générales.

- a) Etre Belge ou Luxembourgeois.
- b) Etre physiquement apte à poursuivre des travaux de recherches.

Stagiaires de recherches :

- a) Ne pas avoir dépassé l'âge de 30 ans au 1^{er} mars 1967.
- b) Etre soit en dernière année d'études universitaires, soit récemment diplômé.

Aspirants :

- a) Ne pas avoir dépassé l'âge de 30 ans au 1^{er} mars 1967.
- b) Avoir terminé des études supérieures.

Bourses spéciales de doctorat :

- a) Avoir atteint l'âge de 30 ans et ne pas avoir dépassé l'âge de 45 ans à la date à laquelle la bourse prend cours.
- b) Etre diplômé universitaire professeur dans les enseignements moyen, technique ou normal, titulaire d'une nomination définitive, dans l'enseignement.

Chargés de recherches.

- a) Ne pas avoir dépassé l'âge de 35 ans au 1^{er} mars 1967.
- b) Avoir défendu avec succès une thèse de doctorat au titre légal ou scientifique. Par assimilation, les docteurs en médecine, docteurs en droit,

ingénieurs ou pharmaciens doivent avoir à leur actif une production scientifique jugée équivalente à une thèse de doctorat.

Chercheurs qualifiés :

- a) Ne pas avoir dépassé l'âge de 38 ans au 1^{er} mars 1967.
- b) Avoir des titres et une production scientifique supérieurs à ceux exigés pour l'octroi d'un mandat de « Chargé de recherches ».

Chercheurs associés :

- a) Etre porteur du diplôme d'agrégé de l'enseignement supérieur, de docteur spécial ou pouvoir faire valoir des titres scientifiques équivalents.
- b) Ne pas faire partie des cadres d'une université, d'un établissement assimilé ou d'une institution scientifique de l'Etat.

CREDIT AUX CHERCHEURS

Les demandes de mandats, de renouvellement de mandats et de crédits pour l'exercice 1967-1968 doivent être adressées au Fonds National *avant le 1^{er} mars 1967*. Les formulaires requis ainsi que tout renseignement complémentaire pour l'introduction des demandes peuvent être obtenus au secrétariat du F.N.R.S.

*
**

NATIONAAL FONDS VOOR WETENSCHAPPELIJK ONDERZOEK

Egmontstraat, 11, Brussel 5. Tel. : 11.81.00

SUBSIDIES VOOR HET AKADEMIEJAAR

1 oktober 1967 - 30 september 1968

MANDATEN

Algemene voorwaarden :

- a) Belg of Luxemburger zijn ;
- b) Fysisch in staat zijn navorsingen te ondernemen.

Navorsingsstagiairs :

- a) De leeftijd van 30 jaar niet overschreden hebben op 1 maart 1967.
- b) In het laatste universitair studiejaar zitten of onlangs gediplomeerd zijn.

Aspiranten :

- a) De leeftijd van 30 jaar niet overschreden hebben op 1 maart 1967.
- b) Hogere studiën hebben geëindigd.

Biezondere doctoraatsbeurzen :

- a) De leeftijd van 30 jaar hebben bereikt en de leeftijd van 45 jaar niet hebben overschreden op de datum dat de beurs een aanvang neemt.

b) Gediplomeerd universitair leraar zijn in het middelbaar, technisch of normaalonderwijs en definitief in het onderwijs zijn benoemd.

Aangestelde navorsers :

a) De leeftijd van 35 jaar niet overschreden hebben op 1 maart 1967 ;

b) Met sukses een doctoraatstesis hebben verdedigd (wettelijke of wetenschappelijke graad). Ter gelijkstelling dienen de doctors in de geneeskunde, doctors in de rechten, ingenieurs of apothekers een wetenschappelijke produkte op hun aktief te hebben die de waarde heeft van een doctoraatstesis.

Bevoegdverklaarde navorsers :

a) De leeftijd van 38 jaar niet overschreden hebben op 1 maart 1967.

b) Titels en een wetenschappelijke produkte op hun aktief hebben, hogerstaande dan die welke voor de toekenning van een mandaat als « Aangesteld Navorsers » worden vereist.

Geassocieerde navorsers :

a) Houder zijn van een diploma van geaggregeerde voor het hoger onderwijs, van speciaal doctor, of gelijkwaardige wetenschappelijke titels kunnen laten gelden.

b) Geen deel uitmaken van de kaders van een universiteit, van een gelijkgestelde inrichting of van een wetenschappelijke Rijksinstelling.

KREDIETEN AAN NAVORSERS

De aanvragen om mandaten, hernieuwing van mandaten en kredieten voor het akademiejaar 1967-1968 dienen vóór 1 maart 1967 tot het Nationaal Fonds gericht. De vereiste formulieren, alsook elke aanvullende inlichting voor het indienen van de aanvragen kunnen op het Sekretariaat van het N.F.WO. bekomen worden.



SEPTIEME CONGRES MONDIAL DE L'IPSA

Bruxelles, Palais des Congrès, 18-23 septembre 1967

L'Association Internationale de Science politique, qui groupe les associations de science politique de 29 pays, environ 120 organismes de recherche et d'enseignement et 500 membres individuels, organise à Bruxelles, du 18 au 23 septembre 1967, son Septième Congrès triennal. De même que les congrès précédents, tenus à Zurich (1950), La Haye (1952), Stockholm (1955), Rome (1958), Paris (1961) et Genève (1964), le Congrès de Bruxelles sera ouvert à toutes les personnalités intéressées par l'étude des phénomènes politiques.

C'est à l'invitation de l'Institut belge de Science politique que ce congrès se tiendra à Bruxelles, sous les auspices et avec le concours du Gou-

vernement belge. La responsabilité de l'organisation locale est assumée par M. André Philippart, secrétaire général de l'Institut belge de Science politique.

Calendrier provisoire.

Les travaux du Congrès se dérouleront au Palais des Congrès.

La séance solennelle d'ouverture doit se tenir le lundi 18 septembre 1967 à 18 heures.

Les séances de travail auront lieu de 10 à 12 h 30 et de 15 à 17 h 30, les mardi, mercredi, jeudi (matin seulement), vendredi et samedi (matin seulement), 19 à 23 septembre ; une excursion sera organisée à l'intention des participants le jeudi 21 septembre après-midi. Plusieurs réceptions seront offertes aux participants et aux personnes les accompagnant.

Une réunion d'information à l'intention des membres individuels et des délégués des membres associés à l'AISP sera organisé le mercredi 20 septembre à 18 heures.

Ce calendrier n'est pas encore arrêté définitivement : des modifications pourront lui être apportées par circulaires envoyées aux participants inscrits et aux personnes ayant sollicité des renseignements.

Langues officielles.

Les débats auront lieu en français et en anglais, avec interprétation simultanée.

Documents de travail.

De même que lors des congrès précédents, seuls seront distribués par le secrétariat, les rapports sollicités ou acceptés par les rapporteurs généraux. Nous prions tous ceux qu'un sujet particulier intéresse d'écrire directement au rapporteur général.

Les rapports généraux seront distribués dans chacune des deux langues. Les autres rapports seront distribués soit en français, soit en anglais, avec un résumé dans chacune des deux langues.

Le secrétariat espère faire l'envoi de la plupart des rapports avant le 15 août 1967 ; les rapports ne doivent, en effet, pas être lus au Congrès, qui est réservé aux discussions.

Réunions de spécialistes.

En plus des séances de travail ouvertes à tous les participants, dix réunions de spécialistes placées sous les auspices de l'AISP, mais sous la responsabilité directe de leur organisateur examineront des problèmes de recherche.

La participation à ces réunions de chercheurs est réservée aux personnes invitées par les organisateurs, auxquels des demandes peuvent être adressées.

Droits d'inscription.

1. Droit d'inscription au congrès :

a) Membres individuels de l'AISP à jour de leurs cotisations : \$ 10 (FF 50, £ 3.10.0).

b) Délégués officiels des membres associés de l'AISP (2 délégués par institution) : \$ 10 (FF 50, £ 3.10.0).

c) Etudiants : \$ 10 (FF 25, £ 1.15.0).

d) Autres participants : \$ 15 (FF 75, £ 5.05.0).

Ces droits d'inscription représentent une participation aux frais généraux engagés à l'occasion du congrès.

2. Documents du travail.

a) Prix des rapports distribués pour chaque sujet : \$ 3 (FF 15, £ 1.02.0).

b) Prix de l'ensemble des rapports \$ 25 (FF 125, £ 9).

Les participants dûment inscrits recevront par poste ou au bureau d'accueil du congrès les rapports portant sur les sujets de leur choix, et pour lesquels ils auront acquitté les droits correspondants.

Ces droits peuvent être réglés par chèque bancaire ou par mandat postal dans l'une quelconque des monnaies mentionnées ci-dessus, ou encore par virement à l'un des comptes de l'AISP.

Les cartes d'inscription au congrès et les formulaires de réservation de chambres seront envoyés au début de 1967 aux associations nationales, aux associations associées et individuels de l'AISP, et à toutes les personnes qui auront fait la demande.

SUJETS A L'ORDRE DU JOUR

et rapporteurs généraux

L'idée de participation populaire aux XIX^e et XX^e siècles (l'héritage Rousseau et de Mill), par I. Fetscher (Francfort).

Les travaux récents sur les typologies politiques, par H. Daalder (Amsterdam) et N. Pasic (Belgrade).

Consensus et conflits, notamment dans les pays en voie de développement, par G. Sartori (Florence) et E. Shils (Chicago).

4. Théorie et pratique de la représentation, par A.H. Birch (Hill) et M. A. Krutogolov (Moscou).

5. Droit administratif et sciences administratives, par A. Molitor (Bruxelles).

6. Les aspects politiques du fonctionnement des entreprises, par C.E. Lindblom (Yale) et Z. Rybicki (Varsovie).

7. Le rôle politique des organisations économiques internationales, par R.W. Cox et A.B. Overstreet (Genève).

8. Neutralité, neutralisme, non-alignement, par J. Laloy (Paris).

9. Le politiste et ses problèmes d'information scientifique, par J. Meyriat (Paris).

REUNIONS DE SPECIALISTES

et rapporteurs responsables

1. L'idée de participation populaire de Rousseau à Mill, par J. Plamenatz (Oxford).

2. Jeunesse et vie politique, par R.C. Macridis (Brandeis).
3. Aspects financiers de la vie politique, par A. Heidenheimer (U. of Floride).
4. Recherches électorales, par S. Rokken (Bergen).
5. Le mieux-être et la politique, par B. de Jouvenel (Paris).
6. Les processus de modernisation politique, par R. Kothari (New Delhi)
7. Les recherches sur l'unification européenne, par C.J. Friedrich (Harvard) et A. Philippart (Bruxelles).
8. L'Afrique et la science politique, par A. Mazrui (Kampala).
9. Religion et politique, par S.A. Mardin (Ankara).
10. L'utilisation des mathématiques en science politique, par K.W. Deutsch (Yale).

LISTE D'ADRESSES

Rapporteurs généraux :

Iring Fetscher, directeur du Seminar für die Wissenschaft von der Politik, Johan Wolfgang Goethe-Universität, Gräfrasse 39, 6 *Frankfurt am Main*, République fédérale d'Allemagne.

Hans Daalder, professeur à l'Université de Leyde, Pays-Bas. Adresse provisoire : Centre for the Advanced Study in the Behavioral Sciences, 202 Junipero Serra Blvd, *Stanford*, Calif., USA.

Najdan Pasic, directeur de l'Ecole supérieure de Sciences politiques, Dalmatinska 60, *Belgrade*, Yougoslavie.

Giovani Sartori, professeur à l'Université de Florence. Adresse provisoire : Department of Politics, Yale University, *New Haven*, Conn., USA.

Edward Shils, professeur à l'Université de Chicago. Committee of Social Thought, The University of Chicago, *Chicago*, Ill. 60637, USA.

Anthony H. Birch, chef du Department of Political Studies, University of Hull, *Hull*, Grande-Bretagne.

Mikhail A. Krutogolov, Académie des Sciences de l'URSS. Adresse provisoire : AISP, 27, rue Saint-Guillaume, *Paris 7^e*.

André Molitor, professeur à l'Université Catholique de Louvain. Adresse personnelle : 102, rue Père Eudore Devroye, *Bruxelles*, Belgique.

Charles E. Lindblom, professeur à l'Université Yale. Department of Politics, Yale University, *New Haven*, Conn., USA.

Zygmunt Rybicki, pro-recteur de l'Université de Varsovie. Krakowskie Przedmiescie, 26-28, *Varsovie*, Pologne.

R.W. Cox, directeur de l'Institut international d'Etudes sociales, route de Lausanne, 154, CH-1211, *Genève*, Suisse.

A.B. Overstreet, professeur à Smith College et à l'Institut Universitaire de Hautes Etudes Internationales, 132, rue de Lausanne, *Genève*, Suisse.

Jean Laloy, professeur à l'Institut d'études politiques de l'Université de Paris. Adresse personnelle : 25, rue Ernest Renan, 92 *Bellevue*, France.

Jean Meyriat, professeur à l'Institut d'Etudes politiques de l'Université de Paris, secrétaire général du Comité international pour la Documentation des Sciences sociales, 27, rue Saint-Guillaume, *Paris 7^e*.

Responsables des réunions de spécialistes.

John Plamenatz, Fellow of Nuffield College, *Oxford*, Grande-Bretagne.

Roy C. Macridis, professeur à l'Université Brandeis, Department of Politics, Brandeis University, *Waltham Mass. 02154, USA.*

Arnold C. Heidenheimer, professeur à l'Université de Floride. Department of Political Science, College of Arts and Sciences, University of Florida, *Gainesville, Fla. 32601, USA.*

Stein S. Rokkan, professeur à l'Université de Bergen, directeur de Recherches à l'Institut Chr. Michelsen, *Kalvedalsvei 12, Bergen, Norvège.*

Bertrand de Jouvenel, professeur associé à la Faculté de Droit et des Sciences économiques, Université de Paris. Directeur de la SEDEIS, 205, boulevard Saint-Germain, *Paris 7^e France.*

Rajni Kothari, directeur du Centre for the Study of Developing Societies, 17-B Indraprastha Marg, *New Delhi, Inde.*

Carl J. Friedrich, professeur à l'Université Harvard Department of Government, Harvard University, M-31 Littauer Center, *Cambridge, Mass. 02136, USA.*

André Philippart, attaché de Recherches à l'Institut de Sociologie, Université libre de Bruxelles. Secrétaire général de l'Institut belge de Science politique, 43, rue des Champs Elysées, *Bruxelles, Belgique.*

Ali Mazrui, professeur à Makerere College, *Kampala, Ouganda.*

Serif A. Mardin, professeur à l'Université d'Ankara, Siyasal Bilgiler Fakültesi, Cebeci, *Ankara, Turquie.*

Karl W. Deutsch, professeur à l'Université Yale, Department of Political Science, Yale University, *New Haven, Conn., USA.*



Comptes rendus

Léo MOULIN, La Société de Demain dans l'Europe d'Aujourd'hui, Milano-Paris, Edizioni Spa-Denoël, 1966.

Il est des livres écrits péniblement par des spécialistes ; celui-ci est à l'opposé du genre, car le volume de Léo Moulin est un bel exemple d'« interdisciplinarité » — on y trouve de la science politique, de la sociologie, beaucoup de philosophie surtout.

Il est aussi des livres qui ne s'attachent qu'à décrire : leur prétention « scientifique » équivaut à l'ennui qu'ils dégagent, au sentiment d'inutilité qu'ils laissent au lecteur. Par contre, Léo Moulin ne cesse de conclure, de combattre, de remettre en question ou en ordre.

C'est là ce qui rend cette étude si vivante et si passionnante à lire. A aucun moment, elle n'est prétentieuse, car jamais elle ne cherche à faire valoir sa valeur intellectuelle en obscurcissant le style ou le vocabulaire. « Vulgarisation », diront les cuistres, mais ils oublient que Comte, Marx et Tocqueville peuvent se lire en édition de masse.

Ce qui intéresse l'auteur, c'est l'avenir, et il ne cesse d'invoquer les savants les plus passionnés de « prospective » : des hommes comme Bertrand de Jouvenel et son équipe, comme Fourastié, comme Louis Armand. Certes, il ne croit pas qu'une ligne d'évolution soit nécessairement destinée à se prolonger dans l'infini, mais il se livre sans cesse à l'« art de la conjecture ».

Pourtant, à travers tous les chapitres, on devine que Léo Moulin avait un compte à régler avec un passé : le sien. Issu de la Gauche ouvrière et socialiste, il a sacrifié à certaines idoles avant de leur refuser sa crédulité, et c'est avec une agressive vivacité dans laquelle perce quelque dépit, qu'il se livre au jeu de massacre. Ce n'est pas la foi en l'homme qu'il a perdu, mais il s'est libéré d'un certain optimisme, et cet analyste du « monde vivant des religieux » reconnaît maintenant le réalisme de l'anthropologie chrétienne : « ni ange ni bête » (ou les deux à la fois, car avec l'homme, nos semblables et nous-mêmes, la sagesse est de « nil mirari »).

Léo Moulin est resté un enthousiaste. Rien n'est plus éloigné de lui que l'attitude morose et réactionnaire de ceux qui se plaignent de leur époque : lui, regarde l'avenir et trouve bien des perspectives exaltantes dans le présent. Il ne croit plus au progrès rectiligne, mais il aperçoit bien des progrès réels : son chapitre sur la civilisation des loisirs est plein d'espoir — mais d'un espoir solidement assis sur des données statistiques.

En même temps, toutefois, Moulin est sans illusions. S'il ne croit pas à l'abêtissement nécessaire d'une société de masse, il ne s'en inquiète pas moins d'une propagande assimilatrice et mensongère, qui semble promettre la vie

facile : « la mélancolie vaincue, le russe sans peine, le bonheur chez soi, le travail sans ennui » — avec, qui sait ? une agréable euthanasie au bout.

À ses yeux, l'une des hérésies les plus dangereuses du monde contemporain, c'est la promesse fallacieuse de « la » solution apportée à tous les problèmes, comme si la souffrance n'était inhérente à l'existence humaine. Hérésie qui, d'ailleurs, rend malheureux les pauvres modernes, car si l'on pense que la fatigue, l'irritation, l'échec, le chagrin et le malheur ne sont dus qu'à un malentendu, à la malignité des exploités ou des imbéciles — comment supporter alors ce que la vie a de nécessairement pénible ? L'optimisme futuriste est un fléau moral, car il rend prisonnier d'une révolte stérile et douloureuse, accusant tout le monde et se lamentant de ne pas être né après-demain. « Nous ne supportons plus de souffrir ; et voilà le mal, puisque nous ne pouvons échapper tout à fait à la souffrance (p. 116). »

On sent l'auteur particulièrement à l'aise lorsqu'il pourfend les idéologies d'un autre siècle. Pourtant, ce moraliste est un observateur averti des faits démographiques, sociaux, économiques et politiques. S'il aime les idées générales, il a une peur salutaire, de généraliser, car il adore les faits précis dans la mesure où ils sont révélateurs. Ce livre visionnaire est bourré de chiffres.

Bien sûr, certains chapitres nous paraissent plus convaincants que d'autres.

Très bon, celui sur la condition politique d'aujourd'hui et le devoir de non spécialisation chez l'homme d'État responsable : là, Moulin s'inscrit en faux contre *l'Illusion politique* de Jacques Ellul. Très bon aussi, le passage sur la nouvelle féodalité qui se dégage de la technique moderne, de l'urbanisation et de la complexité des problèmes contemporains ; il écrit (p. 80) :

« Les syndicats, les partis, les groupes de pression remplissent exactement les mêmes fonctions, manifestent les mêmes arrogances, possèdent la même puissance plus ou moins autonome, que les grands princes d'autrefois, quand ils bravaient impunément le pouvoir central. Et comme les serfs du Moyen Âge, l'individu qui n'est rien et qui est menacé de toutes parts, invoque l'appui des petits hobereaux et des puissants seigneurs, des podestats et des tyrans de la vie moderne. »

De même, Moulin dit juste lorsqu'il explique combien cette « civilisation des loisirs », que par ailleurs il admire, peut devenir une servitude nouvelle. En Europe orientale, la journée de travail finit vite, mais ouvriers et employés se précipitent pour exercer leur métier parallèle et gagner un salaire plus ou moins « noir ». En Occident, le phénomène est moins répandu, mais il existe aussi : combien, déjà, se surmènent pour acquérir ce symbole de *status*, la voiture !

Il est d'autres chapitres où, je l'avoue, on se sent moins d'accord avec l'auteur. Sans doute, a-t-il raison d'anéantir certaines formules hâtives de « démocratisation des études » et de souligner que l'élite universitaire devrait être qualitativement mieux sélectionnée au même rythme qu'elle s'élargit en quantité. Mais les réformes qu'il propose pour faire sauter les barrières sociales nous semblent décevantes par leur modestie.

Faut-il donc vraiment se résigner à ce que la caste intellectuelle et dirigeante soit farcie de cancrs prétentieux ? N'existe-t-il donc aucun moyen de persuader les groupes sociaux « modestes » que l'éducation supérieure n'est ni un privilège de caste ni une trappe où disparaissent les plus doués

d'une famille ouvrière ou paysanne ? Sans doute, la révolution n'est pas une solution durable, car après le soulèvement initial des espoirs et l'inspiration égalitaire primitive, une « nouvelle classe » se concrétise vite — surtout dans la deuxième génération. Pourtant, une société comme la nôtre, basée sur l'héritage, la propriété et une concurrence en somme si peu loyale, serait mal venue d'ironiser sur l'échec relatif du Communisme dans ce domaine. Chez nous (et Moulin ne le sait que trop), une grande masse d'hommes vit dans le complexe traditionnel que « Ceci n'est pas pour nous », et l'indifférence vis-à-vis de ce phénomène semble générale. Faut-il donc vraiment considérer cette ponction, cette injustice comme inévitables ?

Dans ce débat, notre auteur nous laisse un peu sur notre faim. Mais à tant d'autres égards, il nous inspire tant d'hérésies fécondes ! Ce faisant, Léo Moulin est un vrai fils de cet Occident auquel il est si fier d'appartenir, car, dit-il, l'« Occident est, par nature, rupture et renaissance » (p. 36).

H. Brugmans.



PFEIFFER Robert et LADRIERE Jean, L'Aventure rexiste.

Ed. P. De Meyère, 1966, 181 pages.

Le rexisme est né il y a déjà plus de trente ans. Pourtant, depuis 1945, aucun livre n'était paru en Belgique sur cette flambée politique de l'entre-deux-guerres. Le livre de Robert Pfeiffer et Jean Ladrière, « L'aventure rexiste », a, avant tout, le mérite de mettre fin au silence complaisamment entretenu sur un mouvement encore présent à l'esprit de nombreux belges, mais auquel on pourrait appliquer le mot de Gambetta « Y penser toujours, n'en parler jamais ! »

Conçu selon un plan chronologique, ce petit livre de 180 pages témoigne du souci d'objectivité de ses auteurs, qui ont essayé, avec succès, de faire la part égale à la critique et à la justice. La présentation matérielle, souvent défectueuse (1) ne nuit pas à quelques excellents passages : le climat, tout de passion et de violence, de l'élection partielle du 11 avril 1937, opposant Van Zeeland à Degrelle, est retracé avec beaucoup de bonheur. La lente évolution du journal *Le Soir* vis-à-vis de Rex, est, elle aussi, bien mise en valeur : parti d'une neutralité prudente lors des élections du 24 mai 1936, le grand quotidien prend peu à peu position contre Degrelle, avec une vigueur chaque jour accrue, pour devenir pratiquement, à la veille du 11 avril, le « Moniteur » de la lutte contre le rexisme. Les auteurs font également justice de la légende suivant laquelle le rexisme serait un mouvement sans doctrine : ils montrent quelques aspects de cette doctrine (pages 45-55), qui se veut politique, certes, mais aussi sociale (quoique de manière en définitive très moralisatrice). La presse rexiste, dont sont tirées la plupart des citations, fait l'objet d'une analyse réaliste, qui souligne le succès du *Pays Réel*. Le style journalistique qu'il apporte, à la fois percu-

(1) Les fautes d'impression son innombrables : entre autres, le père de Degrelle n'est pas né à Sobre le Château (un comble pour un brasseur !), mais à Solre le Château (page 16) ; le député rexiste des cantons de l'Est s'appelle Wintgens, et non Windgens (page 71), etc.

tant, drôle, emphatique, en fait, temporairement, un des journaux les plus lus de Bruxelles.

Cependant, ce livre se révèle décevant, à la fois par ce qu'il dit, et, plus encore, par ce qu'il ne dit pas : est-ce bien la peine d'accuser (pages 135) Degrelle de détourner à son profit une partie du produit des meetings rexistes (2), alors que les subsides qu'il recevait de Mussolini ne sont même pas signalés ?

De même, les auteurs réalisent le tour de force de ne mentionner qu'une seule fois (et encore, par le biais d'une citation de Kamiel Huysmans, page 63), le procès Segers : il est pourtant bien évident que si les attaques de Degrelle contre les « pourris », les « banksters » ont eu un tel retentissement le 24 mai 1936, c'est parce qu'elles reposaient sur un fond de vérité, c'est parce que, deux semaines auparavant, un tribunal avait débouté Segers de sa plainte en diffamation, avec des attendus accablants :

« Le demandeur (...) n'avait pas donné l'exemple de la complète loyauté, de l'absolu désintéressement et de la scrupuleuse délicatesse que l'on est en droit d'exiger (...) il s'était en conséquence montré indigne d'occuper les fonctions (...) qu'il exerçait » !

Le principal défaut de cet ouvrage est de ne jamais s'élever au-delà d'une analyse, d'ailleurs sommaire, de textes journalistiques. L'évolution du rexisme lui-même n'est guère mise en valeur : les auteurs semblent considérer comme identiques le rexisme de 1934 et celui de 1944, alors que d'énormes différences séparent le mouvement bon enfant, catholique et respectueux de l'Eglise, de 1934, du rexisme nazifié, militarisé, et, finalement, anticlérical, de la collaboration.

Aucune tentative n'est faite pour retracer la sociologie du mouvement, pour déterminer les causes réelles de la flambée rexiste de 1936, pour connaître l'influence, la diffusion de la presse rexiste. Un portrait des principaux dirigeants du mouvement eut été également souhaitable. Est-il suffisant de dire de Pierre Daye qu'il « est apprécié à l'étranger, et est parvenu à se faire éditer plusieurs fois à Paris (page 66) ? Il aurait peut-être fallu expliquer comment ce grand bourgeois opportuniste et dépravé était entré dans le mouvement « pur et dur » et pourquoi il y avait été accepté. Parallèlement, l'importance de la démission de Raphaël Sindic, qui est, pour les auteurs, « un coup mortel » (porté) au Rexiste » (page 137) semble largement surestimée. Sindic n'a jamais été, au sein du mouvement, qu'un hurluberlu, un fantaisiste impénitent, considéré comme tel par ses électeurs et ses collègues parlementaires. De plus, en 1939, le rexisme est déjà moribond, et ce n'est évidemment par la démission de Sindic qui lui a porté le « coup mortel ».

Une rédaction sans doute hâtive explique quelques affirmations téméraires : dire du rexisme qu'il bénéficie « de la complaisance avouée du monde des affaires » (page 12) mériterait quelques explications, car un tel « aveu » n'est pas évident, à moins d'appeler monde des affaires celui des petits commerçants et de la Ligue des Cafetiers. De même, dire de *Soirées* qu'il a été un « organe de doctrine chrétienne » (page 24), c'est

(2) Ce qui semble une accusation purement gratuite. Les auteurs n'apportent en tout cas aucun commencement de preuve.

oublier qu'il fut fondé, non par Degrelle, mais par un groupe comprenant, entre autres, l'agence de voyage Dux, le Cinéma Catholique, etc., et qu'il n'a jamais été qu'un « magazine destiné à renseigner le public catholique sur le cinéma, la radio, les voyages » (3).

En définitive, on ne peut que savoir gré aux auteurs d'avoir levé un coin du « manteau de Noé » pudiquement jeté sur le rexisme, mais on peut aussi regretter qu'ils n'aient pas jugé bon de poursuivre nettement plus avant leurs investigations, de manière à apporter quelques révélations nouvelles sur ce mouvement.

J.M. Etienne.



PESCATORE Pierre, L'Union Economique Belgo-Luxembourgeoise : Expérience et Perspectives d'Avenir, Chronique de Politique Etrangère. Vol. XVIII - Numéro 4, juillet 1965, pp. 367-464.

Le jour même où les négociations entre la Communauté Economique Européenne et la Grande-Bretagne furent brusquement interrompues, les ministres des Affaires étrangères de Belgique et du Luxembourg ont signé une nouvelle Convention établissant une union économique entre les deux pays. Ainsi, le 29 janvier 1963 ne fut pas seulement un jour triste pour la Communauté, ce fut aussi le jour où un des soutiens importants de cette Communauté fut renforcé.

M. Pescatore est une des personnalités les mieux qualifiées pour examiner l'accord belgo-luxembourgeois et ses précédents. Ministre plénipotentiaire, professeur extraordinaire à l'Université de Liège et secrétaire général du Ministre des Affaires étrangères du Grand-Duché, il était président de la délégation luxembourgeoise lors des négociations qui ont abouti à cet accord. Ses commentaires sont d'autant plus intéressants qu'ils réussissent à nous donner une appréciation de l'attitude de son pays envers l'association étroite entre le Luxembourg et un pays trente fois plus grand.

Le côté le plus intéressant et, peut-être, le plus utile de son étude pour les politiciens et les étudiants, non seulement de ces deux pays, mais de tous les pays qui sont sur la voie de l'intégration économique, c'est la comparaison entre les problèmes de l'Union belgo-luxembourgeoise et le Marché commun.

L'accord du 25 juillet 1921, qui a posé les bases de l'Union, n'avait pas réglé tous les problèmes éventuels ; selon M. Pescatore, il était le germe de certaines difficultés, notamment dans les secteurs monétaire et agricole ainsi qu'en ce qui concerne le régime des alcools. Si ce dernier problème est d'un caractère assez particulier, les deux autres sont bien connus des étudiants des affaires du Marché commun.

Dans le cadre de l'Union belgo-luxembourgeoise, ces problèmes ont mené vers de nouveaux textes qui furent signés le 23 mai 1935. Dans le cadre de la Communauté Economique Européenne, le problème de l'agriculture a mené, lui aussi, à des accords supplémentaires d'une importance fondamentale pour le développement de la Communauté. Malheureusement, dans

(3) *Bulletin des Dérigeants de la Ligue des Travailleurs Chrétiens* (novembre 1935).

le secteur monétaire, le Marché commun est beaucoup moins avancé que l'Union.

M. Pescatore fait aussi mention du problème de la « structure des pouvoirs » au sein de l'Union. Partant d'un « droit de commandement économique », réservé à la Belgique dans la Convention de 1921, on a abouti à un système de « parité des deux Etats membres de l'Union ». Cette innovation a institutionnalisé la pratique, fondée dans le respect mutuel, qui existe depuis le début de l'Union.

Vu l'expérience du Benelux et du Marché commun, M. Pescatore avoue qu'il existe des secteurs « où l'Union a été inefficace ou, même, impuissante. Il est facile de les identifier : ce sont les échanges agricoles, les problèmes créés par les divergences de la législation économique et les disparités de la fiscalité indirecte ». Parmi les raisons que l'auteur cite pour justifier cette impuissance, notons : « c'est que les problèmes ici en cause — agriculture, concurrence, harmonisation législative, fiscalité, harmonisation sociale — offrent des difficultés et des résistances telles qu'elles excèdent les forces intellectuelles et politiques, de pays ayant la dimension des nôtres ». Cette constatation est-elle aussi vraie pour des communautés plus grandes ? Est-il possible de concevoir d'une union politique agricole commune, par exemple, une politique qui soit efficace aussi bien qu'acceptable, dans une Communauté Européenne des seuls six Etats membres actuels ?

Même si les possibilités d'agir sont limitées dans l'Union belgo-luxembourgeoise, elles peuvent montrer à une Communauté plus grande le chemin à suivre dans certains secteurs. Dans le secteur monétaire, par exemple, l'accord de 1963 prévoit que « les relations du Grand-Duché avec la Banque Nationale de Belgique ont été déterminées de telle manière que le gouvernement luxembourgeois jouisse à l'égard de la Banque, toute proportion évidemment gardée, de droits analogues à ceux du gouvernement belge ». Un tel arrangement est-il exclu pour une future Banque de la Communauté Européenne ? Avant tout autre élément, c'est l'union monétaire qui est le lien le plus fort entre les deux pays.

Dans des annexes, la rédaction de la Chronique de Politique étrangère publie tous les documents de base de l'Union économique belgo-luxembourgeoise.

M. Pescatore croit que la Convention instituant l'Union est le « livre de poche » de l'union économique ; son étude constitue le « livre de poches » de l'Union économique belgo-luxembourgeoise.

Gordon L. Weil.



Guy SPITAEELS et Danilo KLARIC, La réservation d'avantages aux travailleurs syndiqués. Armistice ou temps nouveaux dans les relations industrielles ? Institut de Sociologie de l'Université Libre de Bruxelles, 1966, 210 p.

Apparu pour la première fois en 1954, dans l'industrie du ciment, l'octroi d'avantages aux seuls syndiqués soulève, depuis, des controverses passionnées dans nos milieux patronaux et salariaux. Une mise au clair s'avérait nécessaire : l'Office belge pour l'Accroissement de la productivité en chargea l'Institut de Sociologie de l'ULB.

Il en résulte de cet ouvrage qui constitue, comme le disent les auteurs,

« à la fois le résultat d'une recherche sur les documents, et le fruit de plusieurs centaines d'heures d'interviews de personnes privilégiées par les responsabilités qu'elles assument dans le monde industriel et syndical ».

On en saura gré aux commanditaires et aux auteurs : cette enquête permettra dorénavant aux politistes et aux « politiques » d'apprécier sur des bases scientifiques la portée de ce problème. Un problème capital puisqu'il est de nature à transformer profondément l'action syndicale et, par surcroît, les conceptions politiques de la plupart.

Les quatre parties de l'exposé ont été conçues selon un schéma qui plaît autant au sociologue qu'au politicologue.

Il rappelle d'abord (partie I) les faits et leur évolution jusqu'en 1965, et les thèses en présence (celles du monde patronal et celles des organisations syndicales).

La partie II classe les diverses formules en vigueur, d'après une typologie axée sur le montant et la nature de l'avantage réservé aux syndiqués, avantage qui varie d'une industrie à l'autre.

La partie III est réservée à l'enquête d'opinions, menée auprès de 30 représentants patronaux, 29 responsables de la Confédération des Syndicats chrétiens, 28 de la Fédération générale du Travail de Belgique et 3 de la Centrale Générale des Syndicats libéraux de Belgique. Leurs réponses aux 34 questions qui leur furent posées, reflètent leur appréciation sur l'origine et le fondement de la revendication le cadre de la négociation et son contexte, les techniques des primes intervenues et leur influence sur la vie paritaire.

A cette enquête fouillée succède la partie IV : les auteurs y font le point des aspects positifs et négatifs de l'octroi d'avantages aux seuls syndiqués (vus tour à tour sous l'angle de la Fédération patronale, de l'employeur, du travailleur syndiqué et du syndicat). Ils établissent ensuite un parallélisme entre ce mode d'encouragement à la syndicalisation et d'autres mesures ou projets tels que le paiement des allocations de chômage, les Fonds de Sécurité d'existence, la retenue syndicale à la source et le projet d'exemption fiscale. Ils complètent ces données par le relevé des systèmes analogues en vigueur dans d'autres pays européens.

Il leur restait à tirer leurs conclusions de cette volumineuse matière : ce qu'ils font en soulignant l'évolution des relations paritaires.

Cette évolution se marque, selon eux, par un accroissement des accords pris au niveau national pour la branche industrielle entière ; par une validité plus longue de ces accords, se chiffrant parfois en années ; par la multiplication des clauses de paix sociale dans les conventions collectives.

Dans ce cadre, la négociation est devenue plus technique, et donc aussi plus autonome. D'où la spécificité croissante de la fonction de négociateur et les « difficultés qu'éprouvent les responsables à faire accepter à la base que la négociation soit ainsi « régulée ».

La question finalement se pose : la prime syndicale est-elle ou non « le moyen adéquat d'augmenter la force d'action et la qualité de l'organisation du mouvement ouvrier ? ». Les auteurs laissent au lecteur le soin de se faire une opinion. Et c'est bien là le grand mérite de ce livre : tour d'horizon complet, mine de renseignements, exposé plein de clarté et de vivacité, il permet au lecteur de prendre position en connaissance de cause sur un problème très actuel et qui engage l'avenir.

A. Philippart.

RES PUBLICA

Revue de l'Institut belge de Science politique

Tijdschrift van het Belgisch Instituut voor Wetenschap der Politiek

Conditions de vente et d'abonnement de la revue RES PUBLICA :

Verkoops- en abonnementsvoorwaarden van het tijdschrift RES PUBLICA :

	1966	1967
Vente au numéro - Verkoop per nummer	125	125
Abonnement annuel - Jaarlijks abonnement :		
Etudiants - Studenten	125	125
Benelux	300	300 francs belges
Autres pays - Andere landen	350	350 Belgische frank

Collection complète de 1959 à 1966 inclus : 1.700 F.B.

Volledige verzameling van 1959 tot 1966 inbegrepen : 1.700 B.F.

Ces sommes sont à verser au C.C.P. n° 533.74 de l'Institut belge de Science politique ou au compte 68.70200 de la Société Générale de Banque, 3, Montagne du Parc, Bruxelles 1.

Deze sommen moeten gestort worden op P.C.R. n° 533.74 van het Belgisch Instituut voor Wetenschap der Politiek of op rekening n° 68.70200 van de Generale Bankmaatschappij, 3, Warandeburg, Brussel 1.



L'Institut belge de Science politique compte quatre catégories de membres :

- lecteurs ;
- correspondants ;
- associés ;
- protecteurs.

Les abonnés à la revue RES PUBLICA sont d'office membres lecteurs.

Tous les membres sont régulièrement informés des activités de l'Institut (publications, conférences, colloques, journées d'étude, travaux scientifiques).

Het Belgisch Instituut voor Wetenschap der Politiek telt vier soorten van leden :

- lezende ;
- corresponderende ;
- aangesloten ;
- beschermende.

De intekenaars aan het tijdschrift RES PUBLICA zijn van zelfs lezende leden.

Al de leden worden regelmatig ingelicht over de bezigheden van het instituut (publicaties, voordrachten, colloquia, studiedagen, wetenschappelijke werken).



Bibliothèque de l'Institut belge de Science politique

Bibliotheek van het Belgisch Instituut voor Wetenschap der Politiek

1^{re} SERIE — 1^{ste} REEKS

N° 1. **Aspects du régime parlementaire belge**, par C. Ciselet, H. Fayat, W.J. Ganshof van der Meersch, M.-L. Gérard, M. Grégoire, P. Harmel, H. Rolin et P. Wigny. 1 vol., 1956, 144 pages. Epuisé.

N° 2. **Le contrôle parlementaire de l'action gouvernementale**. Colloque du 17 mars 1956. 1 vol., 1957, 131 pages.

- N° 3. **Le problème des grandes agglomération en Belgique.** Colloque organisé le 17 novembre et le 1er décembre 1956.
Préface de V. Crabbe, Assistant à l'Université libre de Bruxelles, Secrétaire général de l'Institut belge de Science politique.
1 vol., 1957, 220 pages.
- N° 4. **Euratom. Analyse et Commentaires du Traité,** par J. Errera, Professeur à l'Université libre de Bruxelles ; E. Symon, Directeur des relations internationales au Centre d'Etudes de l'Energie nucléaire (Bruxelles); J. Van der Meulen, Directeur général au Ministère des Affaires économiques de Belgique, et L. Vernaev, membre du secrétariat de la Haute Autorité de la C.E.C.A.
Préface de P. Guillaumat, administrateur général, délégué du Gouvernement français près le Commissariat à l'Energie atomique (Paris).
1 vol., 1958, 476 pages.
- N° 5. **Aspects de la Société belge,** par P. Tschoffen, C. Bronne, le Chanoine Leclercq, le Lieutenant Général e.r. G. Beernaerts, Mme P. Wigny, A. Molitor, A. Peeters, L. Camu, A.-S. Gérard, P. Golschmidt-Clermont, A. Delfosse, M. Lamberty et le Comte Louis de Lichtervelde.
Préface de Marcel Grégoire, Président de l'Institut belge de Science politique.
1 vol., 1958, 332 pages.
- N° 6. **Grands Problèmes de la Science politique contemporaine,** par G. Vedel, A. Siegfried, A. de Staercke, J. Fourastié, M. Florkin, P. van Zeeland, A. Sauvy, A. Molitor et P. Ryckmans.
1 vol., 1958, 264 pages.
- N° 7. **Les Elections législatives belges du 1er juin 1958,** par C. Deguelle, M.P. Herrémans, L. De Groote, Fr.J. De Weert, R. Rifflet, R. Clausse, M. Laloire, V. Crabbe, R. Evalenko et Senatus.
1 vol., 1959, 320 pages.
- N° 8. **L'avenir politique du Congo belge. Colloque du 28 novembre 1958.**
Introduction de A. Doucy, Professeur à l'Université libre de Bruxelles, Secrétaire général de l'Institut de Sociologie Solvay, Membre de l'Académie royale des Sciences coloniales.
1 vol., 1959, 127 pages.



2^{me} SERIE — 2^{de} REEKS

- N° 1. **Pouvoir de fait et règle de droit dans le fonctionnement des institutions politiques,** par W.J. Ganshof van der Meersch, Professeur à la Faculté de Droit et à la Faculté des Sciences sociales, politiques et économiques de l'Université libre de Bruxelles.
1 vol., 1957, 173 pages. Epuisé
- N° 2. **La fonction et les services du Premier Ministre en Belgique,** par R. Urbain, conseiller juridique aux Services du Premier Ministre.
Préface de W.J. Ganshof van der Meersch, Professeur à la Faculté de Droit et à la Faculté des Sciences sociales, politiques et économiques de l'Université libre de Bruxelles.
1 vol., 1958, 257 pages.

Les ouvrages précités sont édités par la Librairie encyclopédique, 7, rue du Luxembourg, à Bruxelles. Tél. 11.35.51 - C.C.P. n° 7087.07.

Les prix des ouvrages ont été modifiés par l'éditeur.

De bovenvermelde werken worden uitgegeven door de « Encyclopedische Boekhandel », 7, Luxemburgstraat, te Brussel. Tel. 11.35.51 - P.C.R. n° 7087.07.

De prijzen der werken werden veranderd door de uitgever.



NOUVELLE SERIE — NIEUWE REEKS

- N° 1. **Aspects actuels des problèmes de la Défense nationale.** Colloque du 21 et du 28 novembre 1959.
Préface de A. Gilson, Ministre de la Défense nationale.
1 vol., 1960, 304 pages. Prix : 220 francs belges.
- N° 2. **La démocratie enrayée,** par Fr. Perin, professeur à l'Université de Liège.
1 vol., 1960, 288 pages. Prix : 250 francs belges.

- N° 3. **La querelle du recensement**, par P.M.G. Lévy, Membre du Conseil supérieur de statistique de Belgique.
1 vol., 1960, 172 pages. Prix : 175 francs belges.
- N° 4. **Quelques aspects de l'activité de la Société Nationale du crédit à l'industrie**, par R. Vandeputte, professeur à l'Université catholique de Louvain.
1 vol., 1961, 122 pages. Prix : 120 francs belges.
- N° 5. **Structures et régimes de l'enseignement dans divers pays**, par G. Palm et B. Trouillet, A. Simon, J. Leclercq-Paulissen, C.A. Bird, A. Coutrot, E.G. King, F. Bonacina, J. Idenburg, R. Jotterand et L. Moulin.
Préface par H. Janne, Ministre de l'Education nationale et de la Culture.
1 vol., 1964, 392 pages. Prix : 400 francs belges.

Les ouvrages de la Nouvelle Série sont édités par l'Institut belge de Science politique, 43, rue des Champs-Elysées, Bruxelles 5. C.C.P. n° 533.74.

De werken van de Nieuwe Reeks worden uitgegeven door het Belgisch Instituut voor Wetenschap der Politiek, 43, Elyzeese Veldenstraat, Brussel 5. P.C.R. n° 533.74.



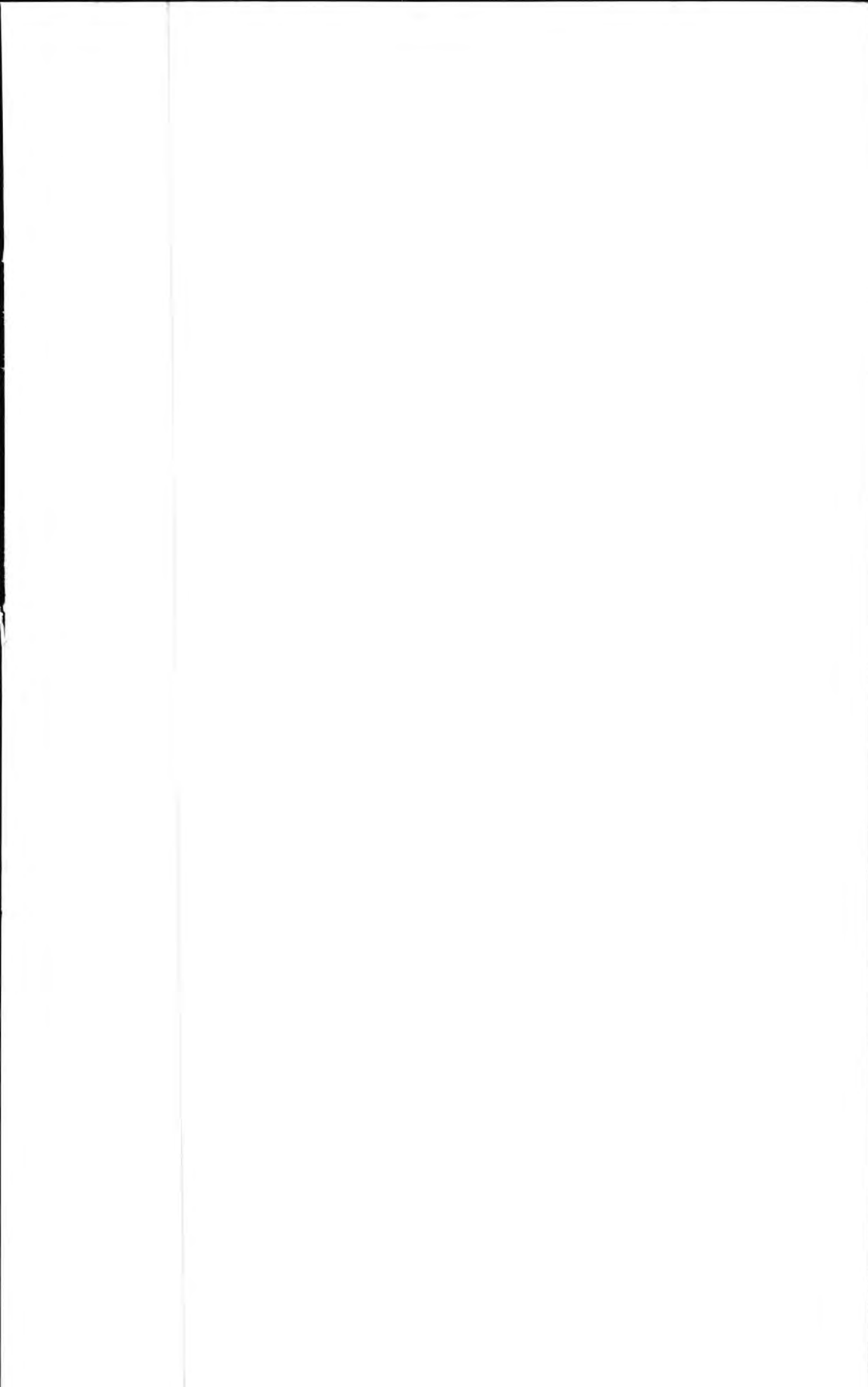
**La revue RES PUBLICA est publiée
avec le concours du Ministère de l'Education nationale
et de la Fondation Universitaire**



**Het tijdschrift RES PUBLICA wordt uitgegeven
met de medewerking van het Ministerie van Nationale Opvoeding
en van de Universitaire Stichting**







IMPRIME EN BELGIQUE

par

L'IMPRIMERIE DES SCIENCES S. A.



Dir. : Jos. HILGERS
75, avenue Emile de Beco
Bruxelles 5