

Het gebruik van de voorkeurstem bij de federale parlementsverkiezingen van 10 juni 2007

Bram WAUTERS,

Doctor-assistent aan de Hogeschool Gent

Karolien WEEKERS,

Wetenschappelijk medewerker aan het Centrum voor Politicologie, K.U.Leuven

i. Inleiding

In vergelijking met de vorige legislatuur¹ werden er ditmaal slechts zeer beperkte wijzigingen doorgevoerd aan de kieswetgeving. In grote lijnen verliepen de federale verkiezingen dus volgens dezelfde regels als in 2003. De veranderingen die er al waren, waren dan nog correcties of aanvullingen op hervormingen uit de vorige legislatuur.

Er is ten eerste het verder in werking treden van de zogenaamde ‘pariteitswetten’.² Bij de vorige federale verkiezingen gold reeds de verplichting om evenveel mannen als vrouwen op een kandidatenlijst te plaatsen.³ Daarbij kwam toen als overgangsbepaling dat de eerste drie kandidaten op de lijst niet van hetzelfde geslacht mochten zijn. Voor de verkiezingen van 2007 treedt deze wet volledig in werking.

1. Voor een korte beschrijving van deze hervormingen: B. Wauters, “Het gebruik van voorkeurstemmen bij de federale parlementsverkiezingen van 18 mei 2003”, in: *Res Publica*, Vol. XLV, Nr. 2-3, 2003, pp. 401-428.

2. K. Celis en P. Meier, *De macht van het geslacht. Gender, politiek en beleid in België*, 2006, Leuven:Acco, pp. 49-51.

3. Wet van 18 juli 2002 tot waarborging van een gelijke vertegenwoordiging van mannen en vrouwen op de kandidatenlijsten van de kandidaturen voor de verkiezingen van de federale Wetgevende Kamers en van de Raad van de Duitstalige Gemeenschap. *Belgisch Staatsblad*, 28 augustus 2002.

wat impliceert dat de eerste twee kandidaten op de lijst niet hetzelfde geslacht mogen hebben.

Er was, ten tweede, het afschaffen van de dubbele kandidaatstelling voor Kamer en Senaat. Een overgangsmaatregel in de wet tot wijziging van het Kieswetboek⁴ voorzag voor de parlementsverkiezingen van 2003 eenmalig in de mogelijkheid om zich tegelijkertijd voor de Kamer en de Senaat kandidaat te stellen. Het Arbitragehof (tegenwoordig: Grondwettelijk Hof) heeft in 2003 deze praktijk echter sterk veroordeeld.⁵ Onder meer hierdoor is deze dubbele kandidaatstelling een eenmalige aangelegenheid gebleven en was het in 2007 niet meer mogelijk om kandidaat te zijn voor zowel Kamer als Senaat. Onderzoek bij de verkiezingen van 2003 heeft aangetoond dat zulke ‘dubbele’ kandidaten significant meer voorkeurstemmen haalden op de Kamerlijst dan ‘enkele’ kandidaten, zelfs als wordt gecontroleerd voor andere variabelen.⁶ In welke mate het afschaffen van deze dubbele kandidaatstelling een effect heeft gehad op het percentage uitgebrachte voorkeurstemmen valt nog te bezien. Feit is wel dat de grote kopstukken van de partijen nu slechts eenmaal uitgespeeld kunnen worden.

Hetzelfde arrest van het Arbitragehof heeft, ten derde, tijdens de vorige legislatuur al de zeer ingewikkelde procedure die voor de kieskringen in Brabant uitgedokterd werd, vernietigd. Voor de Kamerverkiezingen van 2003 was daardoor in de oude provincie Brabant nog steeds de vroegere regeling met apparentering van toepassing, waarbij in de drie kieskringen, namelijk Leuven, Brussel-Halle-Vilvoorde en Waals-Brabant, telkens verschillende kandidatenlijsten worden voorgelegd. Het Arbitragehof vroeg de wetgever toen wel om de kwestie tegen de volgende federale verkiezingen (die van 2007) te regelen. In de loop van 2005 werd gepoogd om hierover binnen de regering een akkoord te bereiken, maar dit mislukte.⁷ De door de Vlaamse partijen gewenste splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde kon zo (nog) niet doorgaan. Net als in 2003 bleven Leuven, Brussel-Halle-Vilvoorde en Waals-Brabant voor de Kamerverkiezingen van 2007 als aparte kieskringen bestaan.

4. Wet van 13 december 2002 tot wijziging van het Kieswetboek evenals zijn bijlage en Wet van 13 december 2002 houdende verschillende wijzigingen van de kieswetgeving. *Belgisch Staatsblad*, 10 januari 2003.

5. Arrest nr. 30/2003 van 26 februari 2003.

6. B. Maddens, B. Wauters, J. Noppe en S. Fiers, “Effects of Campaign Spending in an Open List PR System: The 2003 Legislative Elections in Flanders/Belgium”, in: *West European Politics*, 2006, vol. 29, no. 1, pp. 161–168.

7. M. Deweerdt, “Overzicht van het Belgische politieke gebeuren in 2005”, in: *Res Publica*, 2006, vol. XLVIII, nr. 2–3, pp. 93–104.

Meer nog dan voorheen groeiden de parlementsverkiezingen in de praktijk uit tot fel gemediatiseerde kanselierverskiezingen.⁸ De vraag wie premier mocht worden, werd tot dé inzet van de verkiezingen gemaakt. De kandidaat-premiers aan Vlaamse zijde, Yves Leterme (CD&V – N-VA), Guy Verhofstadt (OpenVLD) en Johan Vande Lanotte (SP.A-Spirit), traden met elkaar in het strijdperk op de Senaatslijst. De Franstalige kandidaat-premiers, Elio Di Rupo (PS) en Didier Reynders (MR), kwamen op voor de Kamer in hun eigen kieskring. Vooral aan Vlaamse kant leefde de perceptie dat alles draaide rond enkele kandidaten. De sterke focus in de verkiezingscampagne op deze personen doet ons verwachten dat het aantal kiezers dat per voorkeurstem stemt, toegenomen is.

De algemene verwachting is dat het gebruik van de voorkeurstem bij de federale parlementsverkiezingen van 2007 minstens op hetzelfde niveau als 2003 zou blijven of nog zou toenemen. De sterk gemediatiseerde campagne, die zich toespitste op enkele personen, zou een positief effect moeten hebben op het aantal voorkeurstembiljetten. Als kiezers kandidaten goed kennen, wordt de sociale afstand tussen kiezer en kandidaat kleiner, waardoor kiezers vaker een voorkeurstem gaan uitbrengen. Dit kennen van kandidaten kan een persoonlijk kennen zijn, zoals bij gemeenteraadsverkiezingen⁹ waar het percentage voorkeurstemmen erg hoog ligt, of een kennen via de media zijn, zoals bij de Senaatsverkiezingen en in de grote kieskringen voor de Kamer.

Daarbij komt nog dat sinds de vorige verkiezingen het uitbrengen van een voorkeurstem aan belang gewonnen heeft door de halvering van de devolutieve kracht van de lijststem. De vorige verkiezingen hebben aangetoond dat de lijstvolgorde minder belangrijk geworden is en dat een slecht geplaatste kandidaat die veel voorkeurstemmen haalt, toch nog verkozen kan geraken.¹⁰ Kiezers, kandidaten en partijen lijken zich hier na ervaringen bij opeenvolgende recente verkiezingen ook meer bewust van te zijn. Tekenend is bijvoorbeeld het gemak waarmee Herman De Croo (Open VLD) de plaats van lijstduwer aanvaardde in de kieskring Oost-Vlaanderen. Hij wist op voorhand dat de kans groot was dat hij dankzij zijn voorkeurstemmen toch verkozen zou raken. Een analyse bij de gemeenteraadsverkiezingen

8. Zie o.m. S. Fiers, "Leterme trekt kiezers aan die niet voor CD&V/N-VA stemmen", in: *De Tijd*, 12/06/2007 en C. Devos, "Vande Lanotte for president?", in: *Samenleving en politiek*, 2007, vol. 14, nr. 3, pp. 1-3, zie ook de bijdrage van Peter Van Aelst in dit nummer.

9. B. Wauters, *De kracht van de voorkeurstem in stad en dorp. Een analyse bij de gemeenteraads-verkiezingen van 1994 in Vlaanderen*, Leuven, Afdeling Politologie K.U. Leuven, 2000, 64 p.

10. B. Wauters, "Het gebruik van voorkeurstemmen bij de federale parlementsverkiezingen van 18 mei 2003", in: *Res Publica*, Vol. XLV, Nr. 2-3, 2003, pp. 401-428.

van 2006 toont evenwel aan dat een verhoogde impact van de voorkeurstem er niet voor gezorgd heeft dat het aantal kiezers dat een voorkeurstem uitbrengt sterk is toegenomen.¹¹

II. Het gebruik van de voorkeurstem

A. Algemeen

De verwachting dat er meer kiezers per voorkeurstem zouden stemmen, heeft zich echter niet in de praktijk doorgezet. Voor de Kamer bracht op 10 mei 2007 slechts 61,3% van de kiezers een voorkeurstem uit, voor de Senaat lag dit percentage zelfs nog lager met 58,9%. De achterstand in voorkeurstemmen die de Kamer sinds de invoering van de grote kieskringen voor de Senaat in 1995 had opgelopen, is zo helemaal goedgeemaakt. De Kamer scoort zelfs merkkelijk beter dan de Senaat bij deze verkiezingen.

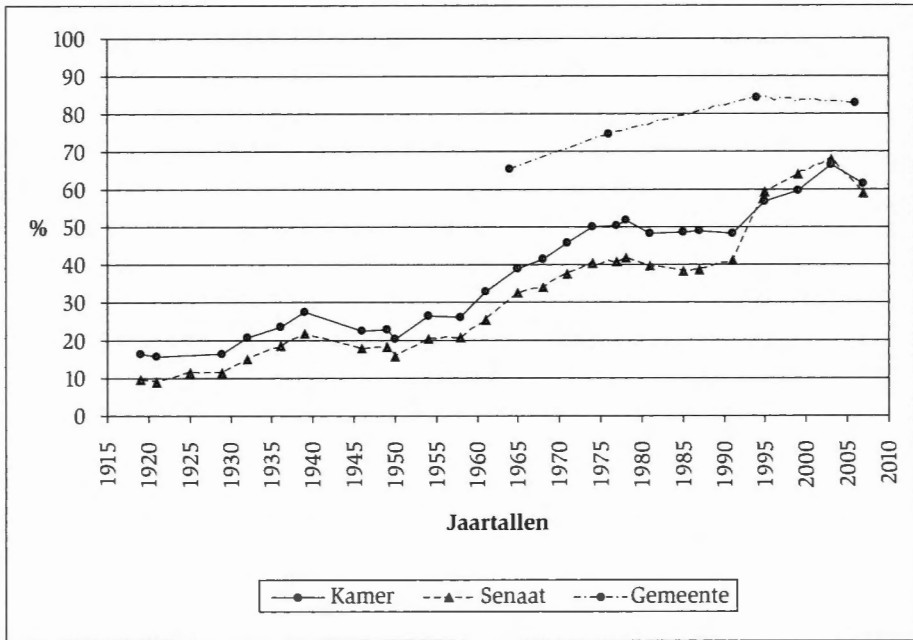
TABEL 1. Het gebruik van de voorkeurstem voor Kamer en Senaat in 2007.

| | Geldige stemmen | Voorkeurstem-bijzettingen | % | +/- '03 |
|--------|-----------------|---------------------------|------|---------|
| Kamer | 6.671.360 | 4.090.400 | 61,3 | -5,2 |
| Senaat | 6.628.127 | 3.904.276 | 58,9 | -9,1 |

Ten opzichte van 2003 is dit een duidelijke achteruitgang: voor de Kamer met 5,2% en voor de Senaat met maar liefst 9,1%. Voor de Kamer brachten in totaal 4.090.400 kiezers een voorkeurstem uit. Voor de Senaat waren dit 3.904.276 kiezers. Er is sprake van een duidelijke trendbreuk. Voor het eerst sinds lang neemt het percentage voorkeurstemmen niet toe, maar neemt het zelfs een forse duik naar beneden. In de jaren '90 en in de eerste jaren van het nieuwe millennium heeft er verkiezing na verkiezing steeds een sterke stijging van het percentage voorkeurstemmen plaatsgevonden. Daar waar voor de Kamer in 1991 nog niet de helft van de kiezers een voorkeurstem uitbracht, was dit in 2003 meer dan 66%. Nu is het percentage voorkeurstemmen evenwel gedaald. Voor de Senaat is die daling het meest uitgesproken: dit percentage zakt terug naar het niveau van 1995. Het percentage kiezers dat bij gemeenteraadsverkiezingen een voorkeurstem

11. J. Ackaert, K. De Ceuninck, H. Reynaert, K. Steyvers en T. Valcke, "Doen (wijzige) instituties ertoe? De invloed van het gemeente(kies)decreet op de gemeenteraadsverkiezingen van 2006", in: *Res Publica*, 2007, Vol. XLIX, nr. 1, pp. 20-23.

uitbrengt, ligt een stuk hoger dan bij Kamer en Senaat, al lijkt ook dat percentage niet meer toe te nemen.



FIGUUR Evolutie van het stemmenpercentage sinds 1919.¹²

B. Soorten voorkeurstembiljetten

Er zijn verschillende soorten voorkeurstembiljetten: die waarop enkel voor effectieve kandidaten gestemd is, die waarop enkel voor kandidaat-opvolgers is gestemd en degene waarop zowel voor effectieve kandidaten als voor kandidaat-opvolgers is gestemd. De grootste categorie van voorkeurstembiljetten is deze waarvoor enkel op effectieve kandidaten wordt gestemd. Er valt hier een groot verschil te noteren tussen Kamer en Senaat. Meer dan 77% van de kiezers die een voorkeurstem uitbrachten voor de Senaat doen dit door enkel effectieve leden aan te duiden. Voor de Kamer ligt dit met 67,1% meer dan 10% lager. De sterke personificatie van

12. Bronnen: E. Das, "De personale keuze bij de parlamentsverkiezingen van 24 november 1991", in: *Res Publica*, 1992, Vol. XXXIV, nr. 2, pp. 158-159, aangevuld met recente gegevens; W. Dewachter, "Het effect van de samenvoeging van gemeenten op de gemeenteraadsverkiezingen", in: *Res Publica*, 1982, Vol. XXIII, nr. 3-4, p. 455; B. Wauters, *De kracht van de voorkeurstem in stad en dorp*, pp. 14-15 en J. Ackaert, K. De Ceuninck, H. Reynaert, K. Steyvers en T. Valcke, *a.w.*, pp. 22-23.

de Vlaamse lijsttrekkers voor de Senaat (zie verder) kan hiervoor een verklaring vormen.

Het percentage voorkeurstembiljetten met enkel stemmen voor effectieve kandidaten voor de Senaat is het grootst bij de Open VLD met 83,2% (lijst getrokken door uittredend premier Guy Verhofstadt). De Franstalige partijen, met uitzondering van Ecolo (81,0%), scoren hier veel lager. Kiezers voor de PS (71,5%) en de MR (70,9%) duiden procentueel gezien het minst enkel effectieve kandidaten aan als ze een voorkeurstem uitbrengen voor de Senaat.

TABEL III. Absoluut aantal en percentage voorkeurstem-biljetten bij de verkiezingen voor Kamer en Senaat van 2007 ingedeeld in categorieën

| | Voorkeurstem-biljetten met enkel voorkeurstemmen voor effectieve kandidaten | Voorkeurstem-biljetten met voorkeurstemmen voor zowel effectieve kandidaten als voor kandidaat-opvolgers | Voorkeurstem-biljetten met enkel voorkeurstemmen voor kandidaat-opvolgers |
|----------|---|--|---|
| Kamer | 2.743.107 | 988.056 | 359.237 |
| % | 67,1 | 24,2 | 8,8 |
| +/- 2003 | -2,1 | +1,4 | +0,8 |
| Senaat | 3.033.545 | 700.836 | 169.895 |
| % | 77,7 | 18,0 | 4,4 |
| +/- 2003 | +5,4 | -4,0 | -1,4 |

Voor de Kamer doen er zich tussen de categorieën voorkeurstemmen relatief kleine wijzigingen voor ten opzichte van 2003. Kiezers geven voor de Kamer iets meer stemmen aan opvolgers dan in het verleden: zowel stembiljetten waarop enkel opvolgers aangeduid worden als stembiljetten met voorkeurstemmen voor effectieve kandidaten en opvolgers kennen een procentuele toename. Voor de Senaat is dit niet het geval: er is zelfs sprake van een afname. Kiezers van Groen! (74,4%) en Vlaams Belang (74,1%) brengen voor de Kamer het meest enkel voor effectieve kandidaten en opvolgers uit. Kiezers voor Ecolo doen dit het minst met 55,7%. De aanwezigheid van heel wat kopstukken van die partij op de opvolgerslijst is hier niet vreemd aan: onder meer federaal secretaris Jean-Michel Javaux en Brussels minister Evelyne Huytebroeck waren lijstduwer bij de opvolgers. Open VLD die anders dan andere Vlaamse partijen hun regionale ministers op opvolgerplaatsen liet kandideren heeft voor de Kamer van alle Vlaamse partijen het laagste percentage voorkeurstemmers die enkel effectieve kandidaten aanduiden (63,2%).

Voorgaande tabel hield enkel rekening met de voorkeurstembiljetten. In de volgende tabel wordt rekening gehouden met alle stembiljetten. In die zin kunnen er uit-

spraken gedaan worden over alle kiezers. Deze onderverdeling is niet onbelangrijk omdat voor het aanwijzen van de verkozenen per partij een aantal stemmen worden overgedragen in volgorde van de lijst. Deze voorraad stemmen bestaat voor het aanwijzen van de effectief verkozenen uit de helft van de lijststemmen voor de partij en de voorkeurstembiljetten waarop enkel voor opvolgers is gestemd. Voor de aanwijzing van de opvolgers, worden de lijststemmen aangevuld met de voorkeurstembiljetten waarvoor enkel voor effectieven is gestemd en deze som wordt dan gedeeld door twee.

TABEL IV. Absoluut aantal en percentage stembiljetten bij de verkiezingen voor Kamer en Senaat van 2007 ingedeeld in categorieën.

| | Lijststem-biljetten | Voorkeurstem-biljetten met enkel voorkeurstemmen voor effectieve kandidaten | Voorkeurstem-biljetten met voorkeurstemmen voor zowel effectieve kandidaten als voor kandidaat-opvolgers | Voorkeurstem-biljetten met enkel voorkeurstemmen voor kandidaat-opvolgers |
|----------|---------------------|---|--|---|
| Kamer | 2.580.960 | 2.743.107 | 988.056 | 359.237 |
| % | 38,7 | 41,1 | 14,8 | 5,4 |
| +/- 2003 | +5,2 | -5,0 | -0,4 | +0,1 |
| Senaat | 2.723.851 | 3.033.545 | 700.836 | 169.895 |
| % | 41,1 | 45,8 | 10,6 | 2,6 |
| +/- 2003 | +9,1 | -3,4 | -4,3 | -1,3 |

Op basis van de gegevens uit de tabel kan geconcludeerd worden dat vooral voor de opvolgers de voorraad over te dragen stemmen ook na halvering nog erg groot blijft. Voor de Senaat gaat het gemiddeld om 86,9%¹³ van de stembiljetten, voor de Kamer om 79,8%. De halvering kan hier dus maar een eerder gering effect hebben, al moeten we er wel bij zeggen dat omdat kandidaat-opvolgers minder stemmen halen dan effectieve kandidaten de voorraad stemmen meer gebruikt wordt en dus sneller op dreigt te raken. Voor een onbekende kandidaat lijkt het bemachtigen van een plaats bovenaan de opvolgerlijst bij de lijstvorming een zekerdere optie te zijn dan een goede plaats buiten de eerste drie bij de effectieve kandidaten.

13. Er wordt hier gewoon de som gemaakt van de lijststembiljetten (41,1%) en de voorkeurstembiljetten waarvoor enkel voor effectieve kandidaten is gestemd (45,8%). Dit is de voorraad over te dragen stemmen bij de opvolgers, die evenwel nog moet gehalveerd worden.

c. Het gebruik van de voorkeurstem door Vlamingen en Franstaligen

Er is aan beide zijden van de taalgrens een achteruitgang in het percentage voorkeurstemmen.

De terugval aan *Vlaamse* kant in vergelijking met 2003 doet zich zowel voor bij de Kamer (-7,4%) als bij de Senaat (-6,4%). Voor de Kamer valt Vlaanderen terug op het niveau van 1999, voor de Senaat is dit percentage zelfs nog lager dan in 1999.¹⁴ Men zou kunnen argumenteren dat stemmen voor de Lijst Dedecker (LDD) eigenlijk ook een vorm van voorkeurstemmen zijn. Het zijn stemmen voor de persoon Jean-Marie Dedecker. Omdat die niet op de kandidatenlijst staat, brengt men een lijststem uit. Maar zelfs al beschouwen we alle lijststemmen voor de LDD als voorkeurstemmen, dan nog zou er in Vlaanderen voor de Senaat een achteruitgang zijn van 2,2%.

TABEL V. Het gebruik van de voorkeurstem door de Nederlandstalige en Franstalige kiezer.

| | Kamer | | Senaat | |
|--|-------|---------|--------|---------|
| | 2007 | +/- '03 | 2007 | +/- '03 |
| Nederlandstaligen/ Vlaanderen ¹⁵ | 59,1 | -7,4 | 61,3 | -6,4 |
| Franstaligen/Wallonie | 64,8 | -1,7 | 55,1 | -13,4 |

Aan *Franstalige* zijde is vooral de terugval van 13,4% voor de Senaat indrukwekkend. Het ontbreken van grote Franstalige boegbeelden op de kandidatenlijsten voor de Senaat is hiervoor een verklaring. De grote algemene terugval in het percentage voorkeurstemmen voor de Senaat kan voor een groot stuk op het conto van de Franstalige kiezers geschreven worden. Voor de Kamer blijft de achteruitgang aan Franstalige kant al bij al beperkt (-1,7%). Er wordt daar door bijna 65% van de kiezers een voorkeurstem uitgebracht.

14. J. Smits en B. Wauters, "Het gebruik van de voorkeurstem bij de parlementsverkiezingen van 13 juni 1999", in: *Res Publica*, Vol. XLII, Nr. 2-3, 2000, pp. 265-304.

15. Voor de Senaat werden de Nederlandstalige of Vlaamse kiezers gelijkgesteld met de kiezers uit het Nederlands kiescollege, de Franstalige of Waalse met de kiezers uit het Frans kiescollege. Voor de Kamer zijn de Vlaamse kiezers de kiezers uit de Vlaamse provinciale kieskringen + de kiezers uit Leuven + de kiezers voor Vlaamse partijen (zonder PTB/PVDA +, met BUB en CAP) uit Brussel-Halle-Vilvoorde. De Franstalige kiezers zijn de kiezers uit de Waalse provinciale kieskringen + de kiezers uit Waals Brabant + de kiezers voor Franstalige partijen (zonder BUB en CAP, met PTB/PVDA +) uit Brussel-Halle-Vilvoorde.

D. Het gebruik van de voorkeurstem voor de Kamer per kieskring

Het valt op dat het percentage uitgebrachte voorkeurstemmen voor de Kamer in bijna alle kieskringen is afgenomen. Enkel in Luik is er een kleine toename van 0,3%, maar gemiddeld daalt het voorkeurstemmengebruik over de verschillende provincies met meer dan vijf procent. De stijging in Luik heeft er waarschijnlijk mee te maken dat de Franstalige partijen een aantal van hun kopstukken daar hebben ingezet: Reynders (MR), Daerden (PS) en Wathelet (CdH) stonden er immers tegenover elkaar als lijsttrekkers.

TABEL VI. Het gebruik van de voorkeurstem per kieskring voor de Kamer in % in 2007, in vergelijking met 2003.

| | 2007 | +/- 2003 |
|-------------------------|------|----------|
| West-Vlaanderen | 56,3 | -7,1 |
| Oost-Vlaanderen | 56,5 | -7,8 |
| Antwerpen | 61,7 | -5,6 |
| Limburg | 64,8 | -10,7 |
| Leuven | 56,6 | -6,8 |
| Brussel-Halle-Vilvoorde | 64,3 | -6,5 |
| Waals-Brabant | 59,2 | -2,2 |
| Henegouwen | 60,1 | -0,2 |
| Namen | 61,7 | -2,5 |
| Luik | 69,8 | +0,3 |
| Luxemburg | 69,4 | -2,7 |
| Het Rijk | 61,3 | -5,2 |

De grootste daling ten opzichte van 2003 is te vinden in Limburg (-10,7%), maar wanneer we vergelijken met 1999 blijkt de daling veel kleiner (-3,4%). De grote daling in Limburg lijkt vooral verklaard te kunnen worden door het uitzonderlijk hoge gebruik van de voorstem in 2003. Die hoge score was te wijten aan de persoon van Steve Stevaert, die toen zoveel voorkeurstemmen haalde dat er zelfs werd gesproken van een Stevaert-effect.¹⁶ Ondanks de daling in voorkeurstemmengebruik, blijft Limburg nog steeds de Vlaamse provincie waar het vaakst voorkeurstemmen uitgebracht worden. In 2007 deed bijna 65% van de Limburgse kiezers dit, maar de andere provincies komen wel dichterbij. West-Vlaanderen kent met 56% van de kiezers die per voorkeurstem stemt, het laagste percentage. In Franstalig België wordt voor de Kamer gemiddeld meer per voorkeurstem gestemd dan in

16. B. Wauters, "Het gebruik van voorkeurstemmen bij de federale parlementsverkiezingen van 18 mei 2003", in: *Res Publica*, Vol. XLV, Nr. 2-3, 2003, p. 408.

Vlaanderen: zowel in Luik als Luxemburg stemt bijna 70% van de kiezers op deze manier.

E. Het gebruik van de voorkeurstem per partij

Terwijl we bij de vorige verkiezingen steeds voor elke partij een toename konden vaststellen van het gebruik van de voorkeurstem, zien we voor de verkiezingen van 2007 bijna voor alle partijen een terugval tegenover de verkiezingen van 2003. Wat de Kamerverkiezingen betreft, verliest Groen! het meest: 12,2% minder voorkeurstemmen dan in 2003. Het feit dat de partij uitpakte met nieuwe, onbekende lijsttrekkers heeft hier uiteraard mee te maken. De enige partij die in de Kamer voorkeurstemmen wint is de PS (+ 1,6%).

TABEL VII. Het gebruik van de voorkeurstem per politieke partij voor Kamer en Senaat in % in 2007.

| | Kamer | | Senaat | |
|---------------|-------|---------|--------|---------|
| | % | +/- '03 | % | +/- '03 |
| CD&V-N-VA | 67,2 | -7,0 | 71,7 | +1,4 |
| SP.A-Spirit | 65,2 | -6,5 | 64,4 | -10,7 |
| OpenVLD | 64,9 | -3,7 | 68,9 | -2,1 |
| Groen! | 47,0 | -12,2 | 48,7 | -10,7 |
| Vlaams Belang | 45,0 | -7,2 | 49,4 | -4,1 |
| LDD | 44,9 | | 23,5 | |
| CDH | 72,4 | -2,8 | 61,1 | -14,7 |
| PS | 73,0 | +1,6 | 54,5 | -15,5 |
| MR | 68,5 | -0,7 | 59,2 | -15,8 |
| Ecolo | 48,4 | -1,7 | 52,8 | -6,4 |
| FN | 34,3 | -2,3 | 34,3 | -0,8 |

Wat de Senaatsverkiezingen betreft is het verschil nog veel groter: maar liefst vijf van de tien partijen verliezen meer dan 10% voorkeurstemmen, namelijk MR, PS, CDH, Groen! en SP.A-Spirit. Deze laatste partij kende in 2003 met lijsttrekker Steve Stevaert nog een toename van het percentage voorkeurstemkiezers met 8%. Ze valt nu dus ongeveer terug op het niveau van 1999. De enige partij die voor de Senaat vooruit gaat is CD&V - N-VA, wat duidelijk te verklaren is door de aantrekkingskracht van Yves Leterme als lijsttrekker bij de Senaatsverkiezing (zie verder).

De christendemocratische partijen, die traditioneel het meeste voorkeurstemmen aantrekken, blijven wat de Senaat betreft aan beide zijden van de taalgrens de par-

tijen met het hoogste percentage voorkeurstemmen. Wat de Kamer betreft, komt de CDH in Franstalig België op de tweede plaats, na de PS. Dit resultaat van de PS is opvallend, zeker gezien ze met 73% voorkeurstemmen in de Kamer bijna 20% meer voorkeurstemmen halen dan in de Senaat (54,5%). Blijkbaar hebben de lijsttrekkers in de Kamer, met onder andere Elio Di Rupo (Henegouwen) en Michel Daerden (Luik) veel meer aantrekkingskracht uitgeoefend dan Anne-Marie Lizin, die de eerste plaats op de Senaatslijst bezette.

De partijen die traditioneel vrij laag scoren qua voorkeurstemmen, de groene partijen, het Vlaams Belang en het FN, trekken ook deze keer minder voorkeurstemmen aan dan lijststemmen. Het FN blijft met slechts ongeveer 35% van hun kiezers die een voorkeurstem uitbrengen, duidelijk achterop bengelen. Lijst Dedecker haalt voor de Senaatsverkiezing slechts 23,5% voorkeurstemmen, maar dat is te verklaren door het feit dat er vele nieuwe en onbekende kandidaten op de lijst van deze nieuwe partij stonden. In de Kamer, waar Dedecker zelf op de lijst stond, stijgt het voorkeurstemmengebruik tot 44%. Wanneer we enkel kieskring West-Vlaanderen onder de loep nemen, de kieskring waar de Dedecker de lijst trok, loopt dit percentage op tot 62%.

F. De mate van personificatie

Door het percentage naamstemmen van de lijsttrekker van de Senaat te berekenen ten opzichte van het totaal aantal voorkeurstembiljetten voor zijn of haar partij, wordt een indicatie verkregen van de mate waarin een partij gepersonifieerd wordt door haar lijsttrekker. Deze personificatie voor de Senaat is het grootst bij CD&V - N-VA en bij Open VLD: Yves Leterme krijgt van 86,3% van de CD&V - N-VA-voorkeurstemmers een naamstem, terwijl Guy Verhofstadt nog iets beter scoort met 87,2% van de kiezers die een voorkeurstem uitbrachten voor Open VLD achter zijn naam. Die andere kandidaat-premier Johan Vande Lanotte scoort merkkelijk lager met slechts 71,6% van de SP.A-Spirit-voorkeurstemmers die het bolletje bij zijn naam kleurden. De hoge score van Yves Leterme baart opzien omdat hij kandidaat was voor een kartellijst. Kiezers van een kartellijst kunnen hun voorkeur voor een bepaalde partij binnen een kartel kenbaar maken door voorkeurstemmen te geven aan kandidaten van die ene partij. Dat Yves Leterme er binnen een kartellijst toch in slaagt om meer dan 85% van de voorkeurstemmers achter zich te scharen, is indrukwekkend. Zowel de personificatiegraad van Guy Verhofstadt als die van Yves Leterme is merkkelijk hoger dan de hoogste scores in 2003 (Stevaert met 79,4% en Verhofstadt met 80,1%) en in 1999 (Dehaene met 82,6% en Vogels met 83,3%). Het reeds aangehaalde fenomeen van de kanseliersverkiezingen zit hier ongetwijfeld voor iets tussen. Lijsttrekkers van partijen zonder expliciete kandidaat-premier

(Vera Dua, Frank Vanhecke en zelfs de relatief onbekende Lieve Van Ermen) scoren lager qua personificatie, maar toch nog meer dan behoorlijk.

TABEL VIII. De mate van personificatie bij het per voorkeur stemmen in hoofde van de Senaatslijsttrekkers bij de verkiezingen van 2007, 2003 en 1999.

| Partij | Lijsttrekker in 2007 | Naamstemmen lijsttrekker | Voorkeurstembiljetten | Graad van Personificatie |
|-------------|----------------------|--------------------------|-----------------------|--------------------------|
| CD&V-N-VA | Yves Leterme | 796.521 | 923.121 | 86,3 |
| SP.A-Spirit | Johan Vande Lanotte | 306.949 | 428.449 | 71,6 |
| Open VLD | Guy Verhofstadt | 493.355 | 566.074 | 87,2 |
| Vlaams Blok | Frank Vanhecke | 219.218 | 388.895 | 56,4 |
| Groen! | Vera Dua | 73.226 | 117.513 | 62,3 |
| LDD | Lieve Van Ermen | 25.462 | 52.707 | 48,3 |
| CDH | Francis Delpérée | 109.399 | 238.794 | 45,8 |
| MR | Armand De Decker | 145.198 | 483.248 | 30,0 |
| PS | Anne-Marie Lizin | 148.927 | 370.177 | 40,2 |
| Ecolo | Isabelle Durant | 108.105 | 203.675 | 53,1 |

| Partij | Lijsttrekker in 1999 | Graad van Personificatie in 1999 | Lijsttrekker in 2003 | Graad van Personificatie in 2003 |
|----------------|----------------------|----------------------------------|----------------------|----------------------------------|
| CVP | J.-L. Dehaene | 82,6 | S. De Clerck | 58,7 |
| SP/SP.A-Spirit | L. Tobback | 71,7 | S. Stevaert | 79,4 |
| VLD | G. Verhofstadt | 52,4 | G. Verhofstadt | 80,1 |
| VU-ID/N-VA | P. Vankrunkelsven | 43,9 | G. Bourgeois | 74,3 |
| Agalev | M. Vogels | 83,3 | M. Vogels | 53,8 |
| VB | W. Verreycken | 38,6 | F. Vanhecke | 49,8 |
| PSC/CDH | P. Maystadt | 80,3 | J. Milquet | 67,6 |
| PS | J. Happart | 48,0 | E. Di Rupo | 75,2 |
| PRL-FDF | L. Michel | 60,6 | L. Michel | 74,8 |
| Ecolo | M. Nagy | 29,7 | I. Durant | 62,0 |

Aan Franstalige kant is de personificatie zeer beperkt. Het feit dat absolute partij-boegbeelden niet uitgespeeld werden voor de Senaat, is hiervoor de voornaamste verklaring. De kandidaat-premiers Didier Reynders (MR) en Elio Di Rupo (PS) waren kandidaat voor de Kamer, omdat het enkel deze assemblee is die meetelt voor het verwerven van een parlementaire meerderheid. De graad van personificatie ligt het laagst voor MR-lijsttrekker Armand De Decker met 30%. In absolute termen behaalt hij trouwens minder voorkeurstemmen dan Europees commissaris Louis Michel (232.328 voorkeurstemmen) die de lijst duwde. Hetzelfde geldt voor Francis Delpérée (CDH), die minder voorkeurstemmen haalt dan de nummer twee op de lijst, Anne Delvaux.

Het verschil tussen Vlaamse en Franstalige partijen inzake personificatiegraad voor de Senaat is zeer uitgesproken. Voor Vlaanderen bedraagt deze voor de zes partijen met verkozenen 77,3%, een toename met meer dan 7% ten opzichte van 2003. Voor de Franstalige partijen bedraagt deze algemene personificatiegraad slechts 39,5%.

De algemene graad van personificatie voor de Senaatsverkiezingen ligt met 64,3% een gans stuk lager dan in 2003, toen dit nog 70,7% was. Deze daling wordt zoals gezegd veroorzaakt door de Franstalige partijen.

G. Op zoek naar verklaringen

Voor de eerste daling sinds lang in het voorkeurstemmengebruik zijn er enkele mogelijke verklaringen. Op de eerste plaats scoren enkele partijen, de groene partijen en Lijst Dedecker in het bijzonder, erg goed in de verkiezingen: ze halen samen maar liefst 13,1% van de stemmen en doen daarmee 7,5% beter dan bij de Kamerverkiezingen in 2003. Nu zijn dit net de partijen wiens kiezers weinig voorkeurstemmen uitbrengen. Bij Groen! en Ecolo is dat traditioneel zo: dit heeft onder meer te maken met de beperkte persoonlijke campagne van kandidaten van de groene partijen. Lijst Dedecker blijkt als nieuwe lijst (met veel onbekende, nieuwe kandidaten) eveneens weinig voorkeurstemmen aan te trekken. Door het electorale succes van deze partijen wegen de lijststemmen van deze partijen zwaarder door in het geheel. De voorkeurstemmen die andere partijen trekken, wegen dus minder zwaar door, waardoor het globale aantal voorkeurstemmen minder groot is. Wanneer kiezers van partij veranderen, veronderstellen we dat ze ook het voorkeurstemgedrag van hun nieuwe partij overnemen. Dit aanpassingsgedrag lijken we onder meer terug te vinden bij kiezers die in 2003 een voorkeurstem uitbrachten voor SP.A-Spirit en nu een lijststem uitbrengen voor Groen! en bij kiezers die vorige keer per voorkeurstem voor de VLD stemden en nu een lijststem uitbrengen voor Lijst Dedecker. Het al dan niet uitbrengen van een voorkeurstem lijkt dus niet een vaststaand gegeven te zijn, maar varieert naargelang de partij waarvoor men stemt.

In de tweede plaats is het zo dat de partijen die traditioneel wel veel voorkeurstemmen halen – de christendemocraten, liberalen en socialisten – hun campagne concentreerden rond hun kandidaat-premiers. Letermé (CD&V – N-VA), Verhofstadt (Open VLD) en Vande Lanotte (SP.A-Spirit) waren kandidaat op de Senaatslijst en verpersoonlijkten als het ware hun partij. Deze partijverpersoonlijking van de Senaatslijsttrekkers heeft gevolgen voor de Kamerverkiezingen. In de eerste plaats

staan in Vlaanderen de grote campagnefiguren dus niet op de Kamerlijsten. Daarnaast betekent elke stem voor je favoriete partij ook onrechtstreeks een stem voor jouw favoriete kandidaat-premier. Deze twee redenen geven aan waarom het in Vlaanderen voor de Kamerverkiezing voor vele kiezers aantrekkelijk is om een lijststem uit te brengen. In Franstalig België waar Reynders (MR), Di Rupo (PS) en Milquet (CDH) kandidaat waren voor de Kamer doet zich het omgekeerde effect voor: personen die deze kandidaten wensen te steunen, brengen een lijststem uit voor de Senaat.

De derde verklaring vloeit voort uit de vorige: door het feit dat er geen dubbele kandidaatstellingen meer mogelijk waren op lijsten van Kamer en Senaat, werden in Vlaanderen de belangrijke plaatsen op de Kamerlijsten ingevuld door relatief minder bekende politici. In Wallonië was dit het geval voor de Senaat. De grote voorkeurstemmentrekkers kunnen maar één keer uitgespeeld worden. De kiezers die anders tweemaal per voorkeurstem zouden stemmen, kunnen nu maximum één keer op dezelfde kandidaat stemmen (met uitzondering van kandidaten die tegelijk effectief kandidaat en kandidaat-opvolger zijn), wat het totaal voorkeurstemgebruik doet dalen.

Een vierde mogelijke verklaring grijpt terug naar de federale parlementsverkiezingen van 2003. In bovenstaande tabellen werd immers steeds de vergelijking met deze verkiezingen gemaakt. De verschillen tussen 2003 en 2007 kunnen niet enkel verklaard worden door naar de huidige situatie te kijken, maar ook door terug te grijpen naar 2003. Bij die verkiezingen viel er, onder meer onder invloed van de nieuwe provinciale kieskringen, een forse toename te noteren van het percentage voorkeurstemmen. Het is mogelijk dat dit hoge percentage toen een uitzonderlijk en eenmalig fenomeen was. We zien dat het percentage voorkeurstemmen in 2007 in veel gevallen terug uitkomt op het niveau van 1999. De hypothese luidt dan dat niet 2007 een uitzonderlijk jaar was qua voorkeurstemmengebruik, maar wel 2003. Of dit daadwerkelijk zo is, zullen analyses van het voorkeurstemgebruik bij toekomstige verkiezingen moeten duidelijk maken.

iii. Het gemiddeld aantal naamstemmen per voorkeurstembiljet

A. Algemeen

Sinds de parlementsverkiezingen van 1995 heeft de kiezer de mogelijkheid om meerdere voorkeurstemmen uit te brengen zolang het maar gaat over kandidaten van dezelfde partij. Er moet sindsdien een terminologisch onderscheid gemaakt worden tussen een voorkeurstembiljet, zijnde een stembiljet waarop één of meerdere voorkeurstemmen zijn uitgebracht, en een voorkeurstem of naamstem. De kiezer maakte in het verleden echter maar in zeer beperkte mate gebruik van de mogelijkheid om meerdere voorkeurstemmen uit te brengen.

TABEL IX. Gemiddeld aantal naamstemmen per voorkeurstembiljet voor Kamer en Senaat.

| | Voorkeurstembiljetten | Naamstemmen | Gemiddeld aantal naamstemmen per voorkeurstembiljet | +/- 2003 |
|--------|-----------------------|-------------|---|----------|
| Kamer | 4.090.400 | 10.009.301 | 2,45 | +0,22 |
| Senaat | 3.904.276 | 10.033.577 | 2,57 | +0,20 |

Net als in 2003 is er ook nu een toename van het aantal naamstemmen dat kiezers geven. Sinds 1995, toen de mogelijkheid om een meervoudige voorkeurstem uit te brengen voor het eerst van toepassing was, viel enkel bij de verkiezingen van 1999 een zeer lichte afname te noteren.¹⁷ Ongeacht het feit dat het aantal naamstemmen per voorkeurstembiljet verkiezing na verkiezing toeneemt, werden er in 2007 globaal wel minder voorkeurstemmen uitgebracht. Voor de Senaatsverkiezingen is het zelfs zo dat er ongeveer 500.000 voorkeurstemmen minder werden uitgebracht dan in 2003. Maar de kiezers die er voor kozen om per voorkeurstembiljet te stemmen, kruisten wel gemiddeld 0,2 kandidaten meer aan. Voor de Senaatverkiezingen bleken de kiezers gemiddeld voor 2,57 kandidaten te stemmen. Voor de Kamerverkiezingen ligt dat cijfers iets lager, met 2,45 naamstemmen per voorkeurstembiljet.

17. J. Smits en B. Wauters, "Het gebruik van de voorkeurstem bij de parlementsverkiezingen van 13 juni 1999", in: *Res Publica*, Vol. XLII, Nr. 2-3, 2000, pp. 284-285.

B. Het gemiddeld aantal naamstemmen per voorkeurstembiljet bij Vlamingen en Franstaligen

Er wordt door de Vlaamse kiezer intenser gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een meervoudige voorkeurstem te brengen dan door de Franstalige kiezer. Ook in 1999 en 2003 bracht de Vlaamse kiezer meer voorkeurstemmen per biljet uit. Bij deze verkiezingen is het verschil ook opnieuw redelijk groot: de Vlaamse kiezer duidt gemiddeld 0,5 kandidaten meer aan dan de Franstalige. Zowel de Vlaamse als de Franstalige kiezers duiden voor de verkiezingen voor de Senaat meer kandidaten aan dan voor de Kamerverkiezingen, al liggen de gemiddelden in Vlaanderen verder uit elkaar.

TABEL X. Gemiddeld aantal naamstemmen per voorkeurstembiljet voor Kamer en Senaat door de Nederlandstalige en Franstalige kiezer.

| | Kamer | | Senaat | |
|----------------------------------|-------|---------|--------|---------|
| | 2007 | +/- '03 | 2007 | +/- '03 |
| Nederlandstaligen/ Vlaanderen | 2,63 | +0,25 | 2,75 | +0,11 |
| Franstaligen/ Wallonië | 2,18 | +0,21 | 2,24 | +0,30 |

In vergelijking met de vorige verkiezingen, maken de kiezers van elke taalgroep meer gebruik van de meervoudige voorkeurstem, en dit zowel voor Kamer als voor Senaat. Wat de Kamerverkiezingen betreft is er voor Vlaamse en Franstalige kiezers een gelijkaardige toename waar te nemen van respectievelijk 0,25 en 0,21 naamstemmen per voorkeurstembiljet. Wat de Senaatsverkiezing betreft, liggen deze toenames voor Vlamingen en Franstaligen verder uit elkaar. De Vlaamse kiezers stemmen slechts op 0,11 kandidaten meer, terwijl bij de Franstalige Senaatskiezers de toename drie keer zo hoog is. Deze toename is opmerkelijk aangezien we eerder zagen dat bij gebrek aan grote boegbeelden op de kandidatenlijsten het percentage Franstalige kiezers dat per voorkeur stemt voor de Senaat fors gedaald was. Zij die toch nog per voorkeur stemmen, doen dit door gemiddeld genomen meer kandidaten aan te kruisen.

C. Het gemiddeld aantal naamstemmen per voorkeurstembiljet voor de Kamer per kieskring

Er kan ook per kieskring worden nagegaan hoeveel naamstemmen er per voorkeurstembiljet worden gegeven. Toch dient hier evenwel enige voorzichtigheid geboden

bij het vergelijken van resultaten. Immers, als er meer kandidaten op een lijst staan, kunnen kiezers sowieso ook potentieel meer voorkeurstemmen per stembiljet uitbrengen.¹⁸ Onderzoek bij de gemeenteraadsverkiezingen van 1994 toont echter aan dat deze potentie zich niet altijd in de praktijk doorzet. Er is integendeel zelfs een omgekeerd effect: het aantal te begeven zetels per gemeente vertoont een duidelijk significante negatieve samenhang met het aantal uitgebrachte naamstemmen per voorkeurstembiljet.¹⁹ De verklaring hiervoor ligt in het feit dat het aantal zetels per gemeente wordt berekend aan de hand van het aantal inwoners per gemeente, wat ervoor zorgt dat er in verstedelijkt gebied meer kandidaten op de lijst staan. Het is nu precies in verstedelijkt gebied dat er merkkelijk minder voorkeurstemmen per biljet worden uitgebracht dan in plattelandsgemeenten,²⁰ vandaar de negatieve samenhang bij gemeenteraadsverkiezingen tussen naamstemmen per biljet en aantal kandidaten.

Er valt in elke Kamerkieskring een toename waar te nemen in het gebruik van de meervoudige voorkeurstem. De grootste toename in Vlaanderen wordt vastgesteld in Limburg (+0,32), de kleinste in Leuven (+0,11). Merk op dat Limburg de kieskring was met de grootste achteruitgang in het percentage uitgebrachte voorkeurstembiljetten (zie Tabel VI). In Wallonie zien we de grootste toename in de provincie Namen (+0,35) en de kleinste in Waals Brabant (+0,07).

De kieskring waar het grootste aantal naamstemmen per voorkeurstembiljet wordt uitgebracht is opnieuw Limburg met gemiddeld 3,16 naamstemmen per voorkeurstembiljet. Nochtans is dit helemaal niet de kieskring met de meeste kandidaten op de lijst. De kieskring met de minste kandidaten, Luxemburg, scoort met 2,59 ook boven het landelijk gemiddelde. Anderzijds scoren de kieskringen met de meeste kandidaten op de lijst niet bijster hoog: in Antwerpen en Brussel-Halle-Vilvoorde worden met respectievelijk 2,21 en 2,38 naamstemmen per voorkeurstembiljet scores genoteerd beneden het landelijk gemiddelde. De kieskring waar het allerkleinste aantal naamstemmen werd gegeven is Waals Brabant: met 1,85 is het de enige kieskring waar gemiddeld minder dan twee kandidaten per voorkeurstembiljet werden aangeduid.

18. P. Thijssen en D. Van Assche, "In het oog, in het hart? De Antwerpse districtraadsverkiezingen en de kloof tussen burger en bestuur", in: *Res Publica*, Vol. XLIV, Nr. 4, 2002, p. 542.

19. De Pearson's correlatiecoëfficiënt bedraagt -0.3315 ($p < 0.0001$).

20. B. Wauters, *De kracht van de voorkeurstem in stad en dorp*, Leuven, Afdeling Politologie, 2000, pp. 41-43.

TABEL XI. Het gemiddeld aantal naamstemmen per kieskring (in absolute en relatieve termen) voor Kamer in 2007.

| | aantal kandidaten 2007 ²¹ | aantal naamstemmen 2007 | +/- 2003 |
|-------------------------|---|----------------------------|----------|
| West-Vlaanderen | 25 | 3,00 | +0,24 |
| Oost-Vlaanderen | 31 | 2,67 | +0,26 |
| Antwerpen | 37 | 2,21 | +0,26 |
| Limburg | 19 | 3,16 | +0,32 |
| Leuven | 13 | 2,12 | +0,11 |
| Brussel-Halle-Vilvoorde | 34 | 2,38 | +0,21 |
| Waals Brabant | 11 | 1,85 | +0,07 |
| Henegouwen | 30 | 2,12 | +0,21 |
| Namen | 12 | 2,40 | +0,35 |
| Luik | 24 | 2,12 | +0,16 |
| Luxemburg | 10 | 2,59 | +0,31 |
| Het Rijk | | 2,45 | +0,22 |

*D. Het gemiddeld aantal naamstemmen
per voorkeurstembiljet per partij*

Wat de verschillende partijen betreft, blijken de kiezers van het Vlaams Belang en Lijst Dedecker het meest gebruik te maken van de meervoudige voorkeurstem. Voor de Kamer neemt Vlaams Belang de eerste plaats in en voor de Senaatsverkiezing de tweede, na Lijst Dedecker. Het zijn net deze twee partijen die aan Vlaamse kant het laagst scoren wat percentage voorkeurstembiljetten betreft (zie Tabel VII). Zowel voor de Kamer als de Senaat blijken de Vlaamse partijen meer naamstemmen per biljet te krijgen dan de Franstalige.

Opmerkelijk is de relatief lage score van het kartel SP.A-Spirit: zowel in Kamer als Senaat halen ze de laagste score van de Vlaamse partijen. De verwachting was dat binnen een kartel veel naamstemmen per voorkeurstembiljet zouden opduiken omdat kiezers door alle kandidaten van een bepaalde partij aan te duiden zo hun voorkeur kunnen uitdrukken voor die partij binnen het kartel. Bij de gemeenteraadsverkiezingen van 1994 werd deze hypothese bevestigd.²² Concreet was de verwachting voor de parlementsverkiezingen dat SP.A-kiezers zoveel mogelijk SP.A-kandidaten zouden aanduiden en Spirit-kiezers zoveel mogelijk Spirit-

21. Dit is met inbegrip van kandidaat-opvolgers.

22. B. Wauters, *De kracht van de voorkeurstem in stad en dorp*, Leuven, Afdeling Politologie, 2000, pp. 28-29.

kandidaten, waardoor het gemiddeld aantal naamstemmen per stembiljet voor het kartel SP.A-Spirit hoog zou liggen. Maar ook bij het kartel CD&V – N-VA blijkt deze beweging zich helemaal niet voor te doen. In vergelijking met 2003, toen CD&V nog niet in kartel opkwam, worden er in 2007 zelfs minder naamstemmen per biljet uitgedeeld. Op federaal vlak lijkt een kartel dus toch niet garant te staan voor meer voorkeurstemmen per biljet.

TABEL XII. Het gemiddeld aantal naamstemmen per politieke partij voor Kamer en Senaat in 2007.

| | Kamer | | Senaat | |
|---------------|-------|---------|--------|---------|
| | 2007 | +/- '03 | 2007 | +/- '03 |
| CD&V-N-VA | 2,72 | -0,10 | 2,61 | -0,46 |
| SP.A-Spirit | 2,36 | +0,30 | 2,44 | +0,34 |
| OpenVLD | 2,57 | +0,23 | 2,51 | -0,16 |
| LDD | 2,41 | | 4,42 | |
| Groen! | 2,79 | +0,34 | 3,28 | +0,44 |
| Vlaams Belang | 2,91 | +0,56 | 3,44 | +0,62 |
| CDH | 2,35 | +0,24 | 2,34 | +0,18 |
| PS | 2,03 | +0,14 | 2,14 | +0,33 |
| MR | 2,21 | +0,26 | 2,27 | +0,38 |
| Ecolo | 2,26 | +0,16 | 2,26 | +0,16 |
| FN | 2,24 | +0,22 | 2,33 | +0,17 |

Voor de Senaatsverkiezing worden er niet alleen minder naamstemmen per voorkeurstembiljet uitgebracht door kiezers van CD&V – N-VA, maar ook door de kiezers van Open VLD. Net op deze twee lijsten werd een heel sterke personificatie gemeten. Van alle kiezers die op deze lijsten per voorkeur stemden, bracht immers respectievelijk 86,3% ook op Letermé en 87,2% op Verhofstadt een voorkeurstem uit. Deze sterke personificatie heeft blijkbaar als effect dat meer kiezers per voorkeurstemmen, maar gemiddeld voor minder kandidaten.

Alle andere partijen kennen een toename van het gebruik van de meervoudige voorkeurstemmen. In Franstalig België is CDH zowel voor de Kamer als de Senaat koploper, terwijl de PS voor beide verkiezingen het minst aantal naamstemmen per voorkeurstembiljet laat noteren.

E. Op zoek naar verklaringen

Een eerste mogelijke verklaring voor het groter aantal voorkeurstemmen per stembiljet kan gevonden worden in de verhoogde bekendheid van de mogelijkheid om

een meervoudige voorkeurstem uit te brengen. Deze maatregel werd in 1995 ingevoerd, maar kreeg toen slechts relatief weinig aandacht in de pers. Sindsdien is de kiezer door de opeenvolging van verkiezingen geleidelijk aan meer vertrouwd geraakt met deze mogelijkheid. Een nieuwe maatregel heeft blijkbaar enkele verkiezingen nodig om bekend te raken bij een breed publiek.

Een andere verklaring kan gevonden worden in het feit dat partijen in de grote kieskringen (hetzij op provinciaal niveau voor de Kamer, hetzij op regionaal niveau voor de Senaat) hun boegbeelden uitspelen in combinatie met verschillende lokaal bekende kandidaten. Onderzoek naar de spreiding van voorkeurstemmen heeft uitgewezen dat bij de verkiezingen van 2003 en 2004 heel wat kandidaten een lokale inplanting hadden en dat steeds meer dan 60% van de verkozenen lokaal sterk ingeplant was.²³ Dit wijst erop dat lokaal gekende kandidaten ook in grote kieskringen niet over het hoofd worden gezien door de kiezer. Een kiezer brengt een voorkeurstem uit voor een nationaal bekende kandidaat, die meestal de lijsttrekker is, maar kijkt daarna ook naar de lokaal gekende kandidaten en geeft ook aan hen een voorkeurstem. Hierdoor neemt het aantal naamstemmen per voorkeurstembiljet toe.

Een derde verklaring kan gevonden worden in de vaststelling dat waar het percentage voorkeurstemmen daalt, het gemiddeld aantal voorkeurstemmen per biljet stijgt. Het gemiddeld aantal voorkeurstemmen per voorkeurstembiljet hangt dus omgekeerd samen met het percentage voorkeurstemmen. We hebben deze samenhang zowel op het niveau van de verkiezing als op het niveau van de kieskring als op het niveau van de partij teruggevonden. Voor een verklaring voor deze samenhang tasten we een beetje in het duister. Mogelijks zetten kiezers die slechts één persoon aanduiden makkelijkst de stap terug naar een lijststem. Bij een daling van het percentage voorkeurstemmen, zouden zij het zijn die een lijststem uitbrengen, waardoor de voorkeurstemmers die overblijven, gemiddeld genomen voor meer personen stemmen.

23. J.B. Pilet, B. Wauters, S. Fiers en P. Delwit, "De impact van de kieskringgrootte op de geografische vertegenwoordiging in België. Een onderzoek bij de federale en regionale verkiezingen van 2003 en 2004", in: *Burger, bestuur & beleid*, vol. 4, nr. 4, 2007, pp. 243-257.

IV. Verkozenen buiten de nuttige lijstvolgorde

Tot voor kort was de volgorde waarin de kandidaten op de lijst werden gepresenteerd van doorslaggevend belang. Van 1919 tot 1999 slaagde maar 30 van de 5019 Kamerleden (0,6%) erin om buiten de nuttige volgorde verkozen te raken.²⁴ Door de halvering van de voorraad lijststemmen en de vergroting van de kieskringen is dit evenwel veranderd.

Er bestaat wat onenigheid over wie meegeteld mag worden bij personen die buiten de nuttige lijstvolgorde verkozen zijn en wie niet. Kandidaten die niet op een verkiesbare plaats staan (bijvoorbeeld als lijstduwer) en toch verkozen geraken, horen uiteraard bij de verkozenen buiten de nuttige volgorde. Sommige onderzoekers tellen ook de kandidaten mee die op een verkiesbare plaats staan, maar erin slagen om voor hun beurt verkozen te raken. Het gaat dan bijvoorbeeld over een kandidaat op de derde plaats die als tweede verkozen raakt. Nog andere onderzoekers tellen er ook alle kandidaten bij die geen lijststemmen nodig hadden om het cijfer van verkiesbaarheid te bereiken. Ze zijn dus verkozen zonder gebruik te maken van de overdracht van de lijststemmen.

Wij opteren ervoor om enkel die kandidaten weer te geven die als de nuttige volgorde zou gerespecteerd zijn niet verkozen zouden geweest zijn. Dit ligt het meest in de lijn met vorige onderzoeken. Een plaats bovenaan de lijst is bovendien niet enkel interessant om te kunnen genieten van de overdracht van lijststemmen, het levert automatisch ook meer voorkeurstemmen op.²⁵ Wanneer een lijst vier zetels haalt, bestaat de nuttige volgorde dus uit de eerste vier plaatsen, waarbij het niet uitmaakt of de derde kandidaat zijn zetel als tweede, als derde of als vierde haalt. Een kandidaat die vijfde op de lijst staat en alsnog verkozen raakt, is wel verkozen buiten de nuttige volgorde.

24. W. Dewachter, "Enkele beschouwingen over de geldigheid van de Belgische kiesstelsels", in: *Academiae Analecta*, 1988, nr.1, pp. 104-107 en B. Wauters, "Het gebruik van voorkeurstemmen bij de federale parlementsverkiezingen van 18 mei 2003", in: *Res Publica*, Vol. XLV, Nr. 2-3, 2003, pp. 401-428.

25. B. Geys en B. Heyndels, "Ballot Layout Effects in the 1995 Elections of the Brussels' Government", in: *Public Choice*, 2003, vol. 116, no. 1-2, pp. 147-164 en B. Maddens, B. Wauters, J. Noppe en S. Fiers, "Effects of Campaign Spending in an Open List PR System: The 2003 Legislative Elections in Flanders/Belgium", in: *West European Politics*, 2006, vol. 29, no. 1, pp. 161-168.

In totaal zijn er 17 Kamerleden en 9 senatoren buiten de nuttige volgorde verkozen. In 2003 waren dit resp. 17 Kamerleden en 5 senatoren.²⁶ Dit zijn er heel wat meer dan voor de kieswethervorming van 2002 toen bijna niemand buiten nuttige volgorde verkozen werd. Het grote aantal verkozenen buiten de nuttige volgorde heeft vanzelfsprekend te maken met de halvering van het gewicht van de lijststemmen. Daardoor is de voorraad lijststemmen waaruit kandidaten in volgorde van hun plaats op de lijst kunnen putten, sneller opgebruikt.

Ten opzichte van 2003 is er voor de Kamer sprake van een status quo. Dat is het gevolg van twee tegengestelde tendensen. Men zou een stijging verwachten door het feit dat er nu veel meer ministers en partijtopfiguren zoals Kris Peeters, Marc Verwilghen, Patrick Janssens, Herman De Croo en Philip Dewinter als lijstduwer opkwamen, terwijl vroeger de partijkopstukken meestal bovenaan de lijst stonden. Ze doen dit enerzijds omdat ze de lijst enkel willen steunen en geen ambitie hebben om hun mandaat op te nemen. Anderzijds zijn kiezers en kandidaten nu al meer vertrouwd met het fenomeen van het doorbreken van de lijstvolgorde. Eerder dan zich te mengen in een moeilijke strijd voor de topplaatsen op de lijst, nemen deze (sub)topfiguren genoeg met een lijstduwerplaats in de wetenschap dat ze een goede kans maken om toch verkozen te geraken. Hierdoor neemt de kans dat een goedscorende kandidaat de lijstvolgorde gaat doorbreken toe.

Daartegenover staat dat het vooral in grote kieskringen is, waar partijen veel zetels halen, dat de nuttige volgorde doorbroken wordt. Dit komt duidelijk tot uiting bij verkiezingen voor de Duitstalige Gemeenschapsraad en voor de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, waar de nuttige volgorde herhaaldelijk doorbroken wordt.²⁷ De grootte van de partij (de 'party magnitude') is hierbij een cruciale variabele. In kieskringen waar een partij slechts één of twee verkozenen heeft, wordt de nuttige volgorde hoogst uitzonderlijk doorbroken; in kieskringen waar een partij veel zetels haalt, gebeurt dit vaker. Tegenover 2003 halen aan Vlaamse kant meer partijen een zetel in de Kamer. Groen! komt terug en LDD doet zijn intrede. Dit betekent dat er minder zetels per partij zijn, waardoor het aantal lijstbrekers afneemt.

26. Zonder Jean-Marie Dedecker (VLD, Senaat), Marc Wilmots (MR, Senaat) en Philippe Monfils (MR, Kamer) die in 2003 wel over een kandidaat voor hen 'sprongen' zonder dat die kandidaat daardoor niet verkozen raakte. Volgens de hier aangehaalde definitie zijn ze niet buiten de nuttige volgorde verkozen.

27. B. Wauters, K. Weekers en J.-B. Pilet, "Het gebruik van de voorkeurstem bij de regionale en Europese verkiezingen van 13 juni 2004", in: *Res Publica*, Vol. XLVI, Nr. 2-3, 2004, pp. 381-415.

TABEL XII. Verkozenen buiten de nuttige lijstvolgorde bij de verkiezingen van 10 juni 2007.

| Kieskring | Naam | Voornaam | Partij | Plaats op lijst |
|---------------------------|-----------------------|--------------|---------------|-----------------|
| K Antwerpen | Peeters* | Kris | CD&V-N-VA | lijstduwer |
| K Antwerpen | Van Campenhout | Ludo | Open VLD | lijstduwer |
| K Antwerpen | Janssens* | Patrick | SPA-Spirit | lijstduwer |
| K Antwerpen | Dillen* | Marijke | Vlaams Belang | lijstduwer |
| K Limburg | Sauwens* | Johan | CD&V-N-VA | lijstduwer |
| K Limburg | Claes* | Hilde | SPA-Spirit | lijstduwer |
| K Oost-Vlaanderen | Uyttersprot | Ilse | CD&V-N-VA | lijstduwer |
| K Oost-Vlaanderen | De Padt | Guido | Open VLD | 6 ^e |
| K Oost-Vlaanderen | De Croo | Herman | Open VLD | lijstduwer |
| S Nederlands kiescollege | Brepoels* | Frieda | CD&V-N-VA | 24 ^e |
| S Nederlands kiescollege | Schouppe | Etienne | CD&V-N-VA | lijstduwer |
| S Nederlands kiescollege | De Gucht | Jean-Jacques | Open VLD | 10 ^e |
| S Nederlands kiescollege | Verwilghen | Marc | Open VLD | lijstduwer |
| S Nederlands kiescollege | Anciaux* | Bert | SPA-Spirit | lijstduwer |
| S Nederlands kiescollege | Dewinter* | Filip | Vlaams Belang | lijstduwer |
| K Brussel-Halle-Vilvoorde | Clerfayt | Bernard | MR | lijstduwer |
| K Brussel-Halle-Vilvoorde | Picqué* | Charles | PS | lijstduwer |
| K Henegouwen | Crucke | Jean-Luc | MR | lijstduwer |
| K Henegouwen | Thiébaut | Eric | PS | 17 ^e |
| K Henegouwen | Dupont | Christian | PS | lijstduwer |
| K Luik | Jamar* | Hervé | MR | lijstduwer |
| K Luik | Jeholet ²⁸ | Pierre-Yves | MR | 5 ^e |
| K Luik | Mathot | Alain | PS | lijstduwer |
| S Frans kiescollege | Destexhe | Alain | MR | 6 ^e |
| S Frans kiescollege | Michel* | Louis | MR | lijstduwer |
| S Frans kiescollege | Busquin* | Philippe | PS | lijstduwer |

* heeft zijn/haar mandaat niet opgenomen

28. Strikt genomen is Pierre-Yves Jeholet niet buiten de nuttige volgorde verkozen. De MR behaalt in de kieskring Luik vijf verkozenen. Normaal gezien staat Pierre-Yves Jeholet (5de op de lijst) dan op een verkiesbare plaats en heeft hij geen nood aan een doorbreken van de nuttige volgorde. Hij wordt evenwel als vierde verkozen en springt daarmee over de nummer 4 op de lijst, Caroline Cassart-Mailleux, die niet verkozen raakt. Lijstduwer Hervé Jamar haalt immers de 5de zetel binnen. Het 'springen' over de andere kandidaat was hier echt nodig om verkozen te geraken, vandaar dat Jeholet tot de verkozenen buiten de nuttige volgorde wordt gerekend.

We zien dat het uiteindelijke aantal lijstbrekers zo een resultaat is van een samenspel tussen psychologische factoren (reacties van kiezers en kandidaten) en mechanische factoren (aantal partijen).²⁹

Het was de bedoeling om door de halvering van het gewicht van de lijststem de kiezer meer inspraak te geven in wie verkozen wordt.³⁰ Op het eerste gezicht lijkt dat gelukt, maar bij nader inzien moet dit toch sterk gerelativeerd worden. Immers 7 van de 17 Kamerleden en 5 van de 9 senatoren die werden verkozen buiten de nuttige volgorde hebben hun mandaat niet opgenomen. Het gaat om respectievelijk 41% voor de Kamer en 55% voor de Senaat. In 2003 deed dit fenomeen zich ook voor, maar bleef dit beperkt tot één derde van de verkozenen buiten de nuttige volgorde. Deze personen verkozen hun lopende mandaten van regionaal minister of regionaal of Europees parlamentslid. Zij werden opgevolgd door opvolgers, bij wie de nuttige volgorde ook weer speelde. De vaststelling dat de kiezer meer inspraak kan hebben, moet derhalve dan ook op zijn minst genuanceerd worden.

v. Voorkeurstemmen vergelijken: een nieuwe formule

De eerste dagen na de verkiezingen barst er steevast een discussie los over welke kandidaat het best gescoord heeft qua voorkeurstemmen en wie er op vooruit gaat ten opzichte van de vorige verkiezingen en wie achteruit.

Om voorkeurstemmen tussen kandidaten over de grenzen van partijen en kieskringen heen te vergelijken heeft Dewachter al in 1967 een formule ontwikkeld, de zgn. 500-schaal.³¹ De formule heeft als voordeel dat ze een combinatie is van zowel relatieve als absolute cijfers. De formule gaat als volgt:

$$\frac{\text{voorkeurstemmen}}{500} + \frac{\text{voorkeurstemmen} * 100}{\text{stemcijfer}}$$

Daarnaast kan ook met de 1000-schaal gewerkt worden, waarbij gedeeld wordt door 1000 in plaats van door 500. Voor de Senaat wordt omwille van de grootte van de kieskringen sinds 1995 met een gecorrigeerde 500-schaal gewerkt waar-

29. M. Duverger, *Les Partis Politiques*, Parijs: Colin, 1958, pp. 246–258.

30. “De brug naar de éérentwintigste eeuw”, Regeerakkoord van de regering Verhofstadt I, 7/7/1999, pp. 3–4.

31. W. Dewachter, “Over het rekenen met de voorkeurstemmen in de wetgevende verkiezingen”, *Politica*, vol. 9, nr. 3, 1967, pp. 205–217.

bij wordt gedeeld door 5×500 .³² Het aanpassen van de schaal voor verkiezingen met zeer grote kieskringen geeft al aan dat er mogelijk een probleem is met deze schaal. Dewachter schrijft zelf in 1967: "Het is duidelijk dat bij het construeren van de 1000-voorkeurschaal twee tamelijk arbitraire beslissingen werden genomen: enerzijds het delen van het aantal voorkeurstemmen door 1000 en anderzijds het ongewogen (...) samentellen van absolute en relatieve cijfers en percentages. Discussie hierover blijft derhalve altijd mogelijk. Maar deze discussie kan maar geldig gebeuren aan de hand van berekeningen of onderzoek terzake."³³

Door de verschillende keshervormingen doorheen de jaren zijn een aantal uitgangspunten van deze formule op de helling komen te staan. Zo is één van de argumenten om te kiezen voor een gemengde schaal met absolute en relatieve elementen dat zo de binnenpartij-competitie voor voorkeurstemmen onder controle kan gehouden worden.³⁴ Door het invoeren van de mogelijkheid om een meervoudige voorkeurstem uit te brengen vanaf de parlementsverkiezingen van 1995, heeft deze binnenpartij-competitie veel van zijn scherpte verloren. Een voorkeurstem voor de ene kandidaat sluit een voorkeurstem voor een andere niet uit. Ten tweede heeft de vergroting van de kieskringen (zowel voor Kamer als voor Senaat) ervoor gezorgd dat de premisse die aan de basis ligt van het construeren van de partiële intervallschaal niet langer geldig is. Deze premisse stelt dat 500 voorkeurstemmen (of 1000 voorkeurstemmen in het geval van de 1000-schaal of 2500 stemmen voor de 2500-schaal) ongeveer overeenkomen met 1% van de voorkeurstemmen van de partij. Dat dit helemaal niet meer het geval is, toont volgende berekening voor de Senaatslijst van CD&V – N-VA. Er werden op de lijst in totaal 2.409.730 voorkeurstemmen uitgebracht. In dit geval betekenen 2.500 voorkeurstemmen dus slechts 0,1% van dit totaal. Daarnaast is het ook zo dat als de 500-schaal wordt toegepast voor Kamer en Senaat, ze niet meer in staat is om het effect van de grootte van de partij voldoende onder controle te houden, terwijl het toch de bedoeling was om door middel van de schaal voorkeurstemmen over kieskringen en partijen heen te vergelijken. De correlatiecoëfficiënt tussen de scores op de 500-schaal en het stemcijfer van de partij bedraagt voor alle Kamer- en Senaatskandidaten 0.39 ($p < 0.001$).

Er lijkt dus nood te zijn aan een nieuwe formule. In plaats van een formule op te stellen en dan na te gaan of de uitkomst van de formule samenhangt met de grootte van de partij of van de kieskring,³⁵ zijn we omgekeerd te werk gegaan. We hebben

32. J. Smits en I. Thomas, "Het gebruik van de meervoudige voorkeurstem bij de parlementsverkiezingen van 21 mei 1995", *Res Publica*, vol. XL, nr. 1, 1998, pp. 151-154.

33. W. Dewachter, *a.w.*, p. 213.

34. W. Dewachter, *a.w.*, p. 209.

35. Zie: J. Smits & I. Thomas, *a.w.*, pp. 151-154.

eerst een multiple lineaire regressie geschat met het aantal voorkeurstemmen als afhankelijke variabele. Er zijn vele variabelen die mogelijk een invloed uitoefenen op het aantal voorkeurstemmen: media-aandacht, plaats op de lijst, campagne-uitgaven, ...³⁶ Wij beperken ons hier tot twee mechanische elementen uit het kiesstelsel, namelijk het stemcijfer van de partij en de kieskringgrootte.³⁷ Zij fungeren als onafhankelijke variabelen. Op basis van de regressievergelijking kunnen we een verwachte waarde berekenen. Deze verwachte waarde bekomen we als we de regressiecoëfficiënten invullen. Deze regressievergelijking gaat voor de Kamer- en Senaatverkiezingen van 2007 als volgt: $2110,676 + (0,054 * \text{stemcijfer van de partij in de kieskring}) - 0,002 * \text{kieskringgrootte}$.

De nieuwe formule voor het vergelijken van voorkeurstemmen gaat gewoon het aantal voorkeurstemmen van een kandidaat vergelijken met deze verwachte waarde op basis van kieskringgrootte en het stemcijfer van de partij. De nieuwe formule is gelijk aan het aantal voorkeurstemmen min de verwachte waarde zoals berekend door de regressievergelijking. Het is met andere woorden de 'error term' uit onze regressievergelijking. Een consequentie van het hanteren van deze formule is dat kandidaten ook een negatieve score kunnen behalen. Dit is het geval als het behaalde voorkeurstemmenaantal kleiner is dan de verwachte waarde op basis van grootte van de partij en grootte van de kieskring.

Deze nieuwe formule heeft een aantal voor- en nadelen. Door te vertrekken van de regressievergelijking wordt gecontroleerd voor het effect van de grootte van de kieskring en van de grootte van de partij. Het grootste voordeel is dat hierdoor de formule onafhankelijk van deze effecten kan berekend worden. Er is geen samenhang tussen de nieuwe formule enerzijds en de kieskringgrootte en het stemcijfer van de partij anderzijds (zie Tabel XIII). Voor de 500-schaal is die samenhang er wel. Met de nieuwe formule wordt het terug mogelijk om voorkeurstemmen tussen Kamer en Senaat te vergelijken. De tabel toont ook aan dat er een sterke samenhang is tussen het aantal voorkeurstemmen en de nieuwe formule, wat uiteraard de bedoeling is. Merk op dat dit ook voor de 500-schaal het geval is. Ook deze schaal is een goede graadmeter voor het aantal voorkeurstemmen. Als neutrale vergelijkingsbasis is deze schaal echter minder geschikt omdat ze samenhangt met de grootte van de partij en de grootte van de kieskring.

36. B. Maddens, B. Wauters, J. Noppe en S. Fiers, *a.w.*, pp. 161-168; B. Maddens, K. Weekers, S. Fiers en I. Vanlangenakker, "Op zoek naar een verklaring voor persoonlijke score van kandidaten bij lokale verkiezingen", *Res Publica*, vol. XLIX, nr. 1, 2007, pp. 132-149.

37. Het toevoegen van verwante variabelen aan het model, zoals totaal aantal voorkeurstem-biljetten voor de partij in die kieskring of totaal aantal voorkeurstemmen voor de partij in die kieskring, levert geen significante effecten op.

Er zijn evenwel ook twee nadelen verbonden aan deze formule. Ten eerste kan de formule variëren van verkiezing tot verkiezing. De relatie tussen enerzijds het aantal voorkeurstemmen en anderzijds het stemcijfer van de partij en de kieskringgrootte ligt niet voor de eeuwigheid vast, maar verschilt verkiezing per verkiezing. Het is pas na een analyse van een ganse reeks verkiezingen, waarbij telkens een regressievergelijking dient berekend te worden, dat met zekerheid een bepaalde formule kan vastgelegd worden. Dat titanenwerk is binnen het bestek van dit onderzoek niet haalbaar. We hebben wel de resultaten van de federale verkiezingen van 2003 erbij gehaald en daar dezelfde oefening gemaakt. We komen daar volgende regressievergelijking uit: $1742.64 + 0.047 * \text{stemcijfer} - 0.001 * \text{kieskringgrootte}$. Deze vergelijking wijkt slechts licht af van de vergelijking die we voor 2007 berekend hebben. Als we de kandidaten van 2003 en 2007 samen in de analyse brengen, dan bekomen we deze regressievergelijking: $1953.81 + 0.051 * \text{stemcijfer} - 0.002 * \text{kieskringgrootte}$. De formule wordt weer berekend door het effectieve aantal voorkeurstemmen af te trekken van de verwachte waarde berekend op basis van de regressievergelijking. Door meerdere verkiezingen in de analyse op te nemen, counteren we gedeeltelijk de kritiek dat de formule aan sterke variatie onderhevig is.

TABEL XIII. Correlatiecoëfficiënten tussen aantal voorkeurstemmen (VKST), stemcijfer van de partij, totaal aantal stemmen per kieskring (totkk), 500-schaal en de nieuwe formule berekend op basis van de resultaten voor Kamer en Senaat 2007 (nieuwform).

| | | Correlations | | | | |
|------------|---------------------|--------------|------------|--------|------------|-----------|
| | | VKST | stemcijfer | totkk | 500-schaal | nieuwform |
| VKST | Pearson Correlation | 1 | .420** | .294** | .995** | .903** |
| | Sig. (2-tailed) | | .000 | .000 | .000 | .000 |
| | N | 1913 | 1913 | 1913 | 1913 | 1913 |
| stemcijfer | Pearson Correlation | .420** | 1 | .787** | .385** | -.009 |
| | Sig. (2-tailed) | .000 | | .000 | .000 | .709 |
| | N | 1913 | 1913 | 1913 | 1913 | 1913 |
| totkk | Pearson Correlation | .294** | .787** | 1 | .258** | -.011 |
| | Sig. (2-tailed) | .000 | .000 | | .000 | .629 |
| | N | 1913 | 1913 | 1913 | 1913 | 1913 |
| 500-schaal | Pearson Correlation | .995** | .385** | .258** | 1 | .913** |
| | Sig. (2-tailed) | .000 | .000 | .000 | | .000 |
| | N | 1913 | 1913 | 1913 | 1913 | 1913 |
| nieuwform | Pearson Correlation | .903** | -.009 | -.011 | .913** | 1 |
| | Sig. (2-tailed) | .000 | .709 | .629 | .000 | |
| | N | 1913 | 1913 | 1913 | 1913 | 1913 |

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Een tweede nadeel ten opzichte van de 500-schaal is dat deze laatste vrij eenvoudig te berekenen was. Met de niet-afgeronde getallen die bovendien nog cijfers na de komma hebben, is dit voor de nieuwe formule niet het geval. Dit kan opgelost worden door de regressievergelijking die voor de kandidaten van 2003 en 2007 werd opgesteld, af te ronden. We bekomen dan volgende definitieve formule:

$$\text{Nieuwe formule} = \text{voorkeurstemmen} - \left(2000 + \frac{5 * \text{stemcijfer}}{100} - \frac{2 * \text{kieskringgrootte}}{1000} \right)$$

Zoals Tabel XIV laat zien, vertoont de nieuwe formule geen significante samenhang met de kieskringgrootte en het totaal aantal stemmen per partij.

TABEL XIV. Correlatiecoëfficiënten tussen aantal voorkeurstemmen (VKST), stemcijfer van de partij, totaal aantal stemmen per kieskring, 500-schaal en de nieuwe formule berekend op basis van resultaten voor Kamer en Senaat 2003 en 2007 (nieuwform).

| | | Correlations | | | | |
|------------|---------------------|--------------|------------|--------|------------|------------|
| | | VKST | stemcijfer | totkk | 500-schaal | nieuw form |
| VKST | Pearson Correlation | 1 | .420** | .294** | .995** | .919** |
| | Sig. (2-tailed) | | .000 | .000 | .000 | .000 |
| | N | 1913 | 1913 | 1913 | 1913 | 1913 |
| stemcijfer | Pearson Correlation | .420** | 1 | .787** | .385** | .032 |
| | Sig. (2-tailed) | .000 | | .000 | .000 | .164 |
| | N | 1913 | 1913 | 1913 | 1913 | 1913 |
| totkk | Pearson Correlation | .294** | .787** | 1 | .258** | .021 |
| | Sig. (2-tailed) | .000 | .000 | | .000 | .366 |
| | N | 1913 | 1913 | 1913 | 1913 | 1913 |
| 500-schaal | Pearson Correlation | .995** | .385** | .258** | 1 | .928** |
| | Sig. (2-tailed) | .000 | .000 | .000 | | .000 |
| | N | 1913 | 1913 | 1913 | 1913 | 1913 |
| nieuwform | Pearson Correlation | .919** | .032 | .021 | .928** | 1 |
| | Sig. (2-tailed) | .000 | .164 | .366 | .000 | |
| | N | 1913 | 1913 | 1913 | 1913 | 1913 |

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

In de tabel in bijlage wordt de nieuwe formule gebruikt voor gekozenen voor Kamer en Senaat. Voor de volledigheid worden voor de Kamer en voor de Senaat ook nog respectievelijk de 500- en de 1000-schaal en de 2500-schaal gebruikt.

De drie Vlaamse kandidaat-premiers, die allen opkwamen voor de Senaat, scoeren het best volgens de nieuwe formule. Yves Leterme (CD&V - N-VA) gaat Guy

Verhofstadt (Open VLD) en Johan Vande Lanotte (SP.A-Spirit) vooraf. Over het algemeen zijn er veel Senaatskandidaten te vinden in de top-10. De best scorende kandidaat voor de Kamer is Elio Di Rupo (PS) op de zesde plaats, gevolgd door Inge Vervotte (CD&V – N-VA) op 8 en Didier Reyners (MR) op 13.

De sterke vertegenwoordiging van SP.A in de top van de voorkeurstemmen³⁸ lijkt verleden tijd te zijn. De eerste kandidaat van SP.A na Johan Vande Lanotte, is Freya Van den Bossche, die pas op de 26ste plaats staat. De eerste kandidaat van Ecolo, Isabelle Durant, staat op de 14de plaats en Vera Dua, de best scorende kandidaat van Groen! komt op 22ste plaats. Jean-Marie Dedecker is met zijn 28ste plaats de hoogstgeplaatste kandidaat van zijn partij LDD. Onderaan de rangorde staan opmerkelijk veel PS-kandidaten en Vlaams Belang-kandidaten. Ondanks het feit dat ze relatief weinig voorkeurstemmen behaalden, raakten ze toch verkozen.

De 500-, 1000- en 2500-schaal geeft qua rangorde een gelijkaardig beeld als de door ons ontworpen formule. Het voordeel van deze formule is wel dat er een grotere variatie is in de schaalscore, waardoor de onderlinge verhoudingen nog verduidelijkt worden. Dit laatste wordt geïllustreerd door te kijken naar de score van Daerden en De Gucht. Met de 500-schaal bekleden ze respectievelijk plaats vier en vijf van de Kamerkandidaten met scores van 232,2 en 232,0. Door gebruik te maken van de nieuwe schaal wisselen ze van plaats en is er een verschil te zien tussen beide scores van meer dan 1600 ‘punten’. De topdrie voor de Kamerverkiezingen is net als de topvijf van de Senaatsverkiezingen helemaal dezelfde als men gebruik maakt van de oude of de nieuwe schaal.

vi. Besluit

De federale verkiezingen van 2007 hebben grote verschuivingen teweeg gebracht wat betreft het gebruik van de voorkeurstem. Voor het eerst sinds lang werd de stijgende tendens in het voorkeurstemgebruik doorbroken en werden er minder voorkeurstembiljetten geteld in relatie tot het totaal aantal stembiljetten in vergelijking met de vorige verkiezingen. Voor de Kamer daalde het voorkeurstemmengebruik met 5,2% en voor de Senaatsverkiezing lag dit percentage zelfs 9,1% lager. Deze daling is te zien in bijna alle kieskringen (met uitzondering van Luik) en bij bijna alle partijen (met uitzondering van PS in de Kamer en CD&V – N-VA in de Senaat).

38. B. Wauters, “Het gebruik van voorkeurstemmen bij de federale parlementsverkiezingen van 18 mei 2003”, in: *Res Publica*, Vol. XLV, Nr. 2–3, 2003, pp. 421–428.

Voor deze historische daling zijn een aantal mogelijke verklaringen. Op de eerste plaats scoren partijen met relatief weinig voorkeurstemmers, Groen!, Ecolo en Lijst Dedecker meer bepaald, beter in deze verkiezingen dan in 2003. Omdat ze meer stemmen halen, wegen hun lijststemmen zwaarder door in het geheel. Het lijkt zo te zijn dat wanneer kiezers van partij veranderen, ze ook het voorkeurstemgedrag dat samenhangt met hun nieuwe partij overnemen. In de tweede plaats concentreerden een aantal partijen hun campagne rond hun kandidaat-premiers. In Vlaanderen waren deze te vinden op de Senaatslijst – Leterme (CD&V – N-VA), Verhofstadt (Open VLD) en Vande Lanotte (SP.A-Spirit), in Franstalig België op de Kamerlijsten – Di Rupo (PS) en Reynders (MR). Door het feit dat er geen dubbele kandidaatstellingen meer mogelijk waren op lijsten van Kamer en Senaat, werden in Vlaanderen de belangrijke plaatsen op de Kamerlijsten ingevuld door relatief minder bekende politici. In Wallonië was dit het geval voor de Senaat. Wie voor een bepaalde kandidaat-premier wou stemmen, kon dit dus niet altijd doen en zocht bijgevolg meer zijn toevlucht tot een lijststem. Een laatste mogelijke verklaring zoekt de verklaring voor de terugval in de vergelijking die gemaakt wordt met 2003. Mogelijk piekte het percentage voorkeurstemmen toen uitzonderlijk en is 2007 niets meer dan een normalisatie tot de situatie van 1999. Onderzoek bij toekomstige verkiezingen zal hier meer uitsluitsel over moeten geven.

Naast deze opvallende daling van het aantal voorkeurstemmen, blijkt het wel zo te zijn dat die kiezers die toch opteren om per voorkeurstem te stemmen, gemiddeld meer kandidaten aanduiden dan bij vorige verkiezingen. Deze stijgende tendens houdt dus wel stand en zien we in elke kieskring en bij bijna elke partij (met uitzondering van CD&V-N-VA in Kamer en Senaat en Open VLD in de Senaat). Een eerste mogelijke verklaring hiervoor kan gevonden worden in de verhoogde bekendheid van de mogelijkheid om een meervoudige voorkeurstem uit te brengen. Deze maatregel werd in 1995 ingevoerd. Een andere verklaring kan gevonden worden in de vaststelling dat partijen naast hun boegbeelden ook verschillende lokaal bekende kandidaten uitspelen. Onderzoek bij de verkiezingen van 2003 en 2004 heeft uitgewezen dat ook deze lokale kandidaten heel wat stemmen aantrekken. Een kiezer die voor zowel nationale als lokale kandidaten wil stemmen, brengt meerdere voorkeurstemmen per biljet uit. Tot slot is er de vaststelling dat waar het percentage voorkeurstemmen daalt, het gemiddeld aantal voorkeurstemmen per biljet stijgt. Het gemiddeld aantal voorkeurstemmen per voorkeurstembiljet en het percentage voorkeurstemmen lijken dus twee zijden van dezelfde medaille te zijn. Mogelijk zetten voorkeurstemmers die slechts één kandidaat aanduiden het makkelijkst de stap naar een lijststem. Door de daling van het percentage voorkeurstemmen bij deze verkiezing, kon het gemiddeld aantal naamstemmen per biljet verder toenemen.

Er is ten derde, net als in 2003, een groot aantal verkozenen buiten de nuttige volgorde. Daar waar dit in het verleden zelden of nooit gebeurde, zijn er nu voor de Kamer 17 en voor de Senaat 9 verkozenen buiten de nuttige lijstvolgorde. Ten opzichte van 2003 komt dit neer op een status quo. Dit is het resultaat van twee tegengestelde tendensen. Enerzijds is er de betere bekendheid van de maatregel: we zien dat partijen, kandidaten en kiezers hier bewust op inspelen. Veel meer dan vroeger staan er nu bekende figuren en uittredende parlementsleden onderaan de lijst in de wetenschap dat de kansen veel groter zijn dan vroeger om op die plaats alsnog verkozen te geraken. Anderzijds ligt de 'party magnitude' (het gemiddeld aantal zetels per partij) door de (her)intrede van Groen! en Lijst Dedecker een stuk lager dan in 2003. Als er in een kieskring minder zetels per partij te verdelen zijn, neemt ook de kans af dat er veel gekozenen buiten de nuttige volgorde zijn. Net als in 2003 moeten we vaststellen dat heel wat lijstbrekers hun mandaat niet hebben opgenomen. Vanuit het oogpunt van een grotere inspraak van de burger is dit een ontgoocheling.

We hebben tot slot in dit artikel een nieuwe schaal proberen te ontwikkelen die toelaat om voorkeurstemmenaantallen met elkaar te vergelijken over assemblees, kieskringen en partijen heen. Hiervoor hebben we een multiple regressievergelijking geschat, waarbij kieskringgrootte en partijgrootte fungeerden als verklarende variabelen voor het aantal voorkeurstemmen van een kandidaat. De 'error term', zijnde het verschil tussen de voorspelde en effectieve waarde, vormt zo een indicatie van de electorale aantrekkingskracht van een kandidaat.

BIJLAGE: De verkozen parlementsleden en hun voorkeurstemmen

| | Naam | Voornaam | Vks | Partij | Kieskring | Verschrift Score |
|----|------------------|------------|--------|-------------|---------------------------|---------------------|
| 1 | Leterme | Yves | 796521 | CD&V-N-VA | S N | 738331,8 |
| 2 | Verhofstadt | Guy | 493355 | Open VLD | S N | 458436,2 |
| 3 | Vande Lanotte | Johan | 306949 | SP.A-spirit | S N | 279862,1 |
| 4 | Michel | Louis | 232328 | MR | S F | 194592,1 |
| 5 | Vanhecke | Frank | 219218 | Vlaams Blok | S N | 186009,1 |
| 6 | Di Rupo | Elio | 138276 | PS | K Henegouwen | 125056,9 |
| 7 | Lizin | Anne-Marie | 148927 | PS | S F | 118038,3 |
| 8 | Vervotte | Inge | 133830 | CD&V-N-VA | K Antwerpen | 117689,2 |
| 9 | De Decker | Armand | 145198 | MR | S F | 107462,1 |
| 10 | Delvaux | Anne | 115729 | CDH | S F | 99238,3 |
| 11 | Dewinter | Filip | 128821 | Vlaams Blok | S N | 95612,1 |
| 12 | Delpérée | Francis | 109399 | CDH | S F | 92908,3 |
| 13 | Reynders | Didier | 102762 | MR | K Luik | 92476,0 |
| 14 | Durant | Isabelle | 108105 | ECOLO | S F | 91883,6 |
| 15 | De Gucht | Karel | 95628 | Open VLD | K Oost-Vlaanderen | 83834,9 |
| 16 | Daerden | Michel | 92922 | PS | K Luik | 82148,4 |
| 17 | De Crem | Pieter | 94705 | CD&V-N-VA | K Oost-Vlaanderen | 81628,0 |
| 18 | Van Parys | Tony | 133801 | CD&V-N-VA | S N | 75611,8 |
| 19 | Annemans | Gerolf | 88154 | Vlaams Blok | K Antwerpen | 74929,3 |
| 20 | Bogaert | Hendrik | 87658 | CD&V-N-VA | K West-Vlaanderen | 73521,1 |
| 21 | Van dermeersch | Anke | 103993 | Vlaams Blok | S N | 70784,1 |
| 22 | Dua | Vera | 73226 | Groen! | S N | 67348,7 |
| 23 | Vandeurzen | Jo | 71235 | CD&V-N-VA | K Limburg | 61454,4 |
| 24 | Chastel | Olivier | 67180 | MR | K Henegouwen | 56671,5 |
| 25 | Moureaux | Philippe | 82821 | PS | S F | 51932,3 |
| 26 | Van den Bossche | Freya | 58987 | SP.A-spirit | K Oost-Vlaanderen | 51212,4 |
| 27 | Van Quickenborne | Vincent | 54968 | Open VLD | K West-Vlaanderen | 47913,6 |
| 28 | Dedecker | Jean-Marie | 51120 | LDD | K West-Vlaanderen | 46207,4 |
| 29 | Destexhe | Alain | 79813 | MR | S F | 42077,1 |
| 30 | De Clerck | Stefaan | 54243 | CD&V-N-VA | K West-Vlaanderen | 40106,1 |
| 31 | De Croo | Herman | 48930 | Open VLD | K Oost-Vlaanderen | 37136,9 |
| 32 | Schouppe | Etienne | 95068 | CD&V-N-VA | S N | 36878,8 |
| 33 | Dewael | Patrick | 41544 | Open VLD | K Limburg | 35637,7 |
| 34 | Maingain | Olivier | 45439 | MR | K Brussel-Halle-Vilvoorde | 35477,1 |
| 35 | Michel | Charles | 42088 | MR | K Waals-Brabant | 35367,8 |
| 36 | Vanvelthoven | Peter | 40348 | SP.A-spirit | K Limburg | 33935,0 |
| 37 | Landuyt | Renaat | 40583 | SP.A-spirit | K West-Vlaanderen | 33602,3 |
| 38 | Laruelle | Sabine | 39763 | MR | K Namen | 33499,1 |
| 39 | Anciaux | Bert | 60349 | SP.A-spirit | S N | 33262,1 |
| 40 | Somers | Bart | 41974 | Open VLD | K Antwerpen | 33256,7 |
| 41 | Coveliers | Hugo | 66191 | Vlaams Blok | S N | 32982,1 |

HET GEBRUIK VAN DE VOORKEURSTEM

| | | | | | | | |
|----|-----------------|-----------------|-------|-------------|---|-------------------------|---------|
| 42 | De Gucht | Jean-Jacques | 66942 | Open VLD | S | N | 32023,2 |
| 43 | Milquet | Joëlle | 33043 | CDH | K | Brussel-Halle-Vilvoorde | 28767,5 |
| 44 | Janssens | Patrick | 37626 | SPA-spirit | K | Antwerpen | 28628,8 |
| 45 | Busquin | Philippe | 59284 | PS | S | F | 28395,3 |
| 46 | Verwilghen | Marc | 62443 | Open VLD | S | N | 27524,2 |
| 47 | Onkelinx | Laurette | 33549 | PS | K | Brussel-Halle-Vilvoorde | 27408,2 |
| 48 | Van Rompuy | Herman | 31403 | CD&V-N-VA | K | Brussel-Halle-Vilvoorde | 25943,4 |
| 49 | De Wever | Bart | 41962 | CD&V-N-VA | K | Antwerpen | 25821,2 |
| 50 | Goutry | Luc | 39684 | CD&V-N-VA | K | West-Vlaanderen | 25547,1 |
| 51 | Temmerman | Marleen | 52527 | SPA-spirit | S | N | 25440,1 |
| 52 | Delacroix | Michel | 29756 | FN | S | F | 25284,8 |
| 53 | D'haeseleer | Guy | 32983 | Vlaams Blok | K | Oost-Vlaanderen | 23868,6 |
| 54 | Peeters | Kris | 39754 | CD&V-N-VA | K | Antwerpen | 23613,2 |
| 55 | Wathelet | Melchior | 28538 | CDH | K | Luik | 23343,2 |
| 56 | Doomst | Michel | 28415 | CD&V-N-VA | K | Brussel-Halle-Vilvoorde | 22955,4 |
| 57 | Tindemans | Elke | 81015 | CD&V-N-VA | S | N | 22825,8 |
| 58 | Sauwens | Johan | 32245 | CD&V-N-VA | K | Limburg | 22464,4 |
| 59 | Devlies | Carl | 28069 | CD&V-N-VA | K | Leuven | 22141,0 |
| 60 | Schoofs | Bert | 27197 | Vlaams Blok | K | Limburg | 21268,6 |
| 61 | Tobback | Bruno | 25557 | SPA-spirit | K | Leuven | 21057,1 |
| 62 | Muylle | Nathalie | 35067 | CD&V-N-VA | K | West-Vlaanderen | 20930,1 |
| 63 | Vankrunkelsven | Patrick | 55691 | Open VLD | S | N | 20772,2 |
| 64 | Van Ermen | Lieve | 25462 | LDD | S | N | 20442,6 |
| 65 | Vandenbergh | Hugo | 78316 | CD&V-N-VA | S | N | 20126,8 |
| 66 | Fonck | Catherine | 25685 | CDH | K | Henegouwen | 19941,2 |
| 67 | Van der Auwera | Liesbeth | 29620 | CD&V-N-VA | K | Limburg | 19839,4 |
| 68 | Arens | Josy | 23511 | CDH | K | Luxemburg | 19386,3 |
| 69 | Eerdeken | Claude | 24103 | PS | K | Namen | 18866,3 |
| 70 | Leyman | Peter | 31557 | CD&V-N-VA | K | Oost-Vlaanderen | 18480,0 |
| 71 | Coeme | Guy | 29126 | PS | K | Luik | 18352,4 |
| 72 | Lanjri | Nahima | 76457 | CD&V-N-VA | S | N | 18267,8 |
| 73 | Van Broeckhoven | Christine | 26194 | SPA-spirit | K | Antwerpen | 17196,8 |
| 74 | De Man | Filip | 21313 | Vlaams Blok | K | Brussel-Halle-Vilvoorde | 16961,2 |
| 75 | Fournaux | Richard | 54318 | MR | S | F | 16582,1 |
| 76 | Picqué | Charles | 22682 | PS | K | Brussel-Halle-Vilvoorde | 16541,2 |
| 77 | Collard | Philippe | 20558 | MR | K | Luxemburg | 16363,5 |
| 78 | Simonet | Marie-Dominique | 21482 | CDH | K | Luik | 16287,2 |
| 79 | Deseyn | Roel | 30309 | CD&V-N-VA | K | West-Vlaanderen | 16172,1 |
| 80 | Nollet | Jean-Marc | 20362 | ECOLO | K | Henegouwen | 15907,6 |
| 81 | Detiège | Maya | 24767 | SPA-spirit | K | Antwerpen | 15769,8 |
| 82 | Demotte | Rudy | 28807 | PS | K | Henegouwen | 15588,0 |
| 83 | Prévot | Maxime | 18244 | CDH | K | Namen | 14338,4 |
| 84 | Kindermans | Gerald | 23854 | CD&V-N-VA | K | Limburg | 14073,4 |
| 85 | Courtois | Alain | 51615 | MR | S | F | 13879,1 |
| 86 | Mathot | Alain | 24574 | PS | K | Luik | 13800,4 |
| 87 | Flahaut | André | 16968 | PS | K | Waals-Brabant | 13352,6 |
| 88 | Claes | Hilde | 19686 | SPA-spirit | K | Limburg | 13273,0 |

| | | | | | | | |
|-----|----------------|-----------------|-------|-------------|---|-------------------------|---------|
| 89 | Bultinck | Koen | 19344 | Vlaams Blok | K | West-Vlaanderen | 13152,4 |
| 90 | Genot | Zoé | 17084 | ECOLO | K | Brussel-Halle-Vilvoorde | 12912,3 |
| 91 | Bellot | François | 19150 | MR | K | Namen | 12886,1 |
| 92 | Vautmans | Hilde | 18664 | Open VLD | K | Limburg | 12757,7 |
| 93 | Verstrepen | Jurgen | 15782 | LDD | K | Antwerpen | 12361,0 |
| 94 | Daras | José | 28450 | ECOLO | S | F | 12228,6 |
| 95 | Daems | Rik | 16663 | Open VLD | K | Leuven | 12042,5 |
| 96 | Vissers | Linda | 17806 | Vlaams Blok | K | Limburg | 11877,6 |
| 97 | Mahoux | Phillippe | 42675 | PS | S | F | 11786,3 |
| 98 | Brepoels | Fieda | 69930 | CD&V-N-VA | S | N | 11740,8 |
| 99 | van der Maelen | Dirk | 19511 | SP.A-spirit | K | Oost-Vlaanderen | 11736,4 |
| 100 | de Donnea | François-Xavier | 21394 | MR | K | Brussel-Halle-Vilvoorde | 11432,1 |
| 101 | Galant | Jacqueline | 21743 | MR | K | Henegouwen | 11234,5 |
| 102 | Almaci | Meyrem | 14628 | Groen! | K | Antwerpen | 11025,6 |
| 103 | Peumans | Jan | 20257 | CD&V-N-VA | K | Limburg | 10476,4 |
| 104 | De Block | Maggie | 14486 | Open VLD | K | Brussel-Halle-Vilvoorde | 10330,1 |
| 105 | De Permentier | Corinne | 20205 | MR | K | Brussel-Halle-Vilvoorde | 10243,1 |
| 106 | Antoine | André | 13149 | CDH | K | Waals-Brabant | 10008,2 |
| 107 | Gerkens | Muriel | 14866 | ECOLO | K | Luik | 9884,7 |
| 108 | Clerfayt | Bernard | 19813 | MR | K | Brussel-Halle-Vilvoorde | 9851,0 |
| 109 | Jeholet | Pierre-Yves | 20046 | MR | K | Luik | 9760,0 |
| 110 | Verherstraeten | Servais | 25610 | CD&V-N-VA | K | Antwerpen | 9469,2 |
| 111 | Reuter | Florence | 19219 | MR | K | Brussel-Halle-Vilvoorde | 9257,0 |
| 112 | Becq | Sonja | 14655 | CD&V-N-VA | K | Brussel-Halle-Vilvoorde | 9195,4 |
| 113 | Tommelein | Bart | 16220 | Open VLD | K | West-Vlaanderen | 9165,6 |
| 114 | Dierick | Leen | 22034 | CD&V-N-VA | K | Oost-Vlaanderen | 8957,0 |
| 115 | Jamar | Hervé | 19235 | MR | K | Luik | 8949,0 |
| 116 | Salvi | Véronique | 14647 | CDH | K | Henegouwen | 8903,2 |
| 117 | Vercamer | Stefaan | 21713 | CD&V-N-VA | K | Oost-Vlaanderen | 8636,0 |
| 118 | Partyka | Katrien | 14360 | CD&V-N-VA | K | Leuven | 8432,0 |
| 119 | Bacquelaine | Daniel | 18435 | MR | K | Luik | 8149,0 |
| 120 | Cerexhe | Benoît | 12331 | CDH | K | Brussel-Halle-Vilvoorde | 8055,4 |
| 121 | Marghem | Marie-Christine | 18479 | MR | K | Henegouwen | 7970,5 |
| 122 | Smeyers | Sarah | 21015 | CD&V-N-VA | K | Oost-Vlaanderen | 7938,0 |
| 123 | De Padt | Guido | 19598 | Open VLD | K | Oost-Vlaanderen | 7804,9 |
| 124 | Lijnen | Nele | 42625 | Open VLD | S | N | 7706,2 |
| 125 | Tilmans | Dominique | 45047 | MR | S | F | 7311,1 |
| 126 | Colen | Alexandra | 20450 | Vlaams Blok | K | Antwerpen | 7225,3 |
| 127 | De Rammelaere | Els | 21324 | CD&V-N-VA | K | West-Vlaanderen | 7187,1 |
| 128 | Perpète | André | 10452 | PS | K | Luxemburg | 7016,8 |
| 129 | Arena | Marie | 20187 | PS | K | Henegouwen | 6967,9 |
| 130 | De Bue | Valérie | 13613 | MR | K | Waals-Brabant | 6892,8 |
| 131 | Lahaye-Battheu | Sabien | 13908 | Open VLD | K | West-Vlaanderen | 6853,6 |
| 132 | Werbrouck | Ulla | 11745 | LDD | K | West-Vlaanderen | 6832,4 |
| 133 | Uyttersprot | Ilse | 19864 | CD&V-N-VA | K | Oost-Vlaanderen | 6787,0 |
| 134 | Tuybens | Bruno | 14500 | SP.A-spirit | K | Oost-Vlaanderen | 6725,4 |

HET GEBRUIK VAN DE VOORKEURSTEM

| | | | | | | | |
|-----|--------------------------------|-----------|-------|-------------|---|-------------------------|--------|
| 135 | Douifi | Dalila | 13559 | SP.A-spirit | K | West-Vlaanderen | 6578,3 |
| 136 | Van Tittelboom - Van Cauter | Carina | 18294 | Open VLD | K | Oost-Vlaanderen | 6500,9 |
| 137 | Kitir | Meryame | 12443 | SP.A-spirit | K | Limburg | 6030,0 |
| 138 | Cocriamont | Patrick | 9448 | FN | K | Henegouwen | 6012,0 |
| 139 | della Faille de Leverghem | Katia | 10308 | Open VLD | K | Leuven | 5687,5 |
| 140 | Brotcorne | Christian | 11330 | CDH | K | Henegouwen | 5586,2 |
| 141 | De Vriendt | Wouter | 8233 | Groen! | K | West-Vlaanderen | 5502,4 |
| 142 | Van den Eynde | Francis | 14238 | Vlaams Blok | K | Oost-Vlaanderen | 5123,6 |
| 143 | Peeters | Jan | 13966 | SP.A-spirit | K | Antwerpen | 4968,8 |
| 144 | Goyvaerts | Hagen | 8810 | Vlaams Blok | K | Leuven | 4921,6 |
| 145 | Crucke | Jean-Luc | 15406 | MR | K | Henegouwen | 4897,5 |
| 146 | Lambert | Geert | 31922 | SP.A-spirit | S | N | 4835,1 |
| 147 | Bonte | Hans | 7140 | SP.A-spirit | K | Brussel-Halle-Vilvoorde | 4810,6 |
| 148 | Avontroodt | Yolande | 13517 | Open VLD | K | Antwerpen | 4799,6 |
| 149 | Van Steenberghe | Gerda | 13895 | Vlaams Blok | K | Oost-Vlaanderen | 4780,6 |
| 150 | Jadin | Katrin | 14765 | MR | K | Luik | 4479,0 |
| 151 | De Maght | Martine | 7832 | LDD | K | Oost-Vlaanderen | 4394,1 |
| 152 | Van Hecke | Stefaan | 7905 | Groen! | K | Oost-Vlaanderen | 4335,3 |
| 153 | Versnick | Geert | 15959 | Open VLD | K | Oost-Vlaanderen | 4165,9 |
| 154 | Gilkinet | Georges | 7705 | ECOLO | K | Namen | 4118,1 |
| 155 | Van Campen- hout | Ludo | 12802 | Open VLD | K | Antwerpen | 4084,6 |
| 156 | Lecomte | Carine | 7877 | MR | K | Luxemburg | 3682,5 |
| 157 | Van der Straeten | Tinne | 4898 | Groen! | K | Brussel-Halle-Vilvoorde | 3438,4 |
| 158 | Stevenheydens | Bruno | 12440 | Vlaams Blok | K | Oost-Vlaanderen | 3325,6 |
| 159 | Van Noppen | Flor | 19268 | CD&V-N-VA | K | Antwerpen | 3127,2 |
| 160 | De Schamphe- laere | Mia | 18783 | CD&V-N-VA | K | Antwerpen | 2642,2 |
| 161 | Mayeur | Yvan | 8764 | PS | K | Brussel-Halle-Vilvoorde | 2623,2 |
| 162 | Verhaegen | Mark | 18721 | CD&V-N-VA | K | Antwerpen | 2580,2 |
| 163 | Snoy et d'Oppuers | Thérèse | 5635 | ECOLO | K | Waals-Brabant | 2263,0 |
| 164 | Bruyninckx- Vandenhoudt | Agnes | 8387 | Vlaams Blok | K | West-Vlaanderen | 2195,4 |
| 165 | Henry | Philippe | 7106 | ECOLO | K | Luik | 2124,7 |
| 166 | Declercq-Robert | Maryse | 6993 | PS | K | Namen | 1756,3 |
| 167 | Moriau | Patrick | 14908 | PS | K | Henegouwen | 1688,9 |
| 168 | Valkeniers | Bruno | 14897 | Vlaams Blok | K | Antwerpen | 1672,3 |
| 169 | Van Linter | Greet | 5630 | Vlaams Blok | K | Brussel-Halle-Vilvoorde | 1278,2 |
| 170 | Ducarme | Denis | 11393 | MR | K | Henegouwen | 884,5 |
| 171 | Vijnck | Dirk | 2012 | LDD | K | Leuven | 683,7 |
| 172 | Van Biesen | Luk | 4827 | Open VLD | K | Brussel-Halle-Vilvoorde | 671,0 |
| 173 | Van den Bergh | Jef | 16749 | CD&V-N-VA | K | Antwerpen | 608,2 |
| 174 | Dillen | Marijke | 13814 | Vlaams Blok | K | Antwerpen | 589,3 |
| 175 | Boulet | Juliette | 4843 | ECOLO | K | Henegouwen | 388,6 |
| 176 | Lahssaini | Fouad | 4555 | ECOLO | K | Brussel-Halle-Vilvoorde | 383,3 |
| 177 | Frédéric | André | 10764 | PS | K | Luik | -9,6 |

| | | | | | | | |
|-----|------------|-----------------|-------|-------------|---|-------------------------|---------|
| 178 | Ducarme | Daniel | 9868 | MR | K | Brussel-Halle-Vilvoorde | -94,0 |
| 179 | Ceder | Jurgen | 32567 | Vlaams Blok | S | N | -641,9 |
| 180 | Musin | Linda | 9851 | PS | K | Luik | -922,6 |
| 181 | Schiltz | Willem-Frederik | 7766 | Open VLD | K | Antwerpen | -951,4 |
| 182 | Flahaux | Jean-Jacques | 9156 | MR | K | Henegouwen | -1352,5 |
| 183 | Lambert | Marie-Claire | 9096 | PS | K | Luik | -1677,7 |
| 184 | Dupont | Christian | 11387 | PS | K | Henegouwen | -1832,1 |
| 185 | De Bont | Rita | 10852 | Vlaams Blok | K | Antwerpen | -2372,7 |
| 186 | Mortelmans | Jan | 10342 | Vlaams Blok | K | Antwerpen | -2882,7 |
| 187 | Thiébaud | Eric | 9965 | PS | K | Henegouwen | -3254,1 |
| 188 | Beke | Wouter | 54251 | CD&V-N-VA | S | N | -3938,2 |
| 189 | Burgeon | Colette | 9105 | PS | K | Henegouwen | -4114,1 |
| 190 | Ide | Louis | 53592 | CD&V-N-VA | S | N | -4597,2 |

| KAMER | | | | | | |
|-------|--------------------------|---------|---------------|-------------------------|-------|-------|
| Naam | Vks | Partij | kieskring | 500 | 1000 | |
| 1 | Di Rupo Elio | 138.276 | PS | Henegouwen | 331,0 | 192,7 |
| 2 | Vervotte Inge | 133.830 | CD&V-N-VA | Antwerpen | 308,5 | 174,7 |
| 3 | Reynders Didier | 102.762 | MR | Luik | 259,4 | 156,6 |
| 4 | Daerden Michel | 92.922 | PS | Luik | 232,2 | 139,3 |
| 5 | De Gucht Karel | 95.628 | Open VLD | Oost-Vlaanderen | 232,0 | 136,3 |
| 6 | De Crem Pieter | 94.705 | CD&V-N-VA | Oost-Vlaanderen | 225,8 | 131,0 |
| 7 | Annemans Gerolf | 88.154 | Vlaams Belang | Antwerpen | 209,1 | 120,9 |
| 8 | Bogaert Hendrik | 87.658 | CD&V-N-VA | West-Vlaanderen | 207,2 | 119,5 |
| 9 | Vandeurzen Jo | 71.235 | CD&V-N-VA | Limburg | 182,6 | 111,4 |
| 10 | Chastel Olivier | 67.180 | MR | Henegouwen | 168,0 | 100,8 |
| 11 | Dedecker Jean-Marie | 51.120 | LDD | West-Vlaanderen | 158,8 | 107,7 |
| 12 | Van den Bossche Freya | 58.987 | SP.A-spirit | Oost-Vlaanderen | 156,1 | 97,2 |
| 13 | Van Quickenborne Vincent | 54.968 | Open VLD | West-Vlaanderen | 151,2 | 96,2 |
| 14 | De Clerck Stefaan | 54.243 | CD&V-N-VA | West-Vlaanderen | 128,2 | 74,0 |
| 15 | Michel Charles | 42.088 | MR | Waals-Brabant | 124,8 | 82,7 |
| 16 | Dewael Patrick | 41.544 | Open VLD | Limburg | 124,7 | 83,1 |
| 17 | Laruelle Sabine | 39.763 | MR | Namen | 120,5 | 80,7 |
| 18 | De Croo Herman | 48.930 | Open VLD | Oost-Vlaanderen | 118,7 | 69,8 |
| 19 | Vanvelthoven Peter | 40.348 | SP.A-spirit | Limburg | 117,4 | 77,0 |
| 20 | Maingain Olivier | 45.439 | MR | Brussel-Halle-Vilvoorde | 114,4 | 69,0 |
| 21 | Landuyt Renaat | 40.583 | SP.A-spirit | West-Vlaanderen | 112,0 | 71,4 |
| 22 | Milquet Joëlle | 33.043 | CDH | Brussel-Halle-Vilvoorde | 107,6 | 74,6 |
| 23 | Somers Bart | 41.974 | Open VLD | Antwerpen | 107,4 | 65,4 |
| 24 | De Wever Bart | 41.962 | CD&V-N-VA | Antwerpen | 96,7 | 54,8 |
| 25 | Onkelinx Laurette | 33.549 | PS | Brussel-Halle-Vilvoorde | 95,8 | 62,3 |
| 26 | Janssens Patrick | 37.626 | SP.A-spirit | Antwerpen | 95,6 | 58,0 |
| 27 | Arens Josy | 23.511 | CDH | Luxemburg | 94,9 | 71,4 |
| 28 | Goutry Luc | 39.684 | CD&V-N-VA | West-Vlaanderen | 93,8 | 54,1 |

HET GEBRUIK VAN DE VOORKEURSTEM

| | | | | | | |
|----|---------------------------|--------|---------------|-------------------------|------|------|
| 29 | Van Rompuy Herman | 31.403 | CD&V-N-VA | Brussel-Halle-Vilvoorde | 93,2 | 61,8 |
| 30 | Tobback Bruno | 25.557 | SPA-spirit | Leuven | 91,8 | 66,2 |
| 31 | Peeters Kris | 39.754 | CD&V-N-VA | Antwerpen | 91,6 | 51,9 |
| 32 | Wathelet Melchior | 28.538 | CDH | Luik | 89,2 | 60,6 |
| 33 | Devlies Carl | 28.069 | CD&V-N-VA | Leuven | 86,9 | 58,8 |
| 34 | Doomst Michel | 28.415 | CD&V-N-VA | Brussel-Halle-Vilvoorde | 84,4 | 55,9 |
| 35 | D'haeseleer Guy | 32.983 | Vlaams Belang | Oost-Vlaanderen | 84,2 | 51,2 |
| 36 | Muyllle Nathalie | 35.067 | CD&V-N-VA | West-Vlaanderen | 82,9 | 47,8 |
| 37 | Sauwens Johan | 32.245 | CD&V-N-VA | Limburg | 82,7 | 50,4 |
| 38 | Collard Philippe | 20.558 | MR | Luxemburg | 81,8 | 61,2 |
| 39 | Schoofs Bert | 27.197 | Vlaams Belang | Limburg | 81,5 | 54,3 |
| 40 | Eerdekens Claude | 24.103 | PS | Namen | 79,7 | 55,6 |
| 41 | Van der Auwera Liesbeth | 29.620 | CD&V-N-VA | Limburg | 75,9 | 46,3 |
| 42 | Fonck Catherine | 25.685 | CDH | Henegouwen | 75,9 | 50,2 |
| 43 | Leyman Peter | 31.557 | CD&V-N-VA | Oost-Vlaanderen | 75,2 | 43,7 |
| 44 | Flahaut André | 16.968 | PS | Waals-Brabant | 74,8 | 57,8 |
| 45 | Prévoit Maxime | 18.244 | CDH | Namen | 73,0 | 54,8 |
| 46 | Coeme Guy | 29.126 | PS | Luik | 72,8 | 43,7 |
| 47 | Deseyn Roel | 30.309 | CD&V-N-VA | West-Vlaanderen | 71,6 | 41,3 |
| 48 | Demotte Rudy | 28.807 | PS | Henegouwen | 69,0 | 40,1 |
| 49 | De Man Filip | 21.313 | Vlaams Belang | Brussel-Halle-Vilvoorde | 68,9 | 47,6 |
| 50 | Antoine André | 13.149 | CDH | Waals-Brabant | 67,3 | 54,1 |
| 51 | Simonet Marie-Dominique | 21.482 | CDH | Luik | 67,1 | 45,7 |
| 52 | Nollet Jean-Marc | 20.362 | ECOLO | Henegouwen | 66,6 | 46,2 |
| 53 | Van Broeckhoven Christine | 26.194 | SPA-spirit | Antwerpen | 66,6 | 40,4 |
| 54 | Picqué Charles | 22.682 | PS | Brussel-Halle-Vilvoorde | 64,8 | 42,1 |
| 55 | Detiège Maya | 24.767 | SPA-spirit | Antwerpen | 62,9 | 38,2 |
| 56 | Mathot Alain | 24.574 | PS | Luik | 61,4 | 36,8 |
| 57 | Kindermans Gerald | 23.854 | CD&V-N-VA | Limburg | 61,2 | 37,3 |
| 58 | Verherstraeten Servais | 25.610 | CD&V-N-VA | Antwerpen | 59,0 | 33,4 |
| 59 | Daems Rik | 16.663 | Open VLD | Leuven | 58,9 | 42,2 |
| 60 | Bellot François | 19.150 | MR | Namen | 58,0 | 38,9 |
| 61 | Verstrepren Jurgen | 15.782 | LDD | Antwerpen | 57,6 | 41,8 |
| 62 | Claes Hilde | 19.686 | SPA-spirit | Limburg | 57,3 | 37,6 |
| 63 | Genot Zoé | 17.084 | ECOLO | Brussel-Halle-Vilvoorde | 56,2 | 39,1 |
| 64 | Vautmans Hilde | 18.664 | Open VLD | Limburg | 56,0 | 37,4 |
| 65 | Bultinck Koen | 19.344 | Vlaams Belang | West-Vlaanderen | 55,4 | 36,0 |
| 66 | Galant Jacqueline | 21.743 | MR | Henegouwen | 54,4 | 32,6 |
| 67 | de Donnea François-Xavier | 21.394 | MR | Brussel-Halle-Vilvoorde | 53,9 | 32,5 |
| 68 | Vissers Linda | 17.806 | Vlaams Belang | Limburg | 53,4 | 35,6 |
| 69 | Dierick Leen | 22.034 | CD&V-N-VA | Oost-Vlaanderen | 52,5 | 30,5 |
| 70 | Peumans Jan | 20.257 | CD&V-N-VA | Limburg | 51,9 | 31,7 |
| 71 | Vercamer Stefaan | 21.713 | CD&V-N-VA | Oost-Vlaanderen | 51,8 | 30,0 |
| 72 | van der Maelen Dirk | 19.511 | SPA-spirit | Oost-Vlaanderen | 51,6 | 32,1 |
| 73 | De Permentier Corinne | 20.205 | MR | Brussel-Halle-Vilvoorde | 50,9 | 30,7 |

| | | | | | | |
|-----|-----------------------------------|--------|---------------|-------------------------|------|------|
| 74 | Jeholet Pierre-Yves | 20.046 | MR | Luik | 50,6 | 30,6 |
| 75 | Perpète André | 10.452 | PS | Luxemburg | 50,5 | 40,0 |
| 76 | De Rammelaere Els | 21.324 | CD&V-N-VA | West-Vlaanderen | 50,4 | 29,1 |
| 77 | Smeyers Sarah | 21.015 | CD&V-N-VA | Oost-Vlaanderen | 50,1 | 29,1 |
| 78 | Clerfayt Bernard | 19.813 | MR | Brussel-Halle-Vilvoorde | 49,9 | 30,1 |
| 79 | Jamar Hervé | 19.235 | MR | Luik | 48,6 | 29,3 |
| 80 | Colen Alexandra | 20.450 | Vlaams Belang | Antwerpen | 48,5 | 28,0 |
| 81 | Reuter Florence | 19.219 | MR | Brussel-Halle-Vilvoorde | 48,4 | 29,2 |
| 82 | Arena Marie | 20.187 | PS | Henegouwen | 48,3 | 28,1 |
| 83 | Almaci Meyrem | 14.628 | Groen! | Antwerpen | 48,3 | 33,7 |
| 84 | De Block Maggie | 14.486 | Open VLD | Brussel-Halle-Vilvoorde | 47,8 | 33,3 |
| 85 | De Pad Guide | 19.598 | Open VLD | Oost-Vlaanderen | 47,5 | 27,9 |
| 86 | Uyttersprot Ilse | 19.864 | CD&V-N-VA | Oost-Vlaanderen | 47,4 | 27,5 |
| 87 | Gerkens Muriel | 14.866 | ECOLO | Luik | 47,3 | 32,4 |
| 88 | Bacquelaine Daniel | 18.435 | MR | Luik | 46,5 | 28,1 |
| 89 | Marghem Marie-Christine | 18.479 | MR | Henegouwen | 46,2 | 27,7 |
| 90 | Tommelein Bart | 16.220 | Open VLD | West-Vlaanderen | 44,6 | 28,4 |
| 91 | Partyka Katrien | 14.360 | CD&V-N-VA | Leuven | 44,4 | 30,1 |
| 92 | Van Noppen Flor | 19.268 | CD&V-N-VA | Antwerpen | 44,4 | 25,2 |
| 93 | Van Tittelboom- Van Cauter Carina | 18.294 | Open VLD | Oost-Vlaanderen | 44,4 | 26,1 |
| 94 | Beccq Sonja | 14.655 | CD&V-N-VA | Brussel-Halle-Vilvoorde | 43,5 | 28,9 |
| 95 | Salvi Véronique | 14.647 | CDH | Henegouwen | 43,3 | 28,7 |
| 96 | De Schampheleere Mia | 18.783 | CD&V-N-VA | Antwerpen | 43,3 | 24,5 |
| 97 | Verhaegen Mark | 18.721 | CD&V-N-VA | Antwerpen | 43,2 | 24,4 |
| 98 | De Bue Valérie | 13.613 | MR | Waals-Brabant | 40,4 | 26,7 |
| 99 | Cerexhe Benoît | 12.331 | CDH | Brussel-Halle-Vilvoorde | 40,2 | 27,8 |
| 100 | Versnick Geert | 15.959 | Open VLD | Oost-Vlaanderen | 38,7 | 22,8 |
| 101 | Van den Bergh Jef | 16.749 | CD&V-N-VA | Antwerpen | 38,6 | 21,9 |
| 102 | Crucke Jean-Luc | 15.406 | MR | Henegouwen | 38,5 | 23,1 |
| 103 | Tuybens Bruno | 14.500 | SP.A-spirit | Oost-Vlaanderen | 38,4 | 23,9 |
| 104 | Lahaye Batheu Sabine | 13.908 | Open VLD | West-Vlaanderen | 38,3 | 24,3 |
| 105 | Douifi Dalila | 13.559 | SP.A-spirit | West-Vlaanderen | 37,4 | 23,8 |
| 106 | Jadin Katrin | 14.765 | MR | Luik | 37,3 | 22,5 |
| 107 | Werbrouck Ulla | 11.745 | LDD | West-Vlaanderen | 36,5 | 24,7 |
| 108 | della Faille de Leverghem Katia | 10.308 | Open VLD | Leuven | 36,4 | 26,1 |
| 109 | Van den Eynde Francis | 14.238 | Vlaams Belang | Oost-Vlaanderen | 36,3 | 22,1 |
| 110 | Kitir Meryame | 12.443 | SP.A-spirit | Limburg | 36,2 | 23,8 |
| 111 | Moriau Patrick | 14.908 | PS | Henegouwen | 35,7 | 20,8 |
| 112 | Peeters Jan | 13.966 | SP.A-spirit | Antwerpen | 35,5 | 21,5 |
| 113 | Van Steenberge Gerda | 13.895 | Vlaams Belang | Oost-Vlaanderen | 35,5 | 21,6 |
| 114 | Valkeniers Bruno | 14.897 | Vlaams Belang | Antwerpen | 35,3 | 20,4 |
| 115 | Cocriamont Patrick | 9.448 | FN | Henegouwen | 35,1 | 25,6 |
| 116 | Goyvaerts Hagen | 8.810 | Vlaams Belang | Leuven | 35,0 | 26,2 |
| 117 | Avontroodt Yolande | 13.517 | Open VLD | Antwerpen | 34,6 | 21,1 |
| 118 | De Vriendt Wouter | 8.233 | Groen! | West-Vlaanderen | 34,1 | 25,8 |

HET GEBRUIK VAN DE VOORKEURSTEM

| | | | | | | |
|-----|---------------------------------|--------|---------------|-------------------------|------|------|
| 119 | Brotcorne Christian | 11.330 | CDH | Henegouwen | 33,5 | 22,2 |
| 120 | Gilkinet Georges | 7.705 | ECOLO | Namen | 33,1 | 25,4 |
| 121 | Dillen Marijke | 13.814 | Vlaams Belang | Antwerpen | 32,8 | 18,9 |
| 122 | Van Campenhout Ludo | 12.802 | Open VLD | Antwerpen | 32,8 | 20,0 |
| 123 | Bonte Hans | 7.140 | SPA-spirit | Brussel-Halle-Vilvoorde | 31,9 | 24,7 |
| 124 | Stevenheydens Bruno | 12.440 | Vlaams Belang | Oost-Vlaanderen | 31,7 | 19,3 |
| 125 | Lecomte Carine | 7.877 | MR | Luxemburg | 31,3 | 23,5 |
| 126 | Van der Straeten Tinne | 4.898 | Groen! | Brussel-Halle-Vilvoorde | 30,9 | 26,0 |
| 127 | De Maght Martine | 7.832 | LDD | Oost-Vlaanderen | 28,5 | 20,7 |
| 128 | Ducarme Denis | 11.393 | MR | Henegouwen | 28,5 | 17,1 |
| 129 | Dupont Christian | 11.387 | PS | Henegouwen | 27,3 | 15,9 |
| 130 | Van Hecke Stefaan | 7.905 | Groen! | Oost-Vlaanderen | 27,0 | 19,1 |
| 131 | Frédéric André | 10.764 | PS | Luik | 26,9 | 16,1 |
| 132 | Snoy et d'Oppuers Thérèse | 5.635 | ECOLO | Waals-Brabant | 26,6 | 21,0 |
| 133 | De Bont Rita | 10.903 | Vlaams Belang | Antwerpen | 25,9 | 15,0 |
| 134 | Mayeur Yvan | 8.764 | PS | Brussel-Halle-Vilvoorde | 25,0 | 16,3 |
| 135 | Ducarme Daniel | 9.868 | MR | Brussel-Halle-Vilvoorde | 24,8 | 15,0 |
| 136 | Musin Linda | 9.851 | PS | Luik | 24,6 | 14,8 |
| 137 | Mortelmans Jan | 10.342 | Vlaams Belang | Antwerpen | 24,5 | 14,2 |
| 138 | Bruyninckx-Vandenhoudt Agnes | 8.387 | Vlaams Belang | West-Vlaanderen | 24,0 | 15,6 |
| 139 | Thiébaud Eric | 9.965 | PS | Henegouwen | 23,9 | 13,9 |
| 140 | Declercq-Robert Maryse | 6.993 | PS | Namen | 23,1 | 16,1 |
| 141 | Flahaux Jean-Jacques | 9.156 | MR | Henegouwen | 22,9 | 13,7 |
| 142 | Lambert Marie-Claire | 9.096 | PS | Luik | 22,7 | 13,6 |
| 143 | Henry Philippe | 7.106 | ECOLO | Luik | 22,6 | 15,5 |
| 144 | Burgeon Colette | 9.105 | PS | Henegouwen | 21,8 | 12,7 |
| 145 | Schiltz Willem-Frederik | 7.766 | Open VLD | Antwerpen | 19,9 | 12,1 |
| 146 | Van Linter Greet | 5.630 | Vlaams Belang | Brussel-Halle-Vilvoorde | 18,2 | 12,6 |
| 147 | Van Biesen Luk | 4.827 | Open VLD | Brussel-Halle-Vilvoorde | 15,9 | 11,1 |
| 148 | Boulet Juliette | 4.843 | ECOLO | Henegouwen | 15,8 | 11,0 |
| 149 | Lahssaini Fouad | 4.555 | ECOLO | Brussel-Halle-Vilvoorde | 15,0 | 10,4 |
| 150 | Vijnck Dirk | 2.012 | LDD | Leuven | 14,8 | 12,8 |

SENAAT

| Naam | Vks | Partij | kiescollege | 2500 | |
|------|---------------------|---------|---------------|------|--------|
| 1 | Leterme Yves | 796.521 | CD&V-N-VA | N | 380,48 |
| 2 | Verhofstadt Guy | 493.355 | Open VLD | N | 257,36 |
| 3 | Vande Lanotte Johan | 306.949 | SPA-spirit | N | 168,91 |
| 4 | Michel Louis | 232.328 | MR | F | 121,41 |
| 5 | Vanhecke Frank | 219.218 | Vlaams Belang | N | 115,51 |
| 6 | Lizin Anne-Marie | 148.927 | PS | F | 81,51 |
| 7 | Delvaux Anne | 115.729 | CDH | F | 75,90 |
| 8 | De Decker Armand | 145.198 | MR | F | 75,88 |
| 9 | Delpérée Francis | 109.399 | CDH | F | 71,75 |

| | | | | | |
|----|------------------------|---------|---------------|---|-------|
| 10 | Durant Isabelle | 108.105 | ECOLO | F | 71,29 |
| 11 | Dewinter Filip | 128.821 | Vlaams Belang | N | 67,88 |
| 12 | Van Parys Tony | 133.801 | CD&V-N-VA | N | 63,91 |
| 13 | Dua Vera | 73.226 | Groen! | N | 59,66 |
| 14 | Van dermeersch Anke | 103.993 | Vlaams Belang | N | 54,80 |
| 15 | Schouppe Etienne | 95.068 | CD&V-N-VA | N | 45,41 |
| 16 | Moureaux Philippe | 82.821 | PS | F | 45,33 |
| 17 | Destexhe Alain | 79.813 | MR | F | 41,71 |
| 18 | Tindemans Elke | 81.015 | CD&V-N-VA | N | 38,70 |
| 19 | Vandenberghe Hugo | 78.316 | CD&V-N-VA | N | 37,41 |
| 20 | Lanjri Nahima | 76.457 | CD&V-N-VA | N | 36,52 |
| 21 | De Gucht Jean-Jacques | 66.942 | Open VLD | N | 34,92 |
| 22 | Coveliers Hugo | 66.191 | Vlaams Belang | N | 34,88 |
| 23 | Brepeels Fieda | 69.930 | CD&V-N-VA | N | 33,40 |
| 24 | Anciaux Bert | 60.349 | SPA-spirit | N | 33,21 |
| 25 | Verwilghen Marc | 62.443 | Open VLD | N | 32,57 |
| 26 | Busquin Philippe | 59.284 | PS | F | 32,45 |
| 27 | Delacroix Michel | 29.756 | FN | F | 31,68 |
| 28 | Vankrunkelsven Patrick | 55.691 | Open VLD | N | 29,05 |
| 29 | Temmerman Marleen | 52.527 | SPA-spirit | N | 28,91 |
| 30 | Fournaux Richard | 54.318 | MR | F | 28,39 |
| 31 | Courtois Alain | 51.615 | MR | F | 26,97 |
| 32 | Beke Wouter | 54.251 | CD&V-N-VA | N | 25,91 |
| 33 | Ide Louis | 53.592 | CD&V-N-VA | N | 25,60 |
| 34 | Tilmans Dominique | 45.047 | MR | F | 23,54 |
| 35 | Mahoux Philippe | 42.675 | PS | F | 23,36 |
| 36 | Lijnen Nele | 42.625 | Open VLD | N | 22,24 |
| 37 | Van Ermen Lieve | 25.462 | LDD | N | 21,55 |
| 38 | Daras José | 28.450 | ECOLO | F | 18,76 |
| 39 | Lambert Geert | 31.922 | SPA-spirit | N | 17,57 |
| 40 | Ceder Jurgen | 32.567 | Vlaams Belang | N | 17,16 |