

Essais de définition du mot « Impérialisme »

1. Historique.

Le mot « Impérialisme » manque aussi bien dans l'Encyclopédie (1751-1766) que dans le Dictionnaire Politique (1842). Pour Littré (1866), le mot désigne seulement le système des partisans soit de l'ancien empire d'Allemagne, soit de Napoléon I^{er} et de sa dynastie. Hatzfeld et Darmesteter (7^e édition, 1924) ne le définit pas.

2. Le mot « Impérialisme » pris dans l'acception britannique d'expansionnisme apparaît vers 1880 (d'après Dauzat, dans *Le Figaro* du 4 février 1880) et fait rapidement fortune.

« Jadis synonyme en France de bonapartisme, ce mot a pris depuis vingt ans environ une tout autre signification... On ne l'emploie plus guère que dans son acception anglaise... L'impérialisme est le souci de leur empire colonial. » (E. Seillière, *La philosophie de l'impérialisme*, t. I, p. 1 1903.)

L'œuvre d'E. Seillière (1903-1908) contribue à élargir le sens du mot en l'identifiant à la volonté de puissance nietzschéenne, « Impérialisme individuel », et en l'étendant à toutes les formes de volonté d'expansion, économique, sociale (« Impérialisme démocratique »), raciale (« Impérialisme aryen ») et même morale (*Le mal romantique*. Essai sur l'impérialisme irrationnel, 1908).

3. Dans le sens commun « d'esprit de domination chez un peuple » (Dictionnaire de l'Académie Française, 1935) le mot sert aujourd'hui à définir : a) toute volonté de puissance qui se manifeste par un désir d'expansion violente et, le plus souvent, le recours à la violence ; b) la doctrine qui exalte cette volonté de puissance.

Selon les motifs invoqués par cette volonté de puissance, la nature des mobiles fondamentaux ou le plan sur lequel elle exerce ses effets, on est amené à parler non seulement d'impérialisme éco-

nomique (par exemple, le capitalisme du XIX^e siècle, caractérisé essentiellement par la conquête des marchés coloniaux, la recherche des matières premières, de la main-d'œuvre à bon marché, des débouchés pour les capitaux, l'établissement d'un monopole, etc. ; ou le mercantilisme du XVI^e siècle, etc.), mais encore d'impérialisme religieux (l'islamisme), idéologique (la Révolution française), racial (le panslavisme, le pangermanisme), dynastique (l'impérialisme des Habsbourgs), national (Rome), culturel (par exemple, l'hellénisation, l'hispanisation, la russification), etc.

« Entre l'impérialisme romain et l'impérialisme carthaginois, l'impérialisme d'un peuple de soldats et l'impérialisme d'un peuple de marchands, il y a opposition complète. Cause à Carthage, le point de vue économique, à Rome, apparaît surtout comme une conséquence et un résultat. » (L. Homo, *L'Italie primitive et les débuts de l'impérialisme romain*, 1925, pp. 311-312.)

4. L'acception scientifique ne diffère guère de l'acception commune.

Schumpeter atténue toutefois le caractère spécifiquement économique de l'Impérialisme en le définissant comme la « disposition, sans objet précis, d'un Etat à l'expansion violente »... en relation directe avec la structure sociale historique du groupement national considéré et avec les intérêts, en matière de politique intérieure, des membres qui la composent » (Fr. Perroux, *La pensée économique de J. Schumpeter*, 1935, p. 16).

5. Le mot repris au Fabien anglais J.-A. Hobson (*Imperialism*, 1902) dans un sens particulier par Lénine, dans sa brochure *L'Impérialisme, dernière étape du capitalisme*, publié en Russie en 1916, traduit en français en 1925.

L'originalité de Lénine qui, selon ses propres termes, a emprunté à l'ouvrage de Hobson « une

excellente description des caractéristiques principales, notamment « la substitution des monopoles capitalistes à la libre concurrence » et la course aux armements, est d'avoir ajouté à ces traits celui d'être essentiellement « un capitalisme parasitaire en pleine décomposition », « un capitalisme moribond en voie de transition vers le socialisme » (*L'Internationale et la scission du socialisme*, déc. 1916).

Léo MOULIN (1956).

IMPERIALISM (1)

A. It is possible to distinguish five uses of the word, which follow one another in historical sequence and are broadly connected :

1. Its basic usage is to describe the rule of an emperor, especially when despotic or arbitrary. In this sense we might speak of imperialism as the system of government of the Roman Empire, or, in modern times, the French, Austro-Hungarian, and German Empires.

2. In the 1870s and 1880s, the word gained currency in Britain and the self-governing colonies to describe the policy of preserving the interests of the British Empire. An Imperialist was a man who approved of the British Empire and of its extension, and who wished to see it more united. In his view, there was a distinction between other empires, past and present, which were essentially authoritarian and exploitative, and the British Empire, which was beneficial and spread political freedom. This usage — the only one in which the term *imperialist* was used in self description — lingered well into the 20th century but is hardly ever encountered today.

3. However, at about the same time, the word came to be used to describe the general extension of European territorial control in Africa and Asia which took place in the 1880s and 1890s, whether that control was British, French, or German, and the extension of American control into Latin-American states and the Philippines. Imperialism in this sense was often held to be occasioned by economic motives ; but J.A. Hobson, whose *Imperialism* (London : Nisbet, 1902) was an influential expression of this view, recognized that the « three Ps' — Pride, Pugnacity, and Prestige — also had their place as motive-forces.

4. A more recent, and perhaps the most influential, use of the word is in communist phraseology. Here the use dates from V. I. Lenin's *Imperialism, the Highest Stage of Capitalism* (1916). Lenin gave the word a special technical meaning, fitting in into the scheme of Marxist thought. Imperialism to him was

« the monopoly stage of capitalism », with five basic features : « (1) The concentration of production and capital, developed to such a high stage that it had created monopolies which play a decisive role in economic life. (2) The merging of bank capital with industrial capital and the creation, on the basis of this « finance-capital », of a financial oligarchy. (3). The export of capital, as distinguished from the export of commodities, becomes of particularly great importance. (4) International monopoly combines of capitalists are formed which divide up the world. (5) The territorial division of the world by the greatest capitalist powers is completed » (New York : International Publishers, 1933, p. 81). It will be seen that Lenin made the territorial division of the world by the great powers the *last* of his five features, although other writers on imperialism had seen it as the most notable feature of the process ; to Lenin this aspect was not so important as the fact (to him) that imperialism was the moribund stage of capitalism. In this stage, he considered, capitalism was temporarily able to sustain itself by plundering foreign lands, through either political control or economic domination. It was able to buy off some working-class leaders by a falsely high standard of living, based upon exploitation of peoples ; but the situation would inevitably lead to war between the capitalist powers, as the division of the world became complete. Imperialism as an historical phenomenon is thus seen to be wholly economic. Its essence is not the seizure of territory but the extension of the power of finance-capital. Later communist writers have identified as « imperialist » every country hostile to the Soviet Union.

5. The most recent use is to apply the word very generally to the control of one state by another. For example, it is sometimes said that Russian control of East European countries is « Russian imperialism », or that « Chinese imperialism » has been extended over Tibet. This is a return to uses (1) and (3) above. When used against Communist Russia and China, it can be regarded as an attempt at a *tu quoque*, in order to combat the propaganda effect of the Communist usage when applied to such countries as Britain or the USA.

B. Imperialism is now a discredited word and a term of abuse. Hardly anyone would now call *himself* an imperialist, although the late 19th-century use described in (3) above, lingered well into the 20th century. If a Communist says that Britain and the USA are practising imperialism, he means that, as nature by subduing foreign countries to their control. When an Indian or an Indonesian speaks off monopoly capitalist countries, they are fulfilling their British or Dutch imperialism, he may mean much the same (since diluted Leninism provided much of the

(1) A Dictionary of the Social Sciences, Londres (1964), J. V°.

theoretical background for anti-imperialist movements between the wars); but he will probably be thinking more of territorial control than of economic penetration, and he is more likely now to use the term *colonialism* (q.v.). When an Englishman or American speaks of imperialism, he means the process of a country imposing its will on other countries; he may say that it was something which his own country did in the past, but he would not consider it to be a feasible or proper policy now.

J.D.B. Miller.

IMPERIALISME (2)

Le terme « impérialisme » a deux sens politiques très nettement séparés.

I. Dans une *acception ancienne* qui n'est plus guère retenue et qui ne possède de nos jours qu'un intérêt historique, il désigne le système politique du Second Empire français ou du Saint Empire allemand et les doctrines des partisans de l'un et de l'autre.

Ce sens était le seul que Littré retenait en 1866.

Marx écrivait de même pour parler du Second Empire : L'impérialisme est... la plus prostituée et la dernière forme de ce pouvoir d'Etat que la société bourgeoise naissante avait entrepris de façonner comme un moyen de sa propre émancipation du féodalisme, et que la société bourgeoise développée avait finalement transformée en instrument pour l'asservissement du Travail au Capital » (3).

II. Le *sens actuel* donné par la formule de R. Capitant citée par Robert possède de très importantes nuances selon que le terme impérialiste est utilisé pour décrire des situations antérieures ou postérieures au milieu du XIX^e siècle.

A. Dans le premier cas, à peu près tous les auteurs emploient ce terme dans un même sens assez précis, proche de l'étymologie. Il s'agit de l'attitude d'un Etat s'efforçant d'étendre sa domination politique, son *impérium*, sur d'autres peuples.

R. Aron écrit ainsi : « L'impérialisme est la conduite diplomatique-stratégique d'une unité politique qui édifie un empire, c'est-à-dire soumet à sa loi des populations étrangères. Les Romains, les Mongols, les Arabes ont été des bâtisseurs d'empires que l'on appelle justement impérialistes » (4).

Un historien, J.R. Palanque précise de son côté : « M. Carcopino a défini l'impérialisme : « cette manière de penser et d'agir d'un peuple qui prétend se subordonner les autres ». Excellente définition, mais à laquelle je voudrais ajouter une nuance. Qui dit impérialisme, dit Etat. Il n'y a impérialisme que si le peuple

dominateur forme lui-même un Etat organisé... C'est en somme un Etat qui cherche à en absorber d'autres ou à s'étendre sur des territoires inorganisés » (5).

Comme le prouvent les études de Léon Homo, de Jérôme Carcopino, ou celle précitée de Jean-Rémy Palanque, l'impérialisme est donc un phénomène très ancien.

B. Le problème de la définition du terme impérialisme devient plus difficile lorsque l'on cherche à caractériser ainsi *l'expansion politique et économique des grands Etats industriels de l'Europe et de l'Amérique à la fin du XIX^e siècle et au XX^e siècle*. Le mot a été alors souvent utilisé pour décrire toute manifestation d'une volonté de puissance, d'une force d'expansion, dépassant les frontières et ayant pour origine des Etats développés.

En fait, à l'analyse, on peut distinguer trois acceptions du terme : « l'impérialisme qui aboutit à l'instauration légale d'un régime de colonie ou de protectorat, celui qui se traduit par une domination de fait d'un Etat fort sur un Etat plus faible, enfin celui qui se limite à l'ordre économique et consiste dans l'influence unilatérale qu'exerce une unité économique directrice sur une économie de petites dimensions » (6).

Seule la première acception correspond à l'usage classique, celui par exemple des auteurs décrivant les impérialismes antérieurs aux années 1870-1880. La seconde est à peu près synonyme d'hégémonie et la troisième, d'influence asymétrique d'une économie dominante sur une économie dominée (pour employer le vocabulaire de François Perroux).

Le problème vient alors de ce que certains prétendent qu'il est légitime, dans le monde moderne, de désigner par un même concept des aspects qui ne sont qu'apparemment distincts alors que d'autres maintiennent les distinctions et récussent les théories qui sont, plus ou moins implicitement, l'origine et la justification de la conceptualisation des premières.

1. Il existe trois façons de penser l'impérialisme comme un phénomène englobant toutes les formes de la domination des pays industriels développés et riches en capitaux sur les pays moins pourvus sur un point ou sur un autre, comme à la limite l'essence du capitalisme moderne.

a) La première est celle des nationalistes des pays sous-développés modernes (Sekou Toure, N'Krumah, Fidel Castro). Pour eux l'impérialisme, c'est tout ce

(2) Dictionnaire des Sciences Sociales, Paris, 1964, S. V°.

(3) MARX (Karl), *La Guerre Civile en France*, Paris, Editions sociales, 1946, p. 51.

(4) ARON (Raymond), *Paix et guerre entre les Nations*, Paris, Calmann Lévy, 1962, p. 263.

(5) PALANQUE (Jean-Rémy), *Les Impérialismes antiques*, Paris, P.U.F., 1948, p. 7.

(6) ARON (Raymond), *Dimensions de la Conscience historique*, Paris, Plon, 1961, p. 178.

qui manifeste la puissance et la richesse des européens ou des américains, ce sont les européens et les américains eux-mêmes dès qu'ils défendent leurs intérêts. De leur point de vue la définition de l'impérialisme est parfaitement claire. Que la présence occidentale prenne la forme d'une annexion politique ou de la mise en valeur des richesses minières par des sociétés étrangères, il reste que dans les deux cas les occidentaux exercent une domination et mettent en question, fût-ce virtuellement, l'indépendance du pays. « L'exploitation des matières premières sans création d'une industrie locale, la destruction des artisanats ou le freinage du développement industriel par suite de l'afflux des marchandises européennes, le prêt de capitaux à des taux élevés, la possession des grandes entreprises par des capitalistes étrangers, tous ces phénomènes sont baptisés impérialistes, même quand il ne s'accompagnent pas de pression politique, ouverte ou camouflée, sur les gouvernements des pays indépendants » (7).

b) Cette optique est également adoptée par certains historiens de l'expansion coloniale de la fin du XIX^e siècle. Pour eux la seconde moitié du XIX^e siècle et le début du XX^e siècle sont par excellence l'âge de l'impérialisme. Une même volonté d'expansion anime alors des hommes d'État tels que Joseph Chamberlain, Jules Ferry, Th. Roosevelt, Crispi, Léopold II.

« Assurément, les grandes puissances européennes n'ont pas attendu les années 70 pour s'intéresser à leurs dépendances extérieures... Mais, ce qui justifie peut-être le mot équivoque d'impérialisme, c'est que l'expansion de ces puissances n'en devient pas seulement plus large et plus intense ; elle est plus consciente de ses méthodes et de ses buts. Les possessions même lointaines apparaissent de plus en plus comme un élément essentiel de la grandeur des métropoles... A la notion politique d'empire se superpose celle de système économique, les diverses parties d'un même empire tendent à former entre elles et avec la métropole une même unité, libérale ou protectionniste » (8).

Le terme impérialisme apparaît d'ailleurs dans son sens actuel à la fin du XIX^e siècle (9). Il sert tout d'abord à désigner la doctrine politique tendant à l'expansion de l'Empire britannique. Puis par analogie, les historiens et les journalistes l'utilisèrent pour caractériser l'expansion coloniale française, allemande, belge ou italienne, qui toutes se justifiaient par des doctrines qui combinaient l'appel à la grandeur nationale, la mission civilisatrice des races supérieures, et les intérêts économiques.

c) Mais ce sont les auteurs socialistes ou radicaux (au sens britannique) qui ont donné au terme impérialisme son acception la plus large puisqu'ils y voient à la limite le stade suprême du capitalisme et ne font plus de l'expansion coloniale qu'une des conséquences du capitalisme parvenu à un certain stade de son développement. Pour ces auteurs, les aspects politiques de l'impérialisme deviennent secondaires. Un concept construit sur une notion politique (celle de l'empire) en

est donc venu à recevoir un contenu essentiellement social et économique.

Le socialiste réformiste anglais Hobson est sans doute le premier à avoir donné cette nuance du terme impérialiste. Pour lui, l'impérialisme serait « l'effort des grands maîtres de l'industrie pour faciliter l'écoulement de leur excédent de richesses, en cherchant à rendre ou à placer à l'étranger les marchandises ou les capitaux que le marché intérieur ne peut absorber » (10). La cause de cette étroitesse du marché intérieur est essentiellement l'inégale répartition des revenus génératrice de sous-consommation et de sur-épargne. Une meilleure répartition des revenus suffirait à faire disparaître les raisons de l'impérialisme. Mais en l'absence de mesures réformistes ayant cet effet, les industriels, les commerçants et les financiers font pression sur le gouvernement pour que leur soit réservé l'accès par voie d'annexion ou de protection de tel pays sous-développé. L'impérialisme est donc une conséquence d'une politique sociale erronée.

Les auteurs proprement marxistes partent d'idées différentes. R. Hilferding voit dans l'impérialisme la conséquence de l'exportation de capitaux provoquée par la domination du capital financier sur le capital industriel dans les pays de capitalisme avancé (11).

Rosa Luxembourg (12) définit par contre l'impérialisme comme « l'expression politique du processus d'accumulation du capital » dans la concurrence pour le marché des pays neufs, encore étrangers au mode capitaliste de production. Pour survivre, le capitalisme doit en effet rechercher des débouchés sans cesse nouveaux pour écouler, hors des circuits déjà formés, les surplus de biens de consommation, et cette recherche conduit à l'adoption par les États capitalistes de politiques impérialistes. L'existence d'un surplus de biens de consommation tient non seulement à la sous-consommation ouvrière, mais au mécanisme même du procès dit de reproduction élargie, ou rapport entre les deux grands secteurs économiques (biens de reproduction et biens de consommation) et à la modification de la composition organique du capital.

D'autres auteurs ont tenté une explication marxiste de l'impérialisme. Tous sont fortement influencés par les analyses de Rosa Luxembourg (13).

(7) ARON (Raymond), *op. cit.*, p. 177.

(8) HAUSER-MAURAIN-BENAERTS, *Du libéralisme à l'impérialisme*, Paris, Alcan, 1939, p. 233.

(9) *Le Figaro* du 4 février 1880, *Le Temps* du 22 septembre 1893.

(10) HOBSON, *Imperialism a study* (New York, 1902) cité par D.H. KRUGER in *Le Contrat social*: « L'impérialisme chez Hobson, Lénine et Schumpeter », septembre 1957, I, n° 4, p. 238.

(11) HILFERDING (Rudolf), *Le capital financier*, Vienne, 1910.

(12) LUXEMBOURG (Rosa), *L'accumulation du capital*, 1913.

(13) BOUKHARINE, *L'économie mondiale et l'impérialisme*, 1917.

KAUTSKY (Karl), STERNBERG (Fritz), *L'impérialisme*, 1926. *Le conflit du siècle*, 1951: traduction française, Paris, Editions du Seuil, 1958.

Lénine reconnaît comme maîtres en cette matière Hobson et Filferding. En 1916, il définit l'impérialisme « le capitalisme arrivé à un stade de développement où s'est affirmée la domination des monopoles et du capital financier ; où l'exportation des capitaux a acquis une importance de premier plan, où le partage du monde a commencé entre les trusts internationaux et où s'est achevé le partage de tout le territoire du globe entre les plus grands pays capitalistes. C'est une phase particulière du développement du capitalisme » (14).

Lénine ne donne pas de véritable théorie montrant avec vigueur le lien entre le capitalisme des monopoles et des groupes financiers et la politique impérialiste. Citons parmi les principaux passages indiquant une relation de cause à effet :

« La politique coloniale et l'impérialisme ont existé déjà avant la phase contemporaine du capitalisme et même avant le capitalisme »... Mais « ce qui caractérise essentiellement le capitalisme actuel, c'est la domination des monopoles »... Or, « seule la possession des colonies donne aux monopoles de complètes garanties de succès contre tous les hasards de la lutte avec leurs rivaux »... En outre, « plus le développement du capitalisme est élevé, plus le manque de matières premières se fait sentir, plus la concurrence est âpre... et plus la lutte pour la conquête des colonies est acharnée » (15).

« Ce qui caractérise le capitalisme actuel, où règnent les monopoles, c'est l'exportation des capitaux... La nécessité de l'exportation des capitaux est due à la « maturité excessive » du capitalisme dans certains pays, où les placements avantageux (l'agriculture étant arriérée, les masses misérables) font défaut au capital » (16). Enfin, « l'impérialisme est l'époque du capital financier et des monopoles qui portent en tous lieux des tendances à la domination et non à la liberté. Réaction sur toute la ligne, quel que soit le régime politique ; aggravation extrême des antagonismes en présence : tel est le résultat de ces tendances. De même se renforcent particulièrement l'oppression nationale et la tendance aux annexions, c'est-à-dire à la violation de l'indépendance nationale » (17). En conclusion, Lénine définit l'impérialisme en soulignant certains aspects de la structure économique et sociale contemporaine. Il explique la politique annexionniste par l'exportation des capitaux, la recherche des débouchés pour les produits finis, la quête des sources de matières premières et certains traits psychologiques propres à une époque de monopole et de croissance accélérée [car le « capitalisme se développe infiniment plus vite que naguère » (18)].

2. Mais d'autres auteurs ont une conception toute différente de l'impérialisme moderne. Ils se refusent en tous les cas à voir dans ce concept la meilleure peinture du capitalisme des Etats industriels avancés, la quintessence des sociétés occidentales. Pour eux, l'impérialisme n'est que synonyme de politique annexionniste, d'expansion par des méthodes militaires, et il

est faux de n'y voir que la conséquence inéluctable du développement des économies fondées sur le marché et la propriété privée.

a) Pour Joseph A. Schumpeter, l'impérialisme est « la tendance d'un Etat à l'expansion violente, illimitée et sans objet » (19). L'attirance pour les politiques d'agression et les expéditions guerrières est, selon J.A. Schumpeter, radicalement contraire à l'esprit et aux méthodes du capitalisme qui est calculateur et bourgeois. Elle ne se manifeste plus que chez les membres de classes antérieures au capitalisme et en particulier au sein de la caste militaire et dans les anciennes aristocraties. Mais ces classes peuvent avoir retenu un pouvoir social important, modifié l'esprit du capitalisme et mis celui-ci au service d'idéaux antérieurs à l'âge industriel. Telle est l'origine de l'impérialisme, produit de l'atavisme des peuples.

b) Pour M. Weber (20), l'impérialisme est une attitude très ancienne dont les motivations économiques sont les plus diverses. Il n'est pas impossible de concevoir un Etat socialiste menant une politique impérialiste. Dans le monde capitaliste, l'impérialisme n'est pas une conséquence du fonctionnement de l'ensemble du système, mais certains groupes industriels ou financiers peuvent pousser à des politiques impérialistes pour acquérir des profits exceptionnels en certaines circonstances.

c) H. Brunschvig, voit dans l'impérialisme la conséquence des nationalismes européens et un aspect de l'occidentalisation du monde. « C'est dans la poussée de fièvre nationaliste consécutive aux événements de 1870-1871 qu'il faut rechercher la vraie cause de l'expansion. La France, qui depuis 1815 considérait la colonisation comme un élément important de son prestige national en face de l'Angleterre se montra plus jalouse encore de ce prestige au lendemain de sa défaite... L'impérialisme colonial s'inscrit dans le vaste mouvement d'occidentalisation du globe qui depuis le XV^e siècle pousse les peuples européens maîtres de techniques de plus en plus perfectionnées, à modeler le monde à leur image. Il est probable que cette évolution se serait aussi accomplie sans la conquête coloniale et ses abus. Mais il est certain qu'elle aurait été alors beaucoup plus lente » (21).

L'impérialisme de la fin du XIX^e siècle possède donc une originalité. Mais celle-ci ne vient pas selon

(14) LENINE, *L'impérialisme, stade suprême du capitalisme*, Paris, Editions sociales, 1952, p. 80.

(15) LENINE, *op. cit.*, p. 74.

(16) LENINE, *op. cit.*, pp. 56-57.

(17) LENINE, *op. cit.*, p. 108.

(18) LENINE, *op. cit.*, p. 111.

(19) SCHUMPETER (Joseph A.), *Imperialism and Social Classes*, New York, 1951, p. 7.

(20) WEBER (Max), *Essays in Sociology*, édité par Gerth and Mills, New York, Oxford University Press, 1953, pp. 159-171.

(21) BRUNSCHVIG (Henri), *L'impérialisme colonial français*, Paris, Armand Colin, 1960, pp. 186-187.

H. Brunschvig de l'importance des facteurs économiques. Elle vient plutôt de l'influence sur son esprit et ses méthodes de la poussée des nationalismes européens.

d) R. Aron souligne l'ambiguïté du terme impérialisme même si on se limite à ne voir en ce concept que la politique d'un Etat édifiant un empire, c'est-à-dire soumettant à sa loi des populations étrangères.

« De multiples cas douteux se présentent aux frontières de ce phénomène jamais absent de la chronique des siècles. Doit-on parler d'impérialisme quand les populations de l'unité conquérante et des unités soumises sont de même culture et pour ainsi dire de même nationalité?... Pour que les limites de l'impérialisme fussent clairement tracées, il faudrait que les frontières des nations fussent visibles sur la carte des cultures, des langues ou des aspirations populaires. L'impérialisme est équivoque aussi en un autre sens... Disparaît-il du seul fait que les souverainetés étatiques sont officiellement respectées?... La frontière est flottante entre l'influence dite légitime des grandes puissances et l'impérialisme dit coupable » (22).

Quoi qu'il en soit, pour R. Aron, l'interprétation

qui solidarise l'expansion coloniale, la domination économique et le développement du capitalisme n'est rien moins qu'évidente. Mais la critique et par voie de conséquence faire ressortir les aspects proprement politiques de l'impérialisme ne veut pas dire que les « intérêts économiques » n'aient pris aucune part à l'expansion coloniale impérialiste.

« Aucun régime, qu'il soit capitaliste ou socialiste, ne rend la guerre inévitable, aucun n'en supprime toutes les occasions. Il est même difficile de préciser dans l'abstrait lequel de ces deux régimes est le plus propice ou le plus contraire à la pacification... Mais « toute grande puissance idéocratique, quel que soit son régime économique, est impérialiste si l'effort pour répandre une idée et imposer au dehors un mode de gouvernement fût-ce par la force, est considéré comme tel. En tous cas, un tel effort apparaît impérialiste aux Etats qui veulent sauvegarder leurs propres institutions » (23).

(22) ARON (Raymond), *Guerre et paix entre les Nations*, Paris, Calmann Lévy, 1962, pp. 263-264.

(23) ARON (Raymond), *op. cit.*, p. 281.

