

plus caractéristique que dans l'action du cardinal van Roey.

On aurait aucune peine à déterminer, au cours des années qui suivirent 1940 et dans l'actuel, la permanence de certaines suggestions de Mercier ; elles ont d'ailleurs été rendues plus acceptables à la suite de la coordination momentanément et méthodiquement voulue par le cardinal van Roey.

A part la conception stationnaire fermement maintenue de l'Etat unitaire belge tel qu'il existait depuis 1830, l'action de Mercier a engagé la nation, la vie politique belge vers des lendemains originaux : les ouvertures à l'union nationale ; à la collaboration dans l'action des partis opposés ; à la tolérance, c'est-à-dire au respect sincère et actif des conceptions d'autrui ; les ouvertures à une conscience personnelle évangélique et chrétienne garant plus sûr de la fidélité obligée des catholiques que les encadrements politiques : tout cela a tracé, me paraît-il, des voies, encore très incurvées et embarrassées d'obstacles, en les-

quelles certains voudraient trouver, aujourd'hui, l'avenir politico-religieux de la Belgique.

Le résultat *actuel* de l'action de l'Eglise, au cours des années 1918 à 1940, c'est chez les catholiques d'aujourd'hui la volonté d'établir leurs revendications non tant sur les droits de l'Eglise ou même de la Constitution, mais au nom des droits et des devoirs de la personne animée par la grâce, les fameux Droits de l'Homme.

Je crois qu'en cela, avec des impulsions diverses et différentes, les deux périodes que j'ai envisagées, celle de 1918 à 1926, celle de 1926 à 1940, les deux actions prépondérantes que j'ai soulignées, celle élargissante et idéalisante du cardinal Mercier, celle plus stylisée et prudente du cardinal van Roey se rejoignent et se complètent pour conduire le pays vers un *modus-vivendi*, j'allais dire vers une espèce d'unionisme après la lettre, qui rejoint, dans la variété et la fidélité des principes et des opinions, l'esprit constitutionnel et les droits de la dignité humaine.



## Bespreking

---

Dhr. Staatsminister August De Schrijver.

Ik zou enkele vragen willen stellen.

1. Meent Monseigneur Simon niet dat er grote verwarring heerst omtrent de draagwijdte van de begrippen « la vie publique » en « la vie politique »?

Men zegt gemakkelijk « wij doen niet aan politiek » ; dit laatste zeggen waarschijnlijk bijna al degenen die hier vandaag zijn.

Is het waar, zoals ik het voor heb, dat het openbaar leven zeer verscheiden is, en dat deze tijd vergeleken met de XVII<sup>e</sup> eeuw bijvoorbeeld, zo complex is geworden dat er zich bijna geen enkel vraagstuk meer stelt, dat niet tenminste zekere aspecten van het openbaar leven raakt, zodat men in vele gevallen gedwongen wordt rekening te houden met politieke factoren ?

2. Meent de voordrachtgever niet dat, om de

figuur en de handelingen van kardinaal Mercier in de periode 1919 tot 1925 objectief te beoordelen, men in hoge mate rekening moet houden met de dan heersende toestanden in België zelf en met de internationale positie van België ?

3. Was kardinaal Mercier in de periode 1919 tot 1925 niet één van de bekendste *personaliteiten* in West-Europa ? In de jaren 1919-1922 was het internationaal en moreel aanzien van België bijzonder hoog. Kardinaal Mercier heeft stappen gedaan die zonder dit prestige op het buitenlands vlak niet te verklaren zijn. Mag ik eraan herinneren bijvoorbeeld dat kardinaal Mercier zich in 1919 ingespannen heeft om aan de Koning der Belgen een mandaat te doen toekennen over Palestina. Op een ander vlak, weten wij wat hij gedaan heeft om toenadering te bevorderen tussen de Anglikaanse vooraanstaande geestelijken en leken — zoals Lord Halifax — en katholieke *personaliteiten*.

De omstandigheden van 1919 tot 1925 hebben de opvattingen van de kardinaal beïnvloed ten aanzien van bepaalde binnenlandse problemen. Moet zijn houding niet verklaard worden door een zekere visie, welke hij had van het prestige van België; men mag niet vergeten dat België toen diplomatiek behoorde tot de vijf Groten onder de Westerse Mogendheden!

Ik stel nu aan Mgr. Simon de vraag: heeft dit alles niet een zekere inwerking gehad op de houding van de regeringen in die jaren? Ook op de betrekkingen tussen politieke leiders van verschillende partijen? Ook op de verhouding van de kerkelijke en de burgerlijke overheden?

4. Een ander aspect: is de kardinaal, na de oorlog 1914-1918, niet gekomen tot een veel bredere kijk op de binnenlandse toestanden, en op de samenwerking van de katholieke met de liberale en socialistische partijen, tengevolge van de aanvaarding van de wet Pouillet in 1914? Deze wet betekende de grote stap vooruit inzake verplicht lager onderwijs en een verbetering van de toestand van de vrije lagere school en haar leraars.

Te lang was de stand van zaken, mede onder de invloed van Woeste, deze gebleven van 1884 en van de schuchtere wijzigingen van enige jaren later. De wet Pouillet liet aan de kardinaal toe, in 1918-1919, van een nieuwe situatie te vertrekken en onder de kabinetten van nationale verstandhouding o.m. met minister Destrée werd de reglementering nog verbreed. Deze hervormingen van 1914 en van 1919-1922 zijn de verre vertrekbases die het schoolpakt van 1959 mogelijk maakten.

5. Moet ook niet in het karakter van kardinaal Mercier, de logicus, en in zijn latijnse geest, een uitleg gevonden worden van het feit dat hij voor binnenlandse problemen tamelijk monolitische oplossingen wilde voorstellen?

6. Inzake democratische opvatting heeft Monseigneur Simon gezegd dat kardinaal Mercier vóór de oorlog 1914-1918 tot diegenen behoorde die met sympathie de vooruitstrevende actie volgde van zekere christen democraten, doch dat hij, na de oorlog, mede onder de indruk van de Russische revolutie, zeer voorzichtig was geworden en dat hij wellicht niet meer geloofde in het algemeen stemrecht. Ik zou wensen dat Monseigneur Simon dit zou willen verduidelijken, omdat ik hier een

historisch punt zou willen helpen opklaren. Na de oorlog van 1914-1918 hebben wij in België de volgende toestand gekend. Het land leefde onder de grondwet van 1831, herzien in 1893. Het stemrecht was veralgemeend doch meervoudig voor verscheidene reeksen staatsburgers. Maar de evolutie in de geesten, de verklaringen van vooraanstaande politieke leiders, de eisen van zeer sterke groepen, strekten ertoe om in 1919 onmiddellijk het eenvoudig algemeen stemrecht in toepassing te brengen. Dit was in strijd met de tekst van de grondwet; wilde men dat deze eerst veranderd werd, dan moesten vooraf verkiezingen gehouden worden, die dan noodzakelijk zonder zuiver algemeen stemrecht zouden gehouden worden. Men is op politiek gebied te rade gegaan bij heel wat mensen, en katholieke leiders gingen ook bij kardinaal Mercier. Politici hebben mij gezegd dat de kardinaal het probleem had onderzocht en aan de kamerleden mededeelde dat zij gerechtigd waren een verkiezingswet met invoering van het zuiver algemeen stemrecht aan te nemen, want de omwenteling die gebeurd was bracht mede dat deze eerste verkiezing na de oorlog diende te geschieden bij algemeen stemrecht. Het was de vaste intentie van de kamerleden de grondwet te wijzigen; om dwingende redenen zou dit voornemen slechts na de verkiezingen kunnen in vervulling gaan.

Mag in deze gewichtige raadgeving van 1919 niet een bewijs worden gevonden van de gevoelens van de kardinaal ten opzichte van een democratische hervorming zoals de deelneming op gelijke voet van alle mannen aan de verkiezingen? Is er wel een tegenstrijdigheid tussen de houding van de kardinaal vóór en na 1914? Misschien bedoelt Monseigneur Simon dat kardinaal Mercier later, laat ons zeggen in 1924 of 1925 van gedachten zou veranderd zijn. Mgr. Simon heeft echter ook aangehaald dat kardinaal Mercier in 1925 de vorming van de regering Pouillet-Vandervelde goedkeurde, hoewel deze coalitie een splitsing van de katholieke politieke formatie kon medebrengen tenminste tijdelijk.

Ik zou eerder geneigd zijn te denken dat de kardinaal, hoezeer hij bijvoorbeeld de sociale verantwoording van de vernederlandsing van het hoger onderwijs niet scheen te aanvaarden, toch een precies inzicht had in de politieke noden van de tijd.

7. Wanneer wij, de geachte inleider volgend, nu overgaan tot het kadinaaat van Monseigneur Van Roey, maar ons beperken tot de jaren 1926 tot 1940, zou ik de volgende vraag willen stellen. Er wordt geconstateerd dat kardinaal Van Roey niet poogde over de grenzen te ageren, maar zich vooral heeft beziggehouden met bepaalde interne aspecten van het openbaar leven van ons land. Tevens wordt de nadruk gelegd op zijn praktische geest en op het feit dat hij krachtig is tussengekomen om de uitbreiding van het onderwijs te bevorderen. Dat is volkomen waar. Moeten wij hieruit niet allereerst besluiten dat hij begrepen heeft welke de noden van de tijd en van het onderwijs waren? Om dit goed te situeren, zou ik moeten zeggen dat kardinaal Van Roey goed begrepen heeft, reeds in zijn eerste jaren als aartsbisschop, dat het een eis van 1930 was geworden, een volkseis, dat het onderwijs zou bevorderd worden in drie sectoren: het middelbaar onderwijs, het onderwijs voor meisjes en het technisch onderwijs. Nu, dertig jaar later, weten wij dat dit standpunt verantwoord was. Ik zie hierin geen tegenstelling met de actie van kardinaal Mercier: tijden en noden waren verschillend, maar ik zou toch gaarne de mening van Mgr. Simon hieromtrent vernemen.

8. Inzake de houding van kardinaal Van Roey tegenover de politieke aangelegenheden wens ik volgende in het midden te brengen. Wanneer ik in augustus 1945 de eerste voorzitter werd van de Christelijke Volkspartij heb ik een onderhoud aangevraagd om aan de kardinaal te zeggen: « Eminentie, er is in België een nieuwe partij opgericht: de bladen hebben dat wel gemeld, maar ik wens U dit toch officieel aan te kondigen ». Daarna sprak ik over het opzet van de partij en over haar benaming. De kardinaal antwoordde mij dat hij er zich ten zeerste over verheugde dat er geen partij meer bestond die de naam van katholiek zou dragen, want elke mogelijke verwarring diende voorkomen te worden. Wij waren het erover eens dat de aktie van de katholieken als leden van hun kerk niet mag verward kunnen worden met hun politieke aktie. De partijformatie, waartoe de katholieken in groot getal behoren, is geen deel van de organisatie van de kerk; deze formatie is onafhankelijk, zoals de kerk onafhankelijk staat tegenover de partijen: een partij is best niet-confessioneel.

Dit was voor mij een zeer belangrijk onderhoud, het is het enige « politiek » onderhoud dat ik gehad heb met de kardinaal. De kardinaal hield eraan mogelijk verwarring te vermijden. Wij spraken over onderwijsproblemen tijdens dit onderhoud. Ik hoor ons nog. De volksvertegenwoordigers, zowel gelovigen als niet gelovigen hebben zich bezig te houden met de onderwijsnoden van alle landgenoten. Het katholieke kamerlid moet zorgen voor alle kinderen: hij moet de redenen van zijn optreden in zijn geweten zelf putten en als vertegenwoordiger van de algemene belangen optreden. De kerk komt tussen om de rechtmatige belangen te verduidelijken en te verdedigen van de vrije scholen voor dewelke het episcopaat verantwoordelijk is.

Ik zou de voordrachtgever dankbaar zijn indien hij ter gelegenheid van het beantwoorden van deze vragen, opnieuw zijn historische wetenschap ter onzer beschikking wilde stellen.

#### Antwoord van A. Simon.

Je me permets d'abord de faire une remarque générale. J'ai signalé des faits: je n'ai pas voulu justifier certaines attitudes de Mercier. Je crois que, si une justification de certaines attitudes politiques du cardinal Mercier était nécessaire, elle se trouverait, entre autres, dans le prestige international que ce prélat voulait conserver à la Belgique.

Lorsque j'écrirai la biographie complète du cardinal Mercier, je la placerais dans l'éclairage international qui est nécessaire pour qu'on comprenne son action.

Je sais comme vous, M. le Ministre, que ce qui explique, et peut être, si vous voulez, justifie, l'attitude de Mercier dans la question flamande, c'est qu'il a dépassé, à un moment donné, les préoccupations belges, ou flamandes ou wallonnes, pour envisager les problèmes à un point de vue international. Cela fut-il pas un tort?

Ce que vous dites concernant le mandat du Roi Albert en Palestine, je le connais tellement bien que j'en ai parlé dans mon esquisse sur le cardinal Mercier. Le cardinal van Roey ne comprenait pas cette initiative de son prédécesseur. « Ca c'est bien du cardinal Mercier, me dit-il, c'était un sentimental ». Je rappelle ces mots pour montrer, tout le monde le sait bien, que les deux cardinaux

avaient un tempérament totalement différent. L'intervention de Mercier à propos de Jérusalem manifeste bien son désir d'assurer à la Belgique plus de prestige international.

Oui, le cardinal Mercier a été animé toute sa vie par le génie latin : il « pensait » latin ; mais c'est peut-être l'archevêque, — a part le cardinal van Roey, — qui, jusqu'à sa mort, a le plus parlé en flamand à ses ouailles flamandes ! Il y avait là un effort bien net de la part de Mercier ; mais il reste incontestable qu'il croyait le génie latin, et donc français, supérieur. C'est à cela qu'il faut attribuer sa résistance à la flamandisation de l'enseignement universitaire. Il y a résisté jusqu'à sa mort. Pour éviter un plus grand mal au point de vue apostolique, il a sans doute, finalement admis la flamandisation de l'université de Gand et le dédoublement des cours à Louvain ; mais il écrivait encore à la fin de sa vie : « ils verseront des larmes de sang » d'ici quelques années, pour avoir flamandisé une université. Mercier, en dehors de sa conception, j'allais dire « aristotélicienne », de la culture latine, avait, en outre, une sentimentalité qui le plaçait sur le versant latin du pays plutôt que sur le versant germanique.

A propos des remarques que j'ai faites concernant l'enseignement, voici quelques détails complémentaires. Van Cauwelaert m'a dit que lorsque il avait, à Anvers, fait avec M. Huysmans, la coalition qui a procuré en 1921 les subsides aux écoles catholiques primaires d'Anvers, Mercier n'avait pas réagi. J'ai manifesté mon étonnement à Van Cauwelaert : « mais enfin vous avez été félicité » ? « Oui, me dit-il, il m'a félicité le jour où, pendant la crise ministérielle de 1925, il m'a convoqué pour me demander (et ainsi je répond à une question qui m'a été posée par un autre intervenant) s'il n'y avait pas moyen de trouver une autre solution ministérielle que celle des démocrates chrétiens et des socialistes ». Pie XI, au dire de Mercier, ne voulait pas de cette solution. Nous avons d'ailleurs une lettre de ce pape datée de 1924 dans laquelle il dit qu'il est inconcevable — il ne s'agissait pas uniquement de la Belgique — que les catholiques et les socialistes s'unissent pour former un ministère. Lorsque Van Cauwelaert eut convaincu le cardinal qu'il n'y avait pas moyen de faire autrement, Mercier a posé deux conditions : tout d'abord, il ne pouvait s'agir que d'une union tactique, et en second lieu, Mercier, remerciant

Van Cauwelaert de ce qu'il avait obtenu à Anvers, demandait que l'adoption des écoles primaires fût étendue à tout le pays.

L'historien aurait tort de ne pas souligner la très grosse importance de l'effort fait par la droite, en 1914, pour admettre l'enseignement obligatoire auquel elle était tellement opposée, à la suite de certains motifs et surtout parce que les gauches le voulait absolument. Cette attitude du parti catholique marque un des grands tournants dans l'histoire du pays. Cela ne fait pas l'ombre d'un doute. Il est évident, d'ailleurs, que Poulet est une toute grande personnalité.

Pour en revenir à Mercier, je peux affirmer que ce dernier n'a pas voulu, sinon pour l'enseignement technique, multiplier les écoles catholiques parce qu'il voulait, dans les écoles existantes, obtenir un approfondissement de la vie chrétienne. Il voulait la « rechristianisation » de l'enseignement catholique. Pendant la guerre, il avait non seulement acquis le sens de la tolérance envers les autres partis, mais, à la suite de son évolution religieuse personnelle, une volonté d'approfondissement de vie intérieure.

Nous en arrivons à un autre point : la différence entre la vie politique et la morale. Avant 1914, le cardinal Mercier était de la classe de tous les évêques d'alors. Il voulait, au moment du développement de la démocratie chrétienne, l'unité du parti catholique, avant tout. Après la guerre, telle n'était plus son attitude. Une preuve ? Alors que les femmes peuvent, pour la première fois, voter en Belgique, Woeste insiste pour que les religieuses contemplatives puissent sortir de leur couvent et aller voter. Mercier refuse : « la politique n'est pas tout » ! A Woeste, qui lui dit : « je ne vous comprend pas », Mercier répond : « Faites un quart d'heure d'oraison de plus tous les jours et vous comprendrez ».

Mercier jugeait évidemment que la politique était un appoint pour l'apostolat ; mais avant tout, en matière scolaire comme dans la vie politique, il exigeait, surtout après la guerre, l'intériorisation de la vie chrétienne. Mercier avait cette conviction que, si l'Eglise a comme mission de sauver les âmes et de les conduire au Christ, un des moyens pratiques, une des solutions de facilité était sans doute la politique, mais il se rendait bien compte de l'insuffisance et du danger de ce moyen. Il ne l'a



pourtant pas totalement négligé. Il a, de fait, essayé d'obtenir que le parti catholique fût, après la guerre, le plus fort possible, ne fût-ce que pour pouvoir, dans les combinaisons ministérielles, défendre, dans la mesure du possible, les intérêts religieux.

Sans doute, le cardinal van Roey avait, lui aussi, le sens de la vie intérieure ; mais, devant l'éparpillement des partis et surtout devant la désaffection de certains chrétiens à l'égard du parti catholique, il jugeait nécessaire l'union de tous les catholiques sur le terrain parlementaire. Il comparait volontiers la Belgique à la France où il y avait beaucoup de catholiques mais où les efforts éparpillés ne parvenaient pas à obtenir des lois d'inspiration catholique. Le cardinal van Roey a donc remis l'accent sur le parti catholique.

Si j'ai eu tantôt un sourire en parlant du « P.S.C. première manière », c'est, M. le Ministre, qu'il ne faut pas comparer le P.S.C. d'hier et d'avant hier avec le P.S.C. d'y a 5 ou 6 ans, ni avec le P.S.C. du moment où il a été formé. Il est évident qu'au moment de la formation du P.S.C., on a voulu systématiquement déconfessionnaliser le parti. Peut-être, à l'heure actuelle, semble-t-on revenir à cette idée ; mais il fut une période où il n'en fut plus ainsi.

Un Ministre P.S.C. auquel je parlais de différentes choses et de la loi sur l'enseignement moyen qu'on préparait, me disait, un jour, qu'on soumettrait divers points aux évêques. Je lui dis : « comment, M. le Ministre, je croyais que le P.S.C. était un parti déconfessionnalisé » ? « Eh oui, me fut-il répondu, le parti P.S.C. est déconfessionnalisé, mais je suis un catholique. Il n'est pas possible que demain les évêques jugent que, comme catholique, je n'avais pas le droit de patronner une telle loi sur l'enseignement ».

On se trouve ainsi devant les engagements moraux inévitables d'un catholique qui fait de la politique.

Voici un exemple. Au moment de l'élaboration de la loi sur l'enseignement primaire en 1842, Adolphe Dechamps, un des leaders du parti catholique, n'était pas d'accord avec l'archevêque Sterckx, Il croyait qu'une loi organique en matière d'instruction était inopportune et même dangereuse. Il en écrivit au cardinal Sterckx. Voici ce

qu'il disait en substance : « Je suis un fils soumis de l'Eglise. Si les évêques veulent la loi, je ne prendrai pas une décision qui va à l'encontre de leur volonté. Mais, comme un catholique, qui fait de la politique, a des grâces d'état qui éclairent sa conscience politique, je ne puis faire autre chose que ce que cette conscience m'indique. Toutefois, en cas de désaccord entre les évêques et moi, j'abandonnerais la politique ».

Pour les évêques, la conscience, même dans l'ordre politique, doit être éclairée par la Révélation dont ils sont les interprètes. Quand les évêques font ce que nous appelons communément de la politique, ils déclarent qu'ils font de la morale.

Cela, en vertu du principe qu'il n'y a pas un acte humain, c'est-à-dire, un acte où l'intelligence et la volonté soient dégagées, qui ne doive, pour un catholique, être soumis à la morale chrétienne. Les évêques jugent, dès lors, qu'ils ont une espèce de « super regard » sur les agissements dictés par la « conscience politique ». C'est ce qui explique certaines interventions épiscopales, même spectaculaires — on songe à la lettre pastorale du cardinal van Roey, lors du conflit Van Zeeland-Degrelle.

Et, comme le cardinal van Roey jugeait que, pour l'efficiace chrétienne dans le pays, il fallait un parti catholique cohérent, il a demandé que, dépassant certaines inclinaisons de la conscience personnelle, les hommes politiques catholiques évitent d'éparpiller leurs efforts dans des partis séparés et se groupent, à la suite d'un impératif de leur conscience chrétienne, en un seul parti catholique.

Je réponds ainsi à la question d'un des intervenants qui se demandait comment il fallait expliquer l'ingérence de l'épiscopat sur le terrain politique ; et, en même temps, Monsieur le Ministre, à la remarque que vous faisiez à propos de la différence entre la gestion de la cité et l'ordre moral proprement dit.

Répondant à d'autres intervenants, Mgr Simon poursuit : pour ce qui est du corporatisme d'Etat, les évêques belges ne sont pas entrés dans cette voie ; c'est le pape Pie XI qui a voulu établir un certain corporatisme pour résister au fascisme. C'était d'ailleurs après Mercier.

Quant à l'aspect économique, les évêques l'ont toujours négligé. J'ai publié les procès-verbaux des réunions des évêques (jusqu'en 1883). La question économique n'y est pas traitée.

Au point de vue social, les évêques mettent généralement l'accent sur la charité; ils ont, durant de longues années, vu dans les syndicats le moyen d'unifier le parti catholique. L'aspect économique ou professionnel leur échappait généralement.



## Het vlaams-nationalisme als machtsfactor in de Belgische politiek tussen de twee wereldoorlogen

---

door D<sup>r</sup> A.W. WILLEMSSEN.



De Vlaamse Beweging is tussen de twee wereldoorlogen van een fundamentele betekenis geweest in de Belgische politiek. Het Vlaams-nationalisme, onderdeel en radikale vleugel van de Vlaamse Beweging, is kennelijk op de agenda van deze vergadering geplaatst, omdat het van grote betekenis geacht wordt voor het Belgische politieke leven als een geheel genomen, en ook omdat het een vrij opmerkelijk fenomeen was.

Il zal mijn uiteenzetting beperken tot de voor deze bijeenkomst cruciale kwestie: In hoeverre heeft het Vlaams-nationalisme een machtsfactor gevormd in het Belgische politieke leven, in hoeverre is er een reële politieke invloed van uitgegaan. Andere, in dit verband bijkomstige vraagstukken moge ik terzijde laten.

Op het eerste gezicht was het Vlaams-nationalisme in zijn partijpolitieke vorm niet meer dan een vrij kleine oppositiepartij: 1919: 5 zetels in de Kamer van Volksvertegenwoordigers; 1921: 4 zetels; 1925: 6 zetels; 1929: 11 zetels; 1932: 8 zetels; 1936: 16 zetels; 1939: 17 zetels.

Als we ervan uitgaan, dat bepaalde kleine groeperingen een grotere invloed kunnen uitoefenen dan oppervlakkig uit hun electorale sterkte af te lezen valt, dan zullen we ons eerst af moeten vragen onder welke omstandigheden zo'n kleine

groepering een relatief grote invloed uit kan oefenen. Er zijn drie situaties denkbaar: a) als een partij een maatschappelijk invloedrijk deel van de bevolking vertegenwoordigt; b) wanneer ze in de politieke constellatie en in het parlementaire spel een sleutelpositie inneemt; c) wanneer ze uiting geeft aan en de spreekbuis is van de verlangens van een bredere stroming dan ze strikt electoraal vertegenwoordigt.

In de politieke situatie in het België van tussen de twee wereldoorlogen vertoonden de liberalen bij uitstek de onder a) en b) genoemde kenmerken en het Vlaams-nationalisme vertoonde in zijn partijpolitieke vorm bij uitnemendheid het kenmerk, dat ik onder c) geschetst heb.

Het lijkt me dienstig in omgekeerde volgorde te werk te gaan en eerst enkele algemene conclusies te trekken om vervolgens op die conclusies enige nadere toelichting te geven.

Als we het Vlaams-nationalisme als politiek fenomeen in vergelijking tot andere politieke stromingen ontleden, dan komen we tot de vaststelling, dat het in zijn partijpolitieke vorm duidelijk verschilde van de drie andere partijen, in de eerste plaats natuurlijk omdat het slechts in één landsgedeelte werkzaam was en in de tweede plaats omdat het permanent in oppositie was en geen