

## VOORWOORD

In ons vorig winternummer (2017/4) publiceert Rudolf Boehm een bloemlezing met een aantal citaten uit de geschiedenis van de filosofie. Elk van deze citaten doelde op wat Boehm ‘de grondvraag van de filosofie’ noemt. Door middel van een prijskamp werden studenten en filosofen uitgedaagd om met een essay op één of meerdere van deze citaten te reageren. Zes studenten en drie filosofen waagden zich aan een antwoord. Na een blind peer review kreeg Massimiliano Simons de studentenprijs. Professor Guido Vanheeswijck kreeg de prijs voor de niet-studenten. In dit nummer publiceren we hun bijdrage. Het essay van Simons heeft als titel ‘Auguste Comte en *Le nouvel esprit métaphysique*’. Simons schreef een duidelijke en vlot leesbare tekst. Het bijzondere van de bijdrage van Simons is dat hij in de tekst een andere Comte laat zien dan diegene die men in de canonieke geschiedenis van de filosofie aantreft. Simons toonde op overtuigende wijze aan dat Comtes filosofie meer omvat dan het positivisme. Comte is eveneens een metafysisch denker die zich confronteerde met de grondvraag van de filosofie. De tekst getuigde eveneens van een erudiete kennis van de Franse filosofie. Het essay van de professor Vanheeswijck kent als titel ‘*Angst voor de ontologische grondvraag*’. Het bijzondere aan de bijdrage van Vanheeswijck is dat hij aantoont hoe zowel bij Plato, Spinoza, Comte, Marx, Heidegger,... steeds de vraag speelt naar de noodzakelijke voorwaarden of voldoende gronden van al wat is. Van Heeswijck toont aan hoe de vraag naar de grond ook de vraag is naar de metafysica.

Zopas verscheen de vertaling van Husserls *Krisis*. Onmiddellijk kun je je de vraag stellen: waarom investeert Boom in het vertalen van een boek dat meer dan zeventig jaar oud is? Daarbij, waarom vertaalt men vandaag een fenomenologisch boek? Is dit de moeite waard? We legden deze vraag voor aan drie fenomenologen: Peter Reynaert, Rudolf Bernet en Carlo Ierna.

In een artikel geeft Erik Meganck aandacht aan de verhouding tussen God en het secularisme. Op een genuanceerde wijze probeert hij aan te tonen hoe er een secularisme bestaat dat niet botweg stelt dat ‘God niet bestaat’. Dit is een thematiek waar Meganck steeds opnieuw op wijst.

Ook de ganse Zwarte Piet discussie laat *De Uil van Minerva* niet onberoerd. Eline Mestdagh bespreekt in een kritische bibliografie uitgebreid Euijks en Rensens werk: *De identiteitscrisis van Zwarte Piet*. Wat kunnen we verwachten? Ik citeer Mestdagh: “Gedreven door een bezorgdheid over [het] onbegrip en over de “platvloersheid” waarmee het debat wordt gevoerd, trachtten Euijck en Rensen helderheid te scheppen voor zichzelf en voor hun lezers, door op zoek te gaan naar “de wortels van de zwartepietendiscussie”. Of die zoektocht ertoe leidt dat Piet van kleur verandert? Dit laten we even in het midden. In een tweede kritische

bibliografie schenkt Jacques De Visscher aandacht aan Herman De Dijns *Rituelen. Waarom we niet zonder kunnen.*

Als afsluiter publiceren we drie recensies. Rob Devos bespreekt deel 1 & 2 van de prestigieuze reeks van Simon Schama over de geschiedenis van de Joden. Devos bespreekt eveneens Pankaj Mishra's *Tijd van woede. Een geschiedenis van het heden.* Een laatste recensie wordt verzorgd door Marinus in t'Veld. Hij bespreekt *De verschrikkelijke kinderen van de nieuwe tijd* van Peter Sloterdijk.

Henk VANDAELE (Kemmel)