

Op 22 september 1980 besliste de Raad van Beheer van de BRT om, bij wijze van experiment, vanaf 1 januari 1981 de belangrijkste avondnieuwsuitzending (samen met het magazine «Actueel») van 19 h. naar 18 h. te verplaatsen. In het kader van het Practicum 2de Kandidatuur Communicatiewetenschap onderzochten twee studenten, Piet CHIELENS en Bart STURTEWAGEN, o.l.v. Dr. W. VAN DER BIESEN of de BRT-Nieuwsdienst haar belangrijkste avondnieuwseditie op de radio terecht om 19 h. programmeert.

Bij de lectuur van onderstaand onderzoeksverslag moet rekening gehouden worden met het feit dat het geschreven werd enkele maanden vóór de betreffende beslissing van de Raad van Beheer van de BRT werd bekendgemaakt. Een en ander heeft de actualiteitswaarde van dit verslag niet verminderd. Integendeel.

# het optimale uitzenduur van het vooravondnieuws op de brt-radio

piet chielens  
bart sturtewagen

## Het grootst mogelijke publiek

Om het recht op informatie te waarborgen moet een overheid zich hard inspannen. Vooreerst moet er een instelling opgericht worden die juiste en volledige informatie aan de burgers verstrekt. In België werd de nationale omroep met die taak belast. In dat verband werd al vaak de vraag naar de objectiviteit en de selectiemechanismen gesteld. Maar er is meer; die juiste en volledige informatie moet ook nog op de best mogelijke manier bij de bevolking gebracht worden. Dit onderzoek richt de volle aandacht op dit laatste probleem. Om dat wetenschappelijk bruikbaar te maken namen we de omvang van het bereikte publiek als maatstaf voor de manier waarop informatie verstrekt wordt. We stellen dus dat de beste manier van informatieverstrekking die is die het grootst mogelijke publiek bereikt. Voorts beweren we dat vooral twee variabelen belangrijk zijn voor hoe dat publiek bereikt wordt: de vormgeving en het tijdstip van de informatieverstrekking. De eerste variabele blijft hier vrijwel constant, de tweede werd voor het vooravondnieuws op de BRT-radio getoetst.

Onze vraag naar het optimale uitzenduur is er dus een naar het grootst mogelijke luisterpubliek. Relativering is geboden!

Meteen wijst dat criterium ook naar het instrument van ons onderzoek: de resultaten van het Continue Luisteron-

derzoek uitgevoerd en gepubliceerd door de BRT-Studiedienst.

## Cijfers

De cijfers waarop de studie gebaseerd is, zijn afkomstig van de studiedienst van de BRT zelf. Het zijn de resultaten van het continu luisteronderzoek. Men kan kritiek hebben op de wijze waarop het panel voor dit onderzoek samengesteld wordt en ook op de panel-methode zelf, maar het zijn de enige cijfers die op dit gebied voorhanden zijn. Het is onze mening dat de LDH-cijfers misschien niet absoluut representatief zijn voor de hele populatie, maar dat er voldoende waarborgen zijn opdat dezelfde verhoudingen erin zouden weerspiegeld zijn, hetgeen voor dit onderzoek het belangrijkste was.

Erger was het gesteld met de operationaliseerbaarheid van de gegevens.

Om de LDH per tijdsblok te kunnen berekenen, namen we de gemiddelde jaarwaarden, voor elke dag van de week berekend, van de jaren 1971 tot 1977, met uitzondering van 1973, jaar waarvoor geen cijfers beschikbaar waren. Alleen de weekdagen kwamen in aanmerking, omdat het luistergedrag in het weekend erg afwijkend is en de resultaten vertekend zou hebben.

Voor de berekening van de gemiddelde LDH om 18 h en 19 h, deden we een beroep op de maandelijkse publikaties van de BRT-Studiedienst. Alleen cijfers van 1975-78 waren beschikbaar. Ook

hier werden alleen de weekdagen weerhouden, om dezelfde reden als hierboven werd aangegeven. Overigens is de programmatie in de weekends wat verschillend (geen Focus en Actueel), zodat vergelijkingen moeilijk werden. Deze cijfers slaan alleen op BRT 1 en 2. De redenen hiervoor zijn dubbel. Ten eerste werden in de eerste jaarverslagen geen BRT 3-gegevens opgenomen, en ten tweede is het BRT 3 publiek zo klein en zo standvastig, dat zijn invloed op het totaalbeeld vrijwel te verwaarlozen is. Uit bovenstaande blijkt wel voldoende dat de BRT-gegevens niet zomaar conclusies laten aflezen. Dit heeft onzes inziens vooral te maken met de beperkte aandacht die men in de BRT, van hoog tot laag, heeft voor deze cijfers.

## Absolute val

Een eerste cijfermatige benadering van het probleem ligt in een onderzoek van het volume potentiële luisteraars. Dit meet men in LDH per tijdsblok. Meestal beslaat zo een tijdsblok twee uur, maar in de ochtenduren zijn ze korter. Ook de berekeningswijze is in de loop der jaren enkele malen gewijzigd. Het was dus zaak om de cijfers te standaardiseren. De twee tijdsblokken die ons nu interesseren zijn die van 16 h tot 18 h en van 18 h tot 20 h (hierna, en ook in de bijgaande tabel resp. het eerste en het tweede tijdsblok genoemd). Dit meetinstrument is vrij ruw, maar heeft het voordeel conjuncturele pieken (bv. rond de hoofd-

DE VAL  
VAN DE LUISTERDICHTHEID  
TUSSEN 16H EN 20H

JAAR	TIJDSBLOK 1	TIJDSBLOK 2
	(16h tot 18h)	(18h tot 20h)
	%	%
1871	5.0	6.3
1972	5.48	5.28
1973	—	—
1974	4.98	4.38
1975	5.32	4.06
1976	5.28	3.82
1977	7.06	5.24

nieuwsuitzendingen) af te vlakken. Zoals uit de tabel blijkt is in het luistergedrag geleidelijk een verandering gekomen. In 1971 bestond nog duidelijk een groter publiek voor de radio-uitzendingen van het tweede tijdsblok (5%-6,3%). Vanaf 1972 komt hierin verandering. Het tweede tijdsblok kent reeds een lichte achterstand, die in de daaropvolgende jaren steeds groter is geworden. In 1977 bedraagt de kloof reeds 1,82%. Dit betekent een verlies van ongeveer 74.620 luisteraars. Meer dan een kwart minder dus. Als men bedenkt dat het tweede tijdsblok ook heel wat exclusieve luisteraars telt (voor het Nieuws van 19 h bv.), begrijpt men dat het verlies nog groter moet zijn. Belangrijk is ook dat de trend niet beïnvloed wordt door de absolute beluistering. Zowel in 'goede jaren' (1975 en 1977) als in 'slechte jaren' (1974 en 1976) valt de luisterdichtheid van het tweede tijdsblok in toenemende mate. Een andere vaststelling was dat vooral de BRT 2-luisteraar de gewoonte heeft er na het eerste tijdsblok (eigenlijk na Focus) mee te kappen. Dit wijst op een «harde kern» gewoonteluisteraars voor BRT 1, zoals verder nog zal aangetoond worden. Een verklaring voor dit alles is

natuurlijk niet zomaar direct uit de cijfers af te leiden. Toch kunnen volgens ons vooral twee elementen in aanmerking worden genomen: de veralgemening van de 40-urenweek en de stijgende concurrentie van de televisie. Sedert de eerste jaren van dit decennium is zowat overal de werktijd teruggebracht tot acht uur per dag. Meestal is het beginuur niet achteruitgeschoven (zoals in systemen met glijdende werktijden) maar wordt er vroeger opgehouden. Dat brengt mee dat veel mannen (het leeuwenaandeel van de luisteraars van de nieuwsuitzendingen) nu om vijf uur-halfzes thuishkomen, waar dit vroeger zes uur-halfzeven was. Meteen bestaat de mogelijkheid om vroeger naar de radio te luisteren. Samen met de tendens tot uitbreiding van het Nieuws van 18 h (cf. infra), waardoor deze uitzending aan 'waarde' wint, lijkt dit een plausibele verklaring voor de vaststelling dat men het minder of helemaal niet meer nodig oordeelt om 19 h nogmaals in te schakelen. De toenemende concurrentie van de televisie hangt met het voorgaande gedeeltelijk samen, maar is er toch nog van onderscheiden. Sedert 1974 stelt men een geleidelijke stijging vast van de

## INTERESSANTE BOEKEN

### De Belgische film in beeld

Foto's uit de verzameling van het koninklijk filmarchief

200 Fr

### Van woord naar beeld

De vertaling van romans in film  
door J.M. Peters

448 Fr

## MODERN ANTIQUARIAAT

### La grande illusion

door Jean Renoir

195 Fr

### A bout de souffle

door Jean-Luc Godard

195 Fr

### Les enfants du paradis

door Marcel Carné

295 Fr



STANDAARD BOEKHANDEL  
Naamsestraat 57,  
3000 LEUVEN

kijkdichtheid in wat men daar het tweede tijdsblok noemt, namelijk de periode met de programma's beginnend tussen 18h en 19.44h. Dit komt wonderwel overeen met de vaststellingen bij de radio. De getallen situeren zich ook in de zelfde orde van grootte. De supplementaire kijkers (en ex-luisteraars) schijnen wel eerder voor de concurrerende zenders te opteren. Daar waar de kijkcijfers voor de BRT sedert 1974 vrijwel constant blijven, neemt het aandeel van de concurrentie hand over hand toe. Vermoedelijk is dit een kwestie van programma-aanbod.

Men mag dus geredelijk besluiten dat er: 1° een geringere beluistering bestaat van het tweede tijdsblok in vergelijking met het eerste, en 2° dat de factoren 40-urenweek en TV-concurrentie hieraan niet vreemd zijn.

Een volgende stap is nu het vergelijken van de LDH van de uitzendingen van 18h en 19h, om hieruit verdere evidentie te puren.

#### Luisterdichtheid om 18h en 19h

Het Continu Luisteronderzoek wordt

gedaan aan de hand van de resultaten van jaarlijks twaalf aangeduide weken. Wij berekenden een voortschrijdend gemiddelde van deze weekcijfers om nagenoeg alle toevallige schommelingen in het luistergedrag te neutraliseren. We denken hier aan zendstakingen, feestdagen of uitzendingen met meer dan gewone belangstelling n.a.v. verkiezingen, rampen e.d. Deze gemiddelden werden uitgezet in bijgaande grafiek. Met deze cijfers werd een dubbele analyse gemaakt: een eerste, de loutere beschrijving van de feiten waarbij enkele bedenkingen geformuleerd worden, zonder wetenschappelijke bewijzen. Een tweede, de statistische kleinste kwadratenmethode die regressierechten uittekent, waardoor niet visueel af te lezen trends zichtbaar worden. Daarvan moet gezegd worden dat ze niet de wetenschappelijke bewijzen geven van de gestelde hypothesen, omdat de beschouwde periode (1975 tot het najaar van 1978) echt te kort is om er statistisch significante resultaten uit af te lezen. De hypothesen worden in alle gevallen beaamd, maar in geen enkel geval statistisch bewezen. Dat kan al-

leen een ruim onderzoek ad hoc doen, hier ligt zeker een opdracht voor de BRT-Studiedienst.

#### Totale LDH van de BRT om 18h en 19h

De lijnen a en b van de grafiek tonen aan dat vanaf het najaar van 1975 het absoluut luistervolume om 18h groter is dan om 19h. We moeten hierbij opmerken dat we tussen beiden totalen een mischien verdacht lijkende vergelijking maken.

Het ene totaal is de som van de LDH van twee nieuwsuitzendingen (19h), in het andere tellen we de LDH van een nieuwsuitzending en van Focus samen (18h). Het verschil tussen beide totalen zou eerder daaraan kunnen te wijten zijn, dan wel aan het verschillend tijdstip van uitzending, zoals wij willen aantonen. Wij menen echter dat dit verschil niet zo groot is, zelfs te verwaarlozen t.o.v. het verschillend tijdstip. Focus is evengoed een informatief woordprogramma als het Nieuws, meestal ook van vrijwel gelijke duur. Het betreft hier wel gewestelijk nieuws en ook de vormgeving is iets lichter dan bij het Nieuws.

GRAFIEK: EVOLUTIE VAN GEM. LDH OM 18H EN 19H VAN 1975 EN 1978



De - weliswaar speculatieve - regressieberekening van deze lijnen wees op eenzelfde verschijnsel. De dalende trend in de LDH van 19h zou uitsluitend te wijten zijn aan de beluistering van het Nieuws via BRT 2, terwijl de beluistering via BRT 1 constant blijft over de hele periode. Dat kan een aanduiding zijn voor het erg trouwe luistergedrag van de BRT 1-luisteraar, het minimumpubliek dat luistert ondanks de veranderende luistergewoontes. Die verandering valt dan vooral waar te nemen bij de BRT 2-luisteraar die in rapporten van de BRT-Studiedienst eerder omschreven wordt als de toevallige luisteraar, de man of vrouw die radio gebruikt als geluid op de achtergrond dan wel als luisteraar met ruime interesse voor informatie.

### Seizoenbewegingen

In alle lijnen van de grafiek zijn de seizoenbewegingen duidelijk merkbaar. De wintermaanden zijn traditionele hoogtepunten, de zomermaanden dieptepunten, als normaal gevolg van het feit dat dan talrijke potentiële luisteraars hun vakantie in het buitenland doorbrengen. Er is een uitzondering voor de zomer van 1976, maar dat is te wijten aan het uitzonderlijke dieptepunt van het voorjaar van dat jaar, dat lager lag dan de omringende zomerdepressies. Vandaar de schijnbare stijgende beweging in die zomer.

Meteen is het probleem van de langere bewegingen aan de orde. Zijn de depressie van het voorjaar 1976, het bruuske hoogtepunt om en bij de jaarwisseling van 1977 en de extreme dieptewaarde van medio-1978 buitensporige seizoenfluxen of elementen van een lagere trend? De statistische analyse kon hierover geen sluitend antwoord geven. We houden het daarom bij seizoenbewegingen en zochten naar een verklaring. Vooreerst in de vormgeving van de programma's.

Het Nieuws en Aktueel zijn in de onderzochte jaren onveranderd gebleven. Focus - dat normaal tien tot vijftien minuten duurt - werd in de eerste helft van 1976 uitgebreid tot een programma van een uur, waarbij het informatief gedeelte afgewisseld werd met muziek. Maar tijdens dat halfjaar is de gem. LDH van Focus vrijwel niet veranderd. In de periode van de grote verschillen bleven de onderzochte programma's dus gelijk qua vormgeving. Zij kunnen dus niet

verantwoordelijk zijn voor deze fluctuaties. Daarnaast zou de oorzaak ook kunnen liggen bij de omliggende programma's: de befaamde lokomotief- en sandwich-programma's. Wij onderzochten voor beide zenders de programmatie tussen vijf en zeven en controleerden of deze eventuele veranderingen een invloed hadden op de beluistering. Samenvattend kunnen we zeggen dat geen enkele programmawijziging samenvalt met een grote verandering in de gem. LDH.

In de loop van de zittingen werd gesuggereerd naar de inhoud van de nieuwsuitzendingen te kijken. De actualiteit zou op bepaalde tijdstippen van die aard kunnen zijn dat de publieke belangstelling voor een hele tijd veel groter zou zijn wat de genoemde fluxen zou verklaren. Voorts werd ook de idee van een levenscyclus van programma naar voor gebracht. Deze cyclus zou bestaan uit een eerste fase van kennismaking (aarzelende aanloop) een periode van succes (lange top) en uiteindelijk de fase van de gewenning (langzame afgang). Ook op die manier zouden buitengewone seizoenbewegingen kunnen verklaard worden. In het kader van dit inleidend onderzoek was het evenwel onmogelijk hier verder op in te gaan.

### Val bij BRT 2

Uit het verschil tussen lijnen d en g lezen we af dat BRT 2 tussen 18h en 19h enorm veel luisteraars verliest, in diezelfde tijd noteren we een omgekeerde evolutie voor BRT 1 (verschil tussen lijnen c en e). Voor afvallige luisteraars zijn er vier mogelijkheden. Ten eerste kunnen zij afstemmen op BRT 1 (omdat ze daar na het Nieuws van 19h nog naar Aktueel kunnen luisteren bijv.). Dat is zeker niet voor allen zo want dan zouden de verschillen d en g, en c en e gelijk zijn. Zij kunnen luisteren naar andere zenders. Dat geldt ook niet voor allen, want ook de concurrentiële zenders zien na 18h hun luisterpubliek verminderen. Zij kunnen de radioknop omdraaien ten voordele van een andere bezigheid. (Daarover hebben we uiteraard geen gegevens). Of tenslotte kunnen zij datzelfde doen ten voordele van de televisie. Dat is goed mogelijk want de reeds vermelde sociologische categorie van de BRT 2-luisteraar vertoont meer gelijkenis met de televisiekijker, dan wel met de late radioluisteraar. En

daartoe behoort zeker reeds een deel van het BRT 1-publiek om 19h.

### Het publiek voor Aktueel

In 1971 werd in het jaarverslag van de BRT-Studiedienst de avondeditie van Aktueel besproken. Als we die resultaten vergelijken met de onze kunnen we stellen dat het luistergedrag van de Aktueel-luisteraar niet veranderd is tussen 1971 en het derde kwartaal van 1978. Dat wijst erop dat we hier met een vrij stabiele kern van trouwe luisteraars te maken hebben. De interesse voor Aktueel is grotendeels afhankelijk van de inhoud van het Nieuws dat er aan voorafgaat. Het is dan ook normaal dat de LDH van Aktueel die van het Nieuws vrij nauw op de voet volgt (de lijn f volgt de lijn c maar is kleiner: omdat niet alle nieuwsluisteraars interesse opbrengen voor de moeilijker (duidende) aanpak van Aktueel). Daarom kunnen we ook stellen dat ook het publiek van het Nieuws om 19h via BRT 1 nagenoeg constant is over de hele periode. Supra werd voldoende aangetoond dat deze periode gekenmerkt werd door een val in de beluistering op dit uur; dat laat ons vermoeden dat dit publiek een minimaal aantal toehoorders is dat steeds luistert naar de hoofduitzending van het avondnieuws, ongeacht de veranderende tendens. Hetzelfde onderzoek wees uit dat meer mannen dan vrouwen naar het avond-Aktueel luisteren, en dat hun sociaal-culturele status die van de subtop is. Dat in tegenstelling met het radiopubliek overdag (meer vrouwen, lagere opleiding) en van de televisiekijkers (lagere opleiding). Ook dat laat vermoeden dat de luisteraar van de dag om 19h al de radio voor de buis als gezelschap ingevuld heeft.

### Interpretatie: gewenste en reële LDH

Tenslotte moeten we opmerken dat al de gebruikte cijfers niet de normale «gewenste» LDH weergeven maar enkel de «reële» LDH. Het cijfer van de LDH om 19h is niet representatief voor die luisteraars die om 19h willen luisteren omdat hen dat het beste lijkt, maar geeft de weergave van de luisteraars die effectief luisteren, omdat ze dat zo willen... of omdat de hoofduitzending van het radionieuws nu eenmaal om 19h valt. Wij hebben alle redenen om te geloven dat bij een eventuele vervroeging de reële LDH veel hoger zou liggen.

De grote pieken in de LDH vallen rond de grote nieuwsedities: van 7h tot 8.15h, van 12h tot 13.15h en een heelwat kleinere van 18h tot 19h. Op dat ogenblik kunnen de meeste mensen luisteren en daarom werden de nieuwsuitzendingen erop afgestemd; maar van de andere kant is het ook zo dat veel mensen dan luisteren omdat er een nieuwsuitzending op antenne is. Dat leiden we af uit een enquête van de Studiedienst die vermeldt dat 75% van alle Nederlandstaligen in ons land interesse hebben voor informatieverstrekking via de radio, en dat haast iedereen die radio luistert ook naar minstens één nieuwsuitzending luistert.

Vandaar dus de grote LDH voor het Nieuws van 7h, 8h en 13h... maar vreemd genoeg niet van 19h: een minimumpubliek zoals we betoogden.

De reden hiervoor is duidelijk: de piek van het aantal potentiële luisteraars in de vooravond komt niet overeen met die van de hoofduitzending van het radio-nieuws. Een programmawijziging om die afstemming opnieuw optimaal te maken lijkt zich dus op te dringen. Zowel 18.30h als 18h lijken in de luisterpiek van de vooravond te vallen.

#### **BRT-visies**

Hoewel men in de BRT weinig vertrouwd blijkt te zijn met de LDH-cijfers en de interpretatie ervan en het als een kwaliteit beschouwt (nog) niet onderhevig te zijn aan de 'tirannie van de ratings', bestaat er toch op de verschillende niveaus een soort aanvoelen van de problematiek. Uit een interview dat wij hadden met Jos Bouveroux, radiojournalist, bleek dat de directie bevreesd zou zijn om de luisteraar in zijn gewoontegedrag te schokken. Dit is inderdaad een teer punt. Het blijkt namelijk dat de LDH-cijfers van het vooravond nieuws laag liggen en een geringe spreiding hebben. Men mag aannemen dat het hier gaat om een minimumpubliek van geïnteresseerden. Men moet dit echter niet overschatten. Ook sterk ingeburgerde gewoonten kunnen veranderd worden. Toen men op BRT-TV het journaal vervoegde van 20h naar 19.45h stortte de kijkdichtheid inderdaad in, maar klom in de daaropvolgende weken naar zijn vroeger peil terug. Als men dus de voordelen van de verandering inzichtelijk maakt men toch bereid zijn gedragspatroon te wijzigen.

Uit het feit dat de nieuwsuitzending van 18h stelselmatig uitloopt tot 7 à 10 mi-

nuten, daar waar ze officieel maximum 5 minuten mag duren, blijkt de voorkeur van de radiojournalisten voor een vroeger uitzenduur. Beide journaals verschillen thans nog enkel hierin dat om zes uur geen illustraties of buitenlandse correspondenties uitgezonden worden, hoewel die meestal reeds beschikbaar zijn.

#### **Alternatieven**

Terzake staan nu twee alternatieven open. Een eerste is erop gericht het Nieuws zelf meer aantrekkelijk te maken, omdat men vreest dat de huidige aanpak te stijf en te ouderwets is. Men denkt er zelfs aan het Nieuws als zodanig te splitsen over BRT 1 en 2 volgens het beeld dat men heeft van de luisteraars van die twee netten. Op de bezwaren van een dergelijke oplossing hoeft hier niet gewezen te worden. Belangrijker in deze context is dat deze formule helemaal voorbijgaat aan de val in de LDH die hoger werd aangetoond. Het andere voorstel is ingrijpender. Men zou een zogenaamd «Nieuwsblok» programmeren tussen 18h en 19h. Het zou bestaan uit een nieuwsbulletin van ongeveer 10 minuten, gevolgd door een gemengd programma met verkeersinformatie, een sportprogramma en Actueel, afgewisseld met muziek. Zo worden een aantal doelstellingen ineens bereikt:

- 1° de nieuwsuitzending wordt vervoegd en valt dus in een periode met hogere beluistering;
- 2° alles wat onder de noemer informatie valt wordt gegroepeerd;
- 3° men vermijdt té lange periodes met uitsluitend gesproken woord, die thans op BRT 1 regelmatig voorkomen.

Het vervoegen van de deadline veroorzaakt natuurlijk problemen. Mits een aangepast werkschema zijn die evenwel niet onoverkomelijk. De technische mogelijkheden zijn overigens in sterke evolutie. Ook de hindernissen met betrekking tot de organisatie van het Nieuwsblok zelf lijken af te nemen.

Moeilijker liggen de algemene programmeringsperikelen. Naast de coördinatie met de programma's van BRT 2 bestaat op BRT 1 het probleem van de 'Gastprogramma's'. Die gaan om 18.30h de ether in en proberen dus duidelijk te profiteren van de hoge luisterdichtheid van de programma's ervoor en erna. Het 'sandwichprincipe'. Hoewel men dit in

de BRT vermoedelijk niet zo juist weet, zijn de cijfers formeel. Deze programma's worden niettegenstaande hun gunstige ligging, weinig beluisterd. Ze zijn dus zelf dringend aan een kritische evaluatie toe. De inhoud van de Gastprogramma's wordt echter bepaald door de zendgemachtigde verenigingen die via-via wel banden hebben met de leden van de Raad van Beheer van de omroep.

Het valt dus niet te verwachten dat daar iets ten nadele van die programma's wordt beslist, zolang men niet inziet dat het hoog tijd is de radio in de vooravond te wapenen tegen de concurrentie van de televisie. Nu reeds zien tien keer zoveel mensen het TV-journaal als er luisteraars zijn die het nieuws van 19h horen.

#### **Besluit**

Drie dingen zijn duidelijk.

- 1° Het huidige uitzenduur van het vooravonds nieuws is niet optimaal. Niettegenstaande een opmerkelijke herleving van het medium radio gedurende de afgelopen jaren, blijkt het publiek vanaf 18h de televisie als gezelschap te verkiezen.
- 2° De BRT blijkt niet in staat te zijn geweest adequaat te reageren op de sociologische veranderingen die in de zeventiger jaren een verandering in het luistergedrag teweeggebracht hebben. Andere zenders, zoals de NOS en de RTBF, hebben hier wel op ingepikt en zenden hun hoofdnieuws uit om 18h. De BBC, het grote voorbeeld van de BRT, blijft op 19h, maar daar wordt het TV-journaal pas om 21h gegeven.
- 3° Er bestaat een valabel alternatief voor de huidige situatie. Een uur 'service en informatie' tussen zes en zeven biedt interessante perspectieven. De realisatie van het 'Nieuwsblok' stoot minder op technische dan op ideologische bezwaren.

Het is onze overtuiging dat de radio nog steeds een belangrijke rol te spelen heeft in de informatieverstrekking. Zijn snelheid is nog altijd ongeëvenaard. Maar dan moeten wel de nodige ontplooiingskansen geschapen worden. Wij stellen daarom voor het vooravonds nieuws met één uur te vervoegen in afwachting of in het kader van de uitbouw van een volwaardig Nieuwsblok.