

televisiekijken en kabeldistributie in leuven

**gust de meyer
guido fauconnier
adriaan hendriks**

In 1974 organiseerde het Departement Communicatiewetenschap van de K.U.Leuven in samenwerking met de Vereniging van Belgische Steden en Gemeenten een nationale wetenschappelijke bezinning rond het fenomeen kabeltelevisie (Congres Kabeltelevisie, Hasselt, 1-5 oktober 1974).

Uit dit congres bleek ondermeer hoe ondoorzichtig en chaotisch de situatie wordt, zowel op technisch-financieel, juridisch, administratief als socio-cultureel gebied, wanneer men, zonder enig noemenswaardig overheidsbeleid terzake (mediabeleid) media-hardware tot ontwikkeling laat komen.

Thans, bijna twintig jaar na de invoering van de eerste generatie kabeltelevisie in ons land (1), weet men, in het meest bekabelde land van Europa, nog steeds niet wat de gebruiker met het verruimde programma-aanbod doet! Kijkt hij nu meer of minder naar televisie? Maakt hij gebruik van het buitenlandse aanbod? Zijn de selectiecriteria van de TV-consumptie veranderd? Welke zijn - meer in het algemeen - de eventuele veranderingen in het kijkgedrag en, hiermee gecorreleerd, de veranderingen in de algemene maatschappelijke gedragingen van de ontvanger, de perceptie van zijn omgeving? Welk is uiteindelijk, in een klein taalgebied, het resultaat van

de verruimde confrontatie met vreemde talen en cultuurpatronen?

De antwoorden op deze en andere vragen hebben niet alleen een zeer groot maatschappelijk nut; zij zijn ook uit puur wetenschappelijk oogpunt bijzonder waardevol en belangrijk. Het ontbreken van ernstige onderzoeksgegevens lijkt ons in casu des te erger gezien de specifieke context waarin de kabeltelevisie hier tot ontwikkeling is gekomen: een klein, meertalig gebied dat in het hart van Europa ligt, over een monopolistische omroep beschikt en een merkwaardige confrontatie vertoont van culturen en buitenlandse invloeden. De conclusie is wel zeer eenvoudig: zowel in maatschappelijk, beleidsmatig als zuiver wetenschappelijk opzicht zijn hier een aantal kansen verloren gegaan en werd opnieuw aangetoond dat inzake de ontwikkeling van de massamedia in ons land de improvisatie welig tiert en elk ernstig communicatiebeleid afwezig gebleven is.

Deze gedachten vormden de aanleiding en de aanleiding tot het onderzoek dat hier wordt voorgesteld. In oktober 1977 werd besloten in het kader van het Seminarie Omroep (dat onder de leiding staat van prof. G. Fauconnier en dat deel uitmaakt van het 'opleidingspakket' van het departement Communicatieweten-

schap van de K.U.Leuven) met de studenten een onderzoek te beginnen naar het kijkgedrag van kabelkijkers (2). Het zoëven geschetste kader van dit onderzoek geeft onmiddellijk een reeks indicaties over de middelen en de ambities waarmee het werd uitgevoerd. In feite konden deze niet anders dan zeer bescheiden zijn: de beschikbare mankracht (één hoogleraar, twee assistenten en 18 studenten) en het beschikbare onderzoekskrediet (te putten uit de gewone departementale onderzoekskredieten) noopten er ons toe het onderzoek zowel in de ruimte (Leuvense bevolking boven de 21 jaar) als in de tijd (15 oktober - 15 april) te beperken. Hierbij dient dan nog rekening gehouden met het feit dat met het globale opzet ook opleidingsmotieven gemoeid waren, zodat met het eigenlijke onderzoek slechts in januari 1978 begonnen werd. Gelukkig hebben de onderzoekers kunnen rekenen op de bereidwillige hulp van de stad Leuven, alsmede op de medewerking van Radio-Public (de heer De Sutter, Directeur-Generaal en de heer De Jonghe, Directeur Radio Public Leuven), die ons heel wat administratieve faciliteiten bezorgden (3). Na enig beraad werd beslist het project naar het kijkgedrag van kabelkijkers versus antenne-kijkers te voeren vol-

gens de klassieke methode van de audience-research, m.n. steekproef-onderzoek (zie verder), waarbij zowel aan kwantitatieve als kwalitatieve elementen aandacht werd besteed. Een onderzoek naar behoeften en nuttigheid, zoals toegepast in de zgn. uses and gratifications research, bood naar de mening van de onderzoekers hier interessante perspectieven maar werd, gezien de moeilijkheidsgraad van de U & G-methodologie en de tijdsbeperkingen, inoppor-tuun geacht.

Bijzonder belangrijk voor een juiste situering van ons onderzoek is de comparatieve dimensie die in het globaal project verweven zit : om de uitslagen te kunnen toetsen aan een vaste basis werd het onderzoeksstaal zo geconstrueerd dat het een vergelijking van kijkpatronen (en meer algemene gedragspatronen) tussen kabelkijkers en antennekijkers mogelijk zou maken.

Tenslotte weze nog beklemtoond dat de in deze congresbrochure gepubliceerde resultaten zeer partieel zijn en zeer voorlopig. Over de interpretatie van bepaalde computergegevens dient in groepsverband nog nagedacht. Het ligt in de bedoeling van de onderzoekers de resultaten van het onderzoek verder uit te werken en ze in globo te publiceren in 1979.

* * *

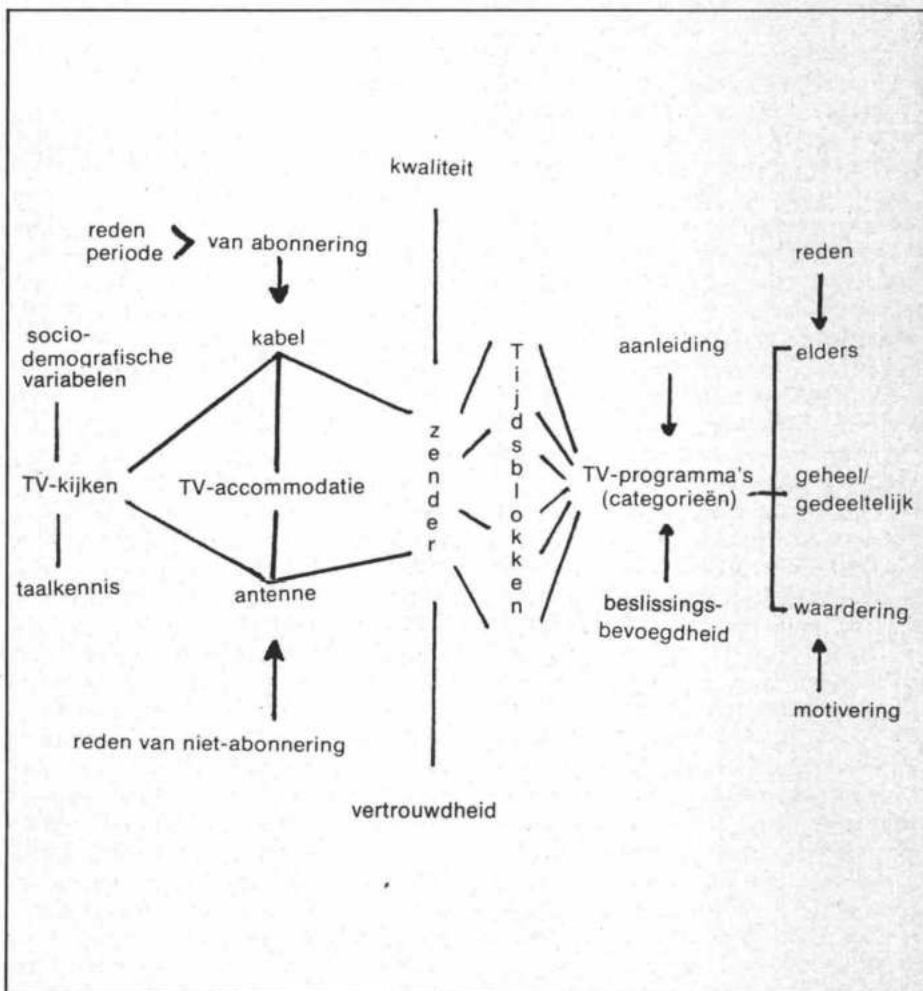
Deze bijdrage is onderverdeeld in drie delen. Eerst worden de voornaamste **doelstellingen** van het project toegelicht. Nadien volgen een aantal **technisch-methodologische** beschouwingen en enkele belangrijke **onderzoeksresultaten**.

I. Concrete uitwerking van de doelstelling van het onderzoek.

De doelstelling van het onderzoek, namelijk de vergelijking van het kijkgedrag van kabelkijkers versus antennekijkers, werd uitgevoerd aan de hand enerzijds van de techniek van het interview, anderzijds van een door de ondervraagden gedurende 8 dagen ingevuld programmaschema. Bij het interview wer-

den naast de gebruikelijke identificatiegegevens vragen gesteld omtrent de TV-accommodatie (kleuren en/of zwart-wit, periode van aankoop), de periode van aansluiting op het kabelnet, de motivering voor al dan niet abonnering op de kabel distributie. Er werd een vraag ingelast om de vertrouwtheid met de zenderontvangst na te gaan van televisiezenders, en als een terzijde, ook van radiozenders, evenals een vraag naar de kwaliteit van de ontvangst van de TV-zenders. Ook werd getracht na te gaan in hoeverre de kennis van vreemde talen het kijkgedrag beïnvloedt. Er werd gepoogd te onderzoeken of, en zo ja, waarom TV-programma's eerder elders dan thuis bekeken worden. Een ander interessepunt betreft de beslissingsbevoegdheid bij de selectie van alsook de aanleiding tot het kijken naar TV-programma's. Gehoopt werd de hypothese te kunnen toetsen dat kabelkijkers, eventueel buiten een op voorhand geselecteerd programma, de selectie-

toetsen als op een piano betokkelen, op zoek naar een programma dat in de smaak zou kunnen vallen - een hypothese die dus het kijkgedrag van kabelkijkers als vrij willekeurig beschouwt. Aan de ondervraagde personen werd daartoe gevraagd aan te kruisen naar welke programma's in de analyseperiode geheel of gedeeltelijk werd gekeken. Om tot meer algemeen geldende conclusies te komen over de indeling van de TV-dag werd deze ingedeeld in tijdsblokken die kunnen betiteld worden als middag-, vooravond-, avond- en laatavondprogramma's, met een 'draai-schijfnieuws' rond 20 u. en het laatavonds nieuws als dagafsluiting. Gevraagd werd eveneens de bekeken programma's een waarderingscijfer (gaande van 1 tot 5) te geven. Achteraf werden vragen gesteld omtrent de motivering voor de hoge, lage of middelmatige waardering. Voor een visuele voorstelling van het onderzoeksproject, zie bijgevoegd schema.



Centraal in de analyse staat het door de ondervraagden ingevuld programma-schema. De individuele programma's werden in categorieën ondergebracht die hiernaast omschreven worden.

II. Methode van onderzoek

a. De vragenlijst.

Voor de doelstelling van dit onderzoek, nl. het op beperkte schaal onderzoeken of er aanwijsbare verschillen inzake kijkgedrag bestaan bij kabelkijkers enerzijds en antennekijkers anderzijds, werd de meest gebruikelijke vorm van opiniepeiling het best geschikt geacht. Deze bestaat in het afnemen van een interview aan de hand van een vooraf geteste en uitgeschreven vragenlijst, door ervaren interviewers, bij een representatieve steekproef van personen uit de populatie die men wenst te onderzoeken.

Uit testinterviews was gebleken dat de ondervraagde personen zich uit het hoofd niet meer alle TV-programma's herinneren die zij daags tevoren gezien hebben en zeker niet meer al die van twee of meer dagen geleden. Aan de hand van een programmaschema echter kon het kijkgedrag van de avond tevoren nauwkeurig worden gereconstrueerd, en zelfs dat van twee of drie dagen tevoren kon vrij goed worden achterhaald.

Gezien anderzijds geoordeeld werd dat bij een beperkte steekproef het baseren van resultaten op het kijkgedrag van één avond te minimaal was werd besloten de vragenlijst samen te stellen uit het TV-programma-overzicht van acht dagen en werden de overige vragen zoveel mogelijk beperkt.

Wat de inhoud van de vragenlijst betreft zij verwezen naar wat hierover reeds werd uiteengezet.

b. Het interview.

De bijzondere aard van de vragenlijst - bestaande uit een zeer beperkt aantal identificatievragen en enkele vragen over de feitelijke TV-situatie met als belangrijkste deel het TV-programma-schema van 8 opeenvolgende dagen - bracht mee dat het interview uit twee delen moest bestaan, waarvoor elke persoon door de interviewer tweemaal moest bezocht worden. Ongeveer één week voor de interview-

programmatische categorie	omschrijving
informatie nieuws (journaal, weerbericht, mededelingen, sportuitslagen)	«de realiteit reflecteren» betrekking op actualiteit, versnipperd gepresenteerd
duiding	betrekking op actualiteit, geplaatst in context (politiek, sociaal, economisch, sport)
cultuuroverdracht	al dan niet betrekking op actualiteit, geplaatst in context, eventueel gedramatiseerd
documentaire (mensen en hun ideeën, dieren, platen, landen)	
esthetiek	
wetenschap	
opvoeding	«de realiteit beheersen»
schooltelevisie	gericht op jeugd
volwassenenvorming	gericht op volwassenen
algemeen (vb. consumentenmagazine)	niet gericht op afgebakende groep
specifiek	gericht op afgebakende groep
ontspanning	«de realiteit ontvluchten»
amusement	niet verhaalmatig
reeks	vervolgkarakter
eenmalig	geen vervolgekarakter
fictie	verhaalmatig
feuilleton	vervolgkarakter
film (bioscoop-, TV-film)	geen vervolgekarakter
artistiek	(alsof) rechtstreeks uitgezonden
sportreportage	rechtstreeks uitgezonden
magazine	«ernst in een ontspannen atmosfeer»
beïnvloeding	«de realiteit veranderen/bevestigen»
intellectueel	
politiek	
ideologisch-filosofisch	
emotioneel	stichtend, gemeenschapsbindend (religieus)
praktisch	handelingsgericht
jongerenprogramma	
amusement en fictie	
gemengd	meerdere categorieën in één programma

datum werd aan elke te interviewen persoon per omzendbrief aangekondigd dat een interviewer van het Centrum voor Communicatiewetenschappen zich zou aanmelden om enkele vragen te stellen i.v.m. TV-kijken, waarvan de resultaten anoniem zouden verwerkt worden. Op de vastgestelde dag ging de interviewer ter plaatse en reconstrueerde samen met de ondervraagde aan de hand van het programma-overzicht het kijkgedrag van de avond tevoren. Daarna liet hij het programma-overzicht van de 7 volgende dagen achter met het verzoek dit tijdens of onmiddellijk na het kijken nauwkeurig in te vullen door bij elk bekeken programma één kruisje te zetten als het gedeeltelijk en twee kruisjes als het van begin tot eind bekeken was. Tevens werd gevraagd de waardering van het bekeken programma te noteren met een cijfer uit de vijfdelige schaal: 1=zeer slecht, 2=slecht, 3=middelmatig, 4=goed, 5=zeer goed. Deze richtlijnen werden nog eens schriftelijk en duidelijk geformuleerd bij het programma-schema gevoerd.

Bij het tweede bezoek van de interviewer (waarvoor met de betrokkene afspraak was gemaakt voor precies één week later) werden de identificatievragen gesteld, alsmede nog een aantal vragen rond de bekeken programma's van de avond tevoren (of - uitzonderlijk - over deze van de daaraan voorafgaande dag).

Het geheel van de interviews werd zo georganiseerd dat alle interviews betrekking hadden op acht achtereenvolgende dagen uit de periode 21 jan. 1978 t/m 3 febr. 1978. Deze periode werd verkozen omdat hierin geen bijzondere feest- of vacatiedagen vielen en derhalve een «normaal» kijkgedrag verondersteld kon worden.

De interviews werden uitgevoerd door de studenten van het Seminarie Omroep. Dit had als groot voordeel dat zij door en door op de hoogte waren van de doelstellingen en van de achtergrond waarin elke vraag haar uiteindelijke formulering had gekregen, zodat misverstanden en antwoorden naast de kwestie praktisch vermeden konden worden. Mede ook door het feit dat de

geënquêteerde personen tweemaal moesten worden bezocht, was dit er de oorzaak van dat uiteindelijk slechts 7 op 233 totstandgekomen interviews als onbetrouwbaar moesten worden geëlimineerd, zodat 226 geïnterviewde personen in de verwerking van de uitslagen konden worden betrokken.

c. De steekproef.

Naast het uitwerken van een passende en goed geformuleerde vragenlijst bepaalt het samenstellen van een verantwoorde steekproef of de onderzoeksresultaten slechts geldig zullen zijn voor de onderzochte groep personen, dan wel dat deze resultaten ook representatief zijn voor het geheel van de populatie waaruit de steekproef genomen werd.

Normaal kan men een goede steekproefsamenstelling bereiken ofwel op zuiver toevallige wijze, ofwel op basis van (sociale) stratificatie, ofwel door middel van een combinatie van deze beide methoden.

In onderhavig onderzoek evenwel was het, gezien de doelstelling om het kijkgedrag van kabelkijkers en antennekijkers met elkaar te vergelijken, niet mogelijk om zonder meer de zuiver toevallige methode te kiezen, daar volgens de statistiek van de plaatselijke kabel-distributiemaatschappij, Radio Public N.V., afdeling Leuven, ongeveer 70 % van de Leuvense gezinnen geabonneerd is op de kabel. Dit zou betekend hebben dat in een zuiver toevallige steekproef ongeveer 70 % der onderzochte personen ook kabelkijkers zouden zijn en dat de overige 30 % zou bestaan uit antenne-kijkers en niet-kijkers. Over de precieze vertegenwoordiging van beide categorieën in de Leuvense populatie waren geen concrete gegevens beschikbaar, maar afgaande op de nationale toestand inzake TV-bezit, kon verondersteld worden dat tenminste de helft van deze groep zou behoren tot huishoudens die niet over een TV-toestel beschikken en die daarom normaal ook geen TV-programma's kunnen volgen. Hoewel deze laatste groep ongetwijfeld, ook inzake TV-consumptie, even belangrijk is als om het even welke andere, was het voor dit onderzoek noodzakelijk de steekproef derwijze samen te stellen dat een vergelijking mogelijk zou worden tussen het kijkgedrag van kabelkijkers en antennekijkers. Het ware vanzelf-

sprekend bijzonder interessant geweest ook de niet-TV-kijkers als derde vergelijkingsgroep erbij te betrekken, maar dat zou de doelstelling te zeer hebben verbreed en een grote uitbreiding van de vragenlijst tot gevolg gehad.

Het toespitsen van het onderzoek op eventueel verschillende kijkpatronen van kabelkijkers en antennekijkers vereiste bovendien dat beide groepen in vergelijkbare orde van grootheid of ten minste in voldoende mate in de enquête vertegenwoordigd zouden zijn.

1. Leuven

Gezien de zeer beperkte beschikbare middelen qua manpower, financiën en tijd, was het noodzakelijk het feitelijke onderzoek te doen binnen een regionaal zeer beperkte omschrijving, waarbij dan vanzelfsprekend de gedachten uitgingen naar de Stad Leuven. Deze stad heeft bovendien het voordeel centraal in België gelegen te zijn, waar men met een gewone kleine privé-antenne geen enkele buitenlandse zender kan ontvangen, zodat voor de meeste mensen slechts een kabelabonnement pas serieuze ontvangstmogelijkheden van buitenlandse TV-zenders biedt.

De Stad Leuven, die op 31 dec. 1977 87.125 inwoners telde, ontstond op 1 jan. 1977, ingevolge de wet op de gemeentefusies uit de vroegere gemeenten Leuven, Heverlee, Kessel-Lo en Willesele en delen van Herent, Korbeek-Lo en Haasrode. Dit is van belang omdat de gemeentelijke autonomie inzake het aanleggen en exploiteren van kabelnetten er de oorzaak van is dat niet alle huidige delen van de Stad Leuven hetzelfde regime hebben op het gebied van kabeldistributie. De vroegere gemeenten Leuven, Heverlee en Kessel-Lo hebben namelijk een contract met Radio Public N.V., waarin aan deze maatschappij het recht wordt verleend een kabeldistributienet voor radio- en televisieprogramma's aan te leggen en te exploiteren volgens de vigerende wettelijke vereisten. De vroegere gemeenten Willesele, Herent, Korbeek-Lo en Haasrode hebben een vergelijkbaar contract gesloten met een andere distributiemaatschappij, nl. Intercom N.V. Hoewel beide contractenreeksen gebonden zijn aan dezelfde algemeen wettelijk gestelde regels, zijn er aanzienlijke verschillen, waarvan het voor dit onderzoek belangrijkste element erin bestaat dat Radio Public aan al haar

abonnees hetzelfde TV-programmapakket aanbiedt, zonder dat er een omvormer of convertor nodig is, terwijl Intercom een pakket van 6 TV-programma's doorgeeft aan abonneementen met een gewone aansluiting (zonder convertor) en 12 TV-programma's aan abonneementen, die er een omvormer bijnemen (4). Enerzijds woont ruim 5/6 van de inwoners van de Stad Leuven in de vroegere gemeenten Leuven, Heverlee en Kessel-Lo en is dus voor eventuele kabeldistributie aangewezen op Radio Public, terwijl minder dan 1/6 kan aansluiten op het systeem van Intercom. Anderzijds zou door beide distributiesystemen in de steekproef te betrekken een verschil worden ingebouwd, dat in absolute getallen beschouwd te klein zou zijn om er met voldoende waarschijnlijkheid conclusies uit te trekken. Daarom werd besloten het onderzoeksgebied te beperken tot dat deel (ruim 5/6) van de bevolking van Stad Leuven, dat woonachtig is op het grondgebied van de vroegere gemeenten Leuven, Heverlee en Kessel-Lo. Waar dus elders in dit artikel sprake is over Leuven gaat het in feite over dit deel van de huidige Stad Leuven, dat ruim 75.000 van de bijna 90.000 inwoners omvat.

2. Leeftijd en nationaliteit.

Het is duidelijk dat men niet met eenzelfde vragenlijst zowel volwassenen als kinderen kan ondervragen. Dus dringt zich een leeftijdsbeperking op als men de complicatie van verschillende aangepaste formuleringen wil vermijden. De vraag is dan op welke leeftijd de grens gelegd moet worden. Hier werd een praktische oplossing verkozen: de grens werd gelegd op dezelfde datum als de laatst beschikbare kiezerslijsten, nl. geboren op of vóór 1 april 1956. Ten tijde van de enquête-periode, 21 jan. t/m 3 febr. 1978, waren dus alle ondervraagden 22 jaar of ouder.

De praktische oplossing om gebruik te maken van de kiezerslijsten brengt echter, behalve qua leeftijd, ook nog de beperking tot de kiesgerechtigden met zich mee, waardoor inwoners van vreemde nationaliteit en personen die uit hun burgerlijke rechten ontzet zijn, eveneens worden uitgesloten. Waar de laatsten qua aantal onbetekenend zijn, is het aantal personen met een niet-Belgische nationaliteit aanzienlijker (4951

op 31 dec. 1977 of 5,68 %), maar gezien een belangrijk deel daarvan bestaat uit studenten, die slechts voor één of een paar jaar aan de universiteit komen studeren, ontstaat door het niet betrekken van deze personen geen belangrijke afwijking tussen het universum (de kiezerslijsten) waaruit de steekproef genomen werd en de feitelijke bevolking van Leuven.

3. De trekking van de steekproef

Als universum werd dus genomen de Lijst van de Algemene Kiezers ingeschreven in het Kiezersregister op 9 maart 1977 van de Stad Leuven (5). Deze lijst bevat 61.581 kiezers en is opgesteld in afzonderlijke volumes per deelgemeente, die praktisch overeenkomen met de zelfstandige gemeenten van voor 1 jan. 1977. Het was dus betrekkelijk eenvoudig de beperking tot de vroegere gemeenten Leuven, Heverlee en Kessel-Lo door te voeren, waardoor het universum beperkt werd tot 53.343 kiezers (86,62 % van Stad Leuven).

De moeilijkheid bestond er echter in te komen tot een representatieve steekproef van 200 à 250 personen, waarin naast de TV-kijkers met abonnement op de kabel distributie (kortweg kabelkijkers) toch een voldoende groot aantal TV-bezitters **zonder** abonnement op de kabel distributie (kortweg antennekijkers) aanwezig zouden zijn. Uitgaande van de veronderstelling (zie boven) dat bij de ongeveer 30 % gezinnen zonder kabelabonnement ongeveer de helft TV-bezitters zouden voorkomen, werd een zuiver toevallige steekproef getrokken van 1 op 35 kiezers, die in totaal 1524 personen telde. De gegevens van de kiezerslijsten over deze 1524 personen, t.w. hun volgnummer, naam en voornaam, volledig adres, beroep, geboortedatum en -alleen voor vrouwen- desgevallend echtgenote of weduwe, naam en voornaam van de (overleden) echtgenoot, werden op steekkaart gezet. Op basis van hun abonnementen-administratie werd door Directeur en medewerkers van Radio Public Leuven aangeduid of er op naam van de persoon in kwestie of haar echtgenoot een kabelabonnement bestond. Zo werd de eerste steekproef in twee groepen gesplitst. Uit de groep Kabelabonnementen werden op zuiver toevallige wijze 160 personen genomen; uit de groep Niet-kabelabonnementen 320. Deze getallen,

vooral het laatste, lijken op het eerste gezicht zeer hoog, maar gezien de exacte timing der data waarop de interviews moesten worden afgenomen, moest noodzakelijk een behoorlijke reserve worden ingecalculleerd. Vooral bij de tweede groep moest rekening gehouden worden met naar schatting 50 % niet-TV-bezitters en dus waarschijnlijk niet-kijkers. Bij de groep kabelabonnementen werd gerekend op een resultaat van 3 interviews op 4 adressen; bij de groep niet-kabelabonnementen op hetzelfde resultaat van 3 op 4 bij 50 % der uitgelote personen, zodat 240 interviews verwacht werden.

4. Representativiteit.

De zuiver toevallige steekproeftrekking wordt algemeen beschouwd als de methode die de beste garanties biedt voor een goede representativiteit, d.w.z. dat het geheel van personen in de steekproef in gelijke mate dezelfde kenmerken zal vertonen als de gehele populatie, in dit geval de Leuvense kiesgerechtigde bevolking.

Dit geldt echter slechts voor de eerste steekproef van 1524 personen. Daarna werd een stratificatie doorgevoerd op basis van het al of niet persoonlijk of op naam van de echtgenoot geabonneerd zijn op het kabel distributienet. Uit beide groepen werd opnieuw een zuiver toevallige steekproef getrokken. Voor de eigen groep is elke proef representatief, maar in verhouding tot de andere werd uit de groep Niet-kabelabonnenten een veel groter staal genomen, zodat binnen het geheel van de beide tweede steekproeftrekkingen de verhouding tussen beide groepen niet meer correspondeert met hun onderlinge verhouding in de bevolking. Door het feit echter dat uit de groep Niet-kabelabonnenten slechts die personen voor ondervraging in aanmerking kwamen, die feitelijk TV keken, zij het eventueel weinig, werd de verhouding tussen beide groepen weer rechtgetrokken in die zin dat elk van beide onderdelen representatief is voor de groep waaruit het genomen is, maar dat beide samen (en dan nog in een bepaalde verhouding) slechts representatief zijn voor de Leuvense **kiezersbevolking die TV kijkt**, waarbij het niet-kijkend en grotendeels ook niet TV-bezittend deel van het publiek uit de steekproef werd gehouden.

In een meer uitgebreide tekst kan verder over deze problematiek worden uitgeveid. De resultaten waarvan sprake in dit artikel zijn zo algemeen dat ze als representatief aangezien kunnen worden voor de TV-kijkende Leuvense bevolking.

d. Verwerking van de resultaten.

De massale hoeveelheid gegevens - deze 226 ondervraagden bekeken samen (op 8 dagen tijd per persoon) bijna 5000 TV-programma's - maakte een verwerking per computer noodzakelijk. Voor deze verwerking werd gebruikgemaakt van het SPSS-programma: het Statistical Package for the Social Sciences (6) dat in de soft-ware bibliotheek van het Rekencentrum van de Katholieke Universiteit is opgenomen in zijn maximale versie (SPSSM). De grote verscheidenheid van gegevens (ong. 4000 verschillende programma's, die mogelijk door de ondervraagden bekeken konden worden) had voor gevolg dat de maximale space-mogelijkheden (beschikbare geheugenruimte binnen dit soft-ware systeem) regelmatig onvoldoende waren om de gewenste frequenties en tabellen in hun geheel te produceren.

Dankbaar werd ook gebruikgemaakt van de nieuwste uitbreiding van SPSSM, SPSS Batch Release 7.0 Update Manual, opgesteld in maart 1977 en in dec. 1977 door het Rekencentrum K.U.L. overgenomen. Vooral de nieuwe procedure daaruit, "Multiple Response", werd veelvuldig aangewend, teneinde een totaaloverzicht van de verschillende bekeken programma's mogelijk te maken. Maar ook hier was de verscheidenheid van de gegevens meermaals te groot om bepaalde gewenste tabellen in hun geheel te laten afdrukken. Ook de statistische berekeningen rond deze nieuwe procedure zijn nog onvoldoende uitgewerkt. Hierin kunnen namelijk alleen percentages per rij, per kolom en t.o.v. het totaal berekend worden. Verdere statistische bewerkingen vergelijkbaar met standaarddeviatie, significantie, correlatie e.d. zijn er niet voorzien. Ondanks deze partiële tegenvallers lijken de resultaten die in het volgende gedeelte besproken worden, alsmede die, die wegens de bondigheid van dit artikel hier niet aan bod kunnen komen toch van die aard om deze methode van verwerking te rechtvaardigen.

e. *Feitelijke samenstelling van de geïnterviewde groep.*

In tabel 1, hiernaast afgedrukt, worden enkele sociografische kenmerken van de steekproefpersonen naast elkaar gezet.

Er werd geen vergelijking in opgenomen met het geheel van de Leuvense bevolking omdat niet over direct vergelijkbare gegevens kon worden beschikt.

De aandacht weze gevestigd op het feit dat ondanks de boven omschreven werkwijze, enerzijds het aantal onderzochten dat beschikt over een TV-toestel dat aangesloten is op de kabel-distributie, groter is dan gepland. Dit komt omdat een aantal personen niet als zodanig abonneert zijn van de kabel-distributiemaatschappij: bv. leden van een kloostergemeenschap, inwonende grootouders of andere personen.

Anderzijds is een vrij aanzienlijke groep samengebracht onder de categorie onduidelijk: het betreft hier vooral personen die zelf geen TV-toestel hebben en bij anderen gaan kijken; ook personen die zelf geen TV-toestel hebben dat op de kabel is aangesloten maar die min of meer regelmatig kijken bij (in hetzelfde gebouw wonende) anderen, die wel op de kabel aangesloten zijn. Er zijn ook enkele mensen die deze vraag niet wilden beantwoorden of dat niet konden omdat zij het zelf niet eens wisten.

Hoewel door navraag bij andere huisgenoten of controle achteraf wellicht een kleine helft bij de antennekijkers zou kunnen worden ondergebracht, werd er toch de voorkeur aan gegeven de categorie «onduidelijk» in deze samenstelling als aparte groep in de verdere resultatenverwerking te betrekken.

III. Resultaten

a. Antwoorden op de vragenlijst

Uit het interview resulteren een aantal gegevens waarin de al dan niet abonnering op het kabelnet in verband gebracht wordt met een reeks variabelen: 1. *Kabelkijken en TV-accommodatie*

Vast staat dat er een verband bestaat tussen het al dan niet abonneren op de kabel-distributie, en het bezit van een kleuren-TV-toestel ofwel een zwart-wit toestel.

Het verband manifesteert zich in beide richtingen (kabelkijkers beschikken in grote mate over een kleurentoestel, antennekijkers over een zwart-wit-toestel)

Tabel 1: *Overzichtstabel van de belangrijkste sociografische kenmerken van de geïnterviewde personen.*

Categorie	Geslacht		Leeftijd		Genoten onderwijs		Beroep		Gezins-samenstelling		Kabel-distributie	
	Aantal	%	Aant.	%	Aant.	%	Aant.	%	Aant.	%	Aant.	%
(1)												
0					2	0,9	1	0,4	4	1,8		
1	103	45,6	8	3,5	41	18,1	25	11,1	13	5,8	145	64,2
2	123	54,4	22	9,7	23	10,2			63	27,9	53	23,5
3			24	10,6	21	9,3	15	6,6	45	19,9	28	12,4
4			43	19,0	45	19,9	57	25,2	37	16,4		
5			39	17,3	25	11,1	29	12,8	20	8,8		
6			42	18,6	7	3,1	52	23,0	24	10,6		
7			45	19,9	9	4,0	31	13,7	9	4,0		
8					26	11,5	5	2,2	6	2,7		
9					23	10,2	5	2,2	2	0,9		
10			3	1,3	4	1,8	6	2,7	3	1,3		
Totaal	226	100	226	100	226	100	226	100	226	100	226	100

(1) Legende: betekenis der categorieën.

Geslacht: 1=man, 2 = vrouw

Leeftijd: 1 = 80 jaar of meer; 2 = 70-79; 3 = 60-69, 4 = 50-59; 5 = 40-49; 6 = 30-39; 7 = 20-29 jaar; 10 = geen antwoord.

(Hoogst) genoten onderwijs: 0 = onduidelijk; 1 = lager onderwijs; 2 = lager middelbaar humaniora; 3 = lager middelbaar technisch; 4 = hoger middelbaar humaniora; 5 = hoger middelbaar technisch; 6 = normaalschool; 7 = regentaat; 8 = universitair onderwijs; 9 = niet-universitair hoger onderwijs; 10 = geen antwoord.

Beroep: 0 = zonder beroep/werkloos; 1 = arbeider; 2 = zelfstandige in land- of tuinbouw; 3 = zelfstandige in andere sectoren; 4 = lager kader; 5 = hoger kader; 6 = huishoudster; 7 = gepensioneerde; 8 = student; 9 = kloosterling; 10 = geen antwoord.

Gezinssamenstelling: 0 = alleenstaande man; 1 = alleenstaande vrouw; 2 = man + vrouw; 3 = man + vrouw + 1 kind; 4 = man + vrouw + 2 kinderen; 5 = man + vrouw + 3 of meer kinderen; 6 = man + vrouw + eventuele kinderen + ascendenten of andere inwonende personen; 7 = man of vrouw + kinderen + ascendenten of andere inwonende personen; 8 = leefgemeenschap (b.v. klooster,); 9 = bejaardentehuis; 10 = geen antwoord.

Kabel-distributie: 1 = geabonneerd; 2 = niet geabonneerd; 3 = onduidelijk.

al is de band tussen kabel- en kleurenkijken iets sterker.

Zie tabel 2

2. Redenen voor (niet-) aansluiting op de kabel-distributie.

Als eerste reden voor niet-aansluiting op het kabelnet wordt spontaan aangegeven: kabeltelevisie is te duur (30,2 %), er wordt zo weinig TV gekoken dat kabeltelevisie de moeite niet loont (22,6 %), men heeft voldoende keuzemogelijkheid zonder kabeltelevisie (17 %), kabel-aansluiting is technisch onmogelijk, bijvoorbeeld omdat de kabel nog niet aangebracht is of ook nog omdat het televisietoestel te oud is (13,2 %), men mag geen kabel-aansluiting nemen, bijvoorbeeld in gemeenschapshuizen (5,7 %), men wil niet afhankelijk zijn van de kabel-distributiemaatschappij (3,8 %), alle zenders zenden vroeg of laat de goede programma's uit (1,9 %).

De drie meest voorkomende redenen en ook de minst voorkomende voor niet-abonnering kunnen onder de gezamenlijke noemer «gebrek aan economische rentabiliteit» van de kabel-aansluitingen samengebracht worden; geplaatst tegenover 'hinderpalen' voor aansluiting komen rentabiliteitsverwegingen in hoge mate voor. Volgende voorziene motiveringen komen éénmaal of slechts bij een tweede vermelding voor: kabel-distributie benadeelt de esthetiek van of brengt schade toe aan huis of tuin, de kwaliteit van de via kabel-distributie bedeelde programma's is onvoldoende, de kinderen zouden nog meer of te veel TV gaan kijken.

Zie tabel 3

Als eerst spontaan vermelde reden voor aansluiting op de kabel-distributie wordt het motief van de grotere keuzemogelijkheid in grote mate (63,4 %) ge-

noemd. Het wordt gevolgd door motive-
ringen met betrekking tot de betere
kwaliteit van de bedeelde programma's
(7,6 %) en door technische motiverin-
gen, als : een eigen antenne mag of kan
niet (9,7 %). Komen eveneens nog voor :
kabeltelevisie is veiliger (4,8 %), ge-
makkelijk (4,1 %), nuttig of noodzakelijk
voor een kleuren-TV-toestel (2,8 %),
esthetischer (dan de TV-antenne op het
dak) (2,8 %), niet te duur (0,7 %). Een
minderheid (2,8 %) abonneert op de ka-
beldistributie «omdat iedereen het
doet».

Of de nadruk die op de grotere keuze-
mogelijkheid wordt gelegd ook nog
correspondeert met het werkelijk kijk-
gedrag van de kabelkijkers is een vraag
waarop verder een antwoord kan gege-
ven worden.

Zie tabel 4

3. Vertrouwdheid met het zen- deraanbod

Op de vraag welke TV-zenders kunnen
ontvangen worden zijn enkel de spon-
taan genoemde zenders genoteerd.
Antennekijkers zijn minder nauwkeurig
in de opgave van door hen ontvangen
zenders. Zij stellen zich vlugger tevreden
met de opgave van de totaalbenam-
ing van de zender, ongeacht de net-
ten. Het eerste net van de door hen ont-
vangen zenders (BRT, RTB, NED) haalt
telkens hoge scores. Kabelkijkers zijn
goed vertrouwd met de verschillende
netten. Alleen voor wat betreft de Franse
zenders neemt deze vertrouwdheid af.

Zie tabel 5

Met de vertrouwdheid van het radiozen-
der-aanbod bij kabelbezitters is het, ter-
zijde gezegd, veel minder gunstig ge-
steld. Amper één vierde van hen
(26,2 %) beschikt over een radiotoestel
dat aangesloten is op de kabel. Onder
hen is bovendien de kennis over het
aanbod uiterst beperkt.

Zie tabel 6

Eveneens terzijde kan nog vermeld
worden dat, behoudens sporadische
klachten, bij kabelkijkers nogal wat op-
merkingen kunnen genoteerd worden
over minder goede ontvangst van vooral
het tweede Franse net (53,1 %).

4. Plaats van TV-kijken

Er zijn geen duidelijke aanwijzingen dat
kabelkijkers zich onderscheiden van

antennekijkers voor wat betreft de
plaats van consumptie van de TV-pro-
gramma's. Wellicht zijn kabelkijkers iets
hechter aan de huiskamer gebonden bij
het TV-kijken. Gevraagd naar de reden
waarom bepaalde programma's van de
afgelopen week niet thuis zijn bekeken,
antwoorden de weinige elders-kijkers
(waaronder weer iets meer antennekij-
kers) vrijwel unaniem dat ze (toevallig)
op bezoek TV gekeken hebben. Een be-
wuste verplaatsing om, bijvoorbeeld,
een bepaald programma te kunnen be-
kijken, om kleur te kunnen kijken of om-
dat het elders gezelliger kijken zou zijn,
komt zo goed als niet voor.

Zie tabel 7

5. Keuzebeslissing

De kabelkijkers lijken de keuzebeslis-
sing over de te bekijken programma's
op de avond vóór het interview een
weinig meer dan de antennekijkers aan
andere gezinsleden te hebben overge-
laten. In elk geval heeft een groter
pakket van de kabelkijkers (26,2 %) dan
van de antennekijkers (15,1 %) geen
enkel programma zelf geselecteerd.

Zie tabel 8

Diegenen die de beslissing naar wat zal
gekeken worden niet steeds zelf nemen,
laten deze dan afhangen van een geza-
menlijk overleg (19 %), van de echt-
genoot (11,5 %) van kinderen boven 12
jaar (9,3 %), van de echtgenote (6,2 %),
of andere personen, als grootouders
(6,2 %), ofwel maakt ieder de avond zelf
zijn eigen keuze (4,4 %), laat het aan het
toeval over (2,2 %), laat de kinderen on-
der 12 jaar beslissen (1,8 %), of heeft de
man (1,3 %) of de vrouw (0,4 %) voor
zichzelf specifieke programma's gere-
serveerd.

Kabelkijkers nemen minder deel aan de
keuzebeslissing wanneer echtgenoot of
echtgenote of kinderen boven 12 jaar
mede voor de ondervraagde selecteren.

Zie tabel 9

6. Aanleiding tot kijken

De aangegeven beweegredenen om
naar de programma's van de laatste dag
te kijken komen in volgende rangorde
voor : via een programmabladzijde in
krant, weekblad... (44,7 %), ik (wij)
kijk(en) praktisch altijd naar dit pro-
gramma op die avond (31,5 %), zuiver

toevallig gekozen (stond op die zender,
zomaar toets ingedrukt) (9,2 %), op
aandringen van gezinsleden (5,2 %), ik
(wij) kijk(en) meestal naar die zender
(2,5 %), op aanraden van werkmakkers,
vrienden, kennissen, burens... (1,7 %), ik
heb de toetsen ingedrukt tot ik dit pro-
gramma gevonden heb (1,6 %), via de
TV-aankondiging de avond zelf of via
het TV-programma-overzicht van de
avond voordien (1,4 %), via de aankon-
diging op de radio (0,3 %).

Uit deze gegevens kan afgeleid worden
dat het willekeurig selecteren van TV-
programma's zelden voorkomt, ook bij
kabelkijkers, zoals verder blijkt uit ta-
bel 10. Kabelkijkers consulteren wel
beduidend meer gedrukte pro-
grammabladzijden. Antennekijkers zijn
meer gebonden aan het programma-
schema zelf ; in de categorie «toeval-
lige keuze» zijn door hen geselecte-
eerde programma's meer dan ver-
wacht vertegenwoordigd, en deze door
kabelkijkers minder dan verwacht.

Zie tabel 10

7. Taalfactor

Er wordt door kabelkijkers niet uitge-
sproken vaker naar programma's in
een vreemde taal gekeken.

Zie tabel 11

Gevraagd naar de talen die problemen
scheppen bij het kijken naar pro-
gramma's in een vreemde taal schijnt
het Duits meest te worden genoemd ;
het Frans schijnt voor iets minder moei-
lijkheden te zorgen dan het Engels :

Tabel 12 : Taalmoeilijkheden bij TV-kij-
ken

Taalmoeilijkheden	Absoluut	%
Geen	85	37,6
Frans	59	26,1
Duits	92	40,7
Engels	68	30,0
Andere	14	6,2

56,2 % van de ondervraagden heeft
moeilijkheden met tenminste één
vreemde taal. 37,6 % verklaart geen pro-
blemen te ondervinden ; onder hen zijn
de antennekijkers oververtegenwoor-
digd : men moet inderdaad pro-
gramma's in een vreemde taal kunnen
ontvangen vooraleer men moeilijk-
heden bij de consumptie ervan kan on-
dervinden. Kabelkijkers signaleren

overeenkomstig meer moeilijkheden, behalve dan weer voor het Frans, dat meer genoemd wordt door de antennekijkers.

Zie tabel 13

De mogelijkheid werd opengelaten om andere dan taalmoeilijkheden te signaleren ; sporadisch worden genoemd : het Vlaams en Waals dialect en zelfs het algemeen beschaafd Nederlands. Voettitels (voor 8,4 % van de ondervraagde personen) en dubbing (voor 2,2 %) zijn een bron van moeilijkheden vooral voor kabelkijkers.

8. Socio-demografische kenmerken

In tabel 14 vindt men de distributie van kabel- en antennekijkers naar variabelen als geslacht, leeftijd, onderwijsgraad, beroep (eventueel van gezinshoofd), gezinssamenstelling. Merkwaardig is wel de negatieve correlatie die schijnt te bestaan tussen onderwijsgraad (en in geringere mate tussen beroepsniveau) en abonnering op het kabelnet.

Zie tabel 14

b. Invulling van het programmaschema

Nu kabel- en antennekijkers in een bredere context van het TV-kijken zijn geplaatst, kan overgeschakeld worden op de andere interessefocus van het onderzoek, namelijk de consumptie van de TV-programma's zelf door kabel- en antennekijkers, eventueel zoals deze nog doorkruist wordt door andere variabelen.

Vooraf kan er op gewezen worden dat in de veertiendaagse analyseperiode 4779 TV-programma's geheel of gedeeltelijk bekeken zijn door alle ondervraagden samen ; men weet dat in dezelfde periode door één kijker uit ongeveer 4000 programma's kon geselecteerd worden.

1. Programma's naar zenders

Uit tabel 15 kan men de verdeling van de programma's naar de zenders over kabel- en antennekijkers aflezen.

Zie tabel 15

Opgedeeld in zendnationaliteit ziet de percentuele verdeling er als volgt uit :

Tabel 16 : Bekeken programma's naar zendnationaliteit

Zend-nationa-liteit	Kabel-kijkers	Antenne-kijkers	Ondul-delijk	Totaal
Vlaams	57,3	77,2	70,7	62,5
Waaals	12,7	9,9	15,1	12,4
Neder-lands	19,4	6,9	8,7	15,9
Luxem-burgs	0,2	0,0	0,0	0,1
Frans	3,3	0,1	1,1	2,4
Duits	7,1	5,9	3,8	6,5
Brits	0,0	0,0	0,6	0,1
	100	100	100	100

Volgende bedenkingen kunnen bij de twee voorgaande tabellen gemaakt worden : de kabelkijkers kijken naar meer programma's dan de antennekijkers (64,2 % kabelkijkers nemen 70,5 % van de bekeken programma's voor hun rekening), maar niet uitgesproken minder naar BRT-programma's dan de antennekijkers ; merkwaardig is het relatief groot gebruik dat kabelbezitters maken van het kabelnet om RTB-programma's te bekijken ; merkwaardig is eveneens het geringe verschil tussen kabel- en antennekijkers in consumptie van ZDF-TV-programma's.

2. Programma's naar tijdsblokken

Het blijkt dat er geen grote verschillen bestaan in de manier waarop kabel- en antennekijkers de TV-dag indelen, meer bepaald voor wat de belangstelling voor de eerste nieuwsuitzending betreft (deze wordt relatief in hogere mate bekeken dan de cijfers doen uitschijnen, gezien de overige tijdsblokken meerdere programma's kunnen bevatten) :

Zie tabel 17

3. Programma's naar kijkduur

Weliswaar met een ruwe indeling van de kijkduur van de programma's in "geheel-gedeeltelijk" bevestigen de gegevens in tabel 18 in geen geval de thesissen van het «piano-spelen» op de toetsen van een op het kabelnet aangesloten TV-toestel. Er zijn integendeel aanwijzingen dat kabelkijkers in iets grotere mate de programma's in hun totaliteit bekijken.

Zie tabel 18

4. Programma's naar categorieën

Op basis van de geconsumeerde programma's in bredere categorieën kan gezegd worden dat de antennekijker én de kabelkijker zich via hun TV-toestel vrij evenwichtig informeren en ontspannen. Kabelkijkers kijken, relatief beschouwd, ongetwijfeld meer naar fictie-programma's en vervolgens naar ontspanningsprogramma's met een reeks-karakter, niet echter naar eenmalige ontspanningsprogramma's en, in tegenstelling tot de verwachtingen, ook niet naar sportreportages. De voorkeur van kabelkijkers voor ontspanningsprogramma's met een reeks-karakter, wijst er andermaal op dat zij niet zuiver toevallig uit het programma-aanbod kiezen ; hun grotere keuze van fictie(-feuilletons), overigens zonder achteruitgang in informatieve actualiteitsprogramma's, is een aanduiding voor de stelling dat de 'grote vlucht' van kabelkijkers naar buitenlandse zenders dient gerelativeerd.

Zie tabel 19

5. Programma's naar waardering

Kabelkijkers zijn opvallend milder in hun oordeel over de door hen bekeken programma's.

Zie tabel 20

6. Motieven van waardering

Uit tabel 21 kunnen de verschillen in motivering van de eerder gegeven waardering tussen kabel- en antennekijkers gedistilleerd worden. Men merkt meldenswaardige verschillen voor het genre muziekprogramma, de algemene inhoud en de inhoud van het verhaal van een programma, voor de leerzaamheid, het (ont)spannend, het gewelddadig, objectief en actueel karakter van de inhoud, voor "het niet voorkomen van gewenste reportage", voor een te weinig zeggende inhoud, voor de presentatie, voor het karikaaturaal karakter van de vorm, voor de lach-functie en het fan-zijn van acteur of presentator, voor "in vergelijking met andere zenders is dit programma slechter", voor het onbeantwoord zijn van de verwachtingen en voor een negatieve appreciatie van frekwentie of duur van de programma's.

Zie tabel 21

De resultaten van dit onderzoek achten wij niet zonder meer veralgemeenbaar voor heel Vlaanderen.

Indien uit de verdere studie van deze onderzoeksresultaten zou blijken dat de audience-research rond het specifieke gebruik van de kabel distributie interessante perspectieven biedt, zou dit onderzoek wellicht als een soort pilot study kunnen beschouwd worden voor meer algemene research-projecten op regionaal of nationaal niveau.

Tabel 2 : Kabelkijken en TV-accommodatie (*)

	Kabelkijkers	Antennekijkers	Onduidelijk	Totaal
Kleuren-TV-toestel	103	16	3	122
	84.4	13.1	2.5	54.0
	71.0	30.2	10.7	
	45.6	7.1	1.3	
Zwart-wit-TV-toestel	41	37	16	94
	43.6	39.4	17.0	41.6
	28.3	69.8	57.1	
	18.1	16.4	7.1	
Onduidelijk	1	0	9	10
	10.0	0.0	90.0	4.4
	0.7	0.0	32.1	
	0.4	0.0	4.0	
TOTAAL	145	53	28	226
	64.2	23.5	12.4	100.0

Voetnoten

(1) Het eerste kabelnet in België kwam tot stand in 1960 (Saint-Servais/Namen).

(2) Hierbij graag een woord van dank aan de studenten : Adriaens Rik, Betrains Chantal, Chantillon Theo, Coossemans Dirk, De Maeyer Frank, Deporte Walter, Deridder Karel, Henraat Gerry, Michiels Elinae, Reynaerts Robert, Robberecht Fred, Ruyschaert Pierre, Vandenberghe Nele, Van Rompuy Guido, Vermeiren Bert, Vermeren An, Verstraeten Dany, Widdershoven Rita, die met ijver en enthousiasme aan het onderzoek medewerkten.

(3) Wij danken hierbij ten zeerste deze instanties.

(4) In dit kader kan niet worden ingegaan op de technische redenen en de financiële complicaties van deze verschillen. Deze zijn echter zo belangrijk dat in functie van dit onderzoek het terrein geografisch moest beperkt worden tot het gebied dat uitsluitend door Radio Public van kabel distributie wordt voorzien.

(5) opgemaakt op last van het College van Burgemeester en Schepenen van Stad Leuven, Leuven, 1977, 14 volumes.

(6) Norman H. Nie e.a., *SPSS, Statistical Packages for the Social Sciences*, New York, MC Graw-Hill Book Company, 1975, XXIV + 675 p.

(*) *Tenzij anders aangeduid dienen de gegevens in de tabellen als volgt geïnterpreteerd : in de tabel worden eerst de absolute cijfers afgedrukt, daaronder de rijpercentages (horizontaal te lezen), daaronder de kolompercentages (vertikaal te lezen) en tenslotte de percentages op het totaal ; rechts (voor de rijen) en onderaan (voor de kolommen) van de tabel zijn de absolute cijfers afgedrukt met daaronder de percentages op het totaal ; de computerpresentatie van de gegevens (met o.m. punten i.p.v. komma's) blijft behouden.*

Tabel 3 : Redenen voor niet-aansluiting op de kabel distributie

	Kabelkijkers	Antennekijkers	Onduidelijk	Totaal
Goede programma's op alle zenders	0	1	0	1
	0.0	100.0	0.0	0.4
	0.0	1.9	0.0	
	0.0	0.4	0.0	
Voldoende keuze	0	9	0	9
	0.0	100.0	0.0	4.0
	0.0	17.0	0.0	
	0.0	4.0	0.0	
Te duur	2	16	4	22
	9.1	72.7	18.2	9.7
	1.4	30.2	14.3	
	0.9	7.1	1.8	
Technisch onmogelijk	0	7	3	10
	0.0	70.0	30.0	4.4
	0.0	13.2	10.7	
	0.0	3.1	1.3	
Kijkfrequentie	0	12	7	19
	0.0	63.2	36.8	8.4
	0.0	22.6	25.0	
	0.0	5.3	3.1	
Wil niet afhankelijk zijn van kabelmaatschappij	0	2	1	3
	0.0	66.7	33.3	1.3
	0.0	3.8	3.6	
	0.0	0.9	0.4	
Mag niet	0	3	0	3
	0.0	100.0	0.0	1.3
	0.0	5.7	0.0	
	0.0	1.3	0.0	
Kinderen kijken te veel	0	0	1	1
	0.0	0.0	100.0	0.4
	0.0	0.0	3.6	
	0.0	0.0	0.4	
Kwaliteit kabel is slecht	0	0	1	1
	0.0	0.0	100.0	0.4
	0.0	0.0	3.6	
	0.0	0.0	0.4	
Geen antwoord	143	3	11	157
	91.1	1.9	7.0	69.5
	98.6	5.7	39.3	
	63.3	1.3	4.9	
TOTAAL	145	53	28	226
	64.2	23.5	12.4	100.0

Tabel 4 : Redenen voor aansluiting op de kabeldistributie

	Kabel- kijkers	Antenne- kijkers	Onduidelijk	Totaal
Gemakkelijk	6	0	0	6
	100.0	0.0	0.0	2.7
	4.1	0.0	0.0	
	2.7	0.0	0.0	
Meer keuze	92	1	0	93
	98.9	1.1	0.0	41.2
	63.4	1.9	0.0	
	40.7	0.4	0.0	
Niet duur	1	0	0	1
	100.0	0.0	0.0	0.4
	0.7	0.0	0.0	
	0.4	0.0	0.0	
Technisch	14	1	3	18
	77.8	5.6	16.7	8.0
	9.7	1.9	10.7	
	6.2	0.4	1.3	
Veiliger	7	0	0	7
	100.0	0.0	0.0	3.1
	4.8	0.0	0.0	
	3.1	0.0	0.0	
Kwaliteit kabel is beter	11	0	0	11
	100.0	0.0	0.0	4.9
	7.6	0.0	0.0	
	4.9	0.0	0.0	
Nuttig, noodzakelijk voor kleuren-TV	4	0	0	4
	100.0	0.0	0.0	1.8
	2.8	0.0	0.0	
	1.8	0.0	0.0	
Iedereen doet het	4	0	0	4
	100.0	0.0	0.0	1.8
	2.8	0.0	0.0	
	1.8	0.0	0.0	
Esthetischer	4	0	0	4
	100.0	0.0	0.0	1.8
	2.8	0.0	0.0	
	1.8	0.0	0.0	
Geen antwoord	2	51	25	78
	2.6	65.4	32.1	34.5
	1.4	96.2	89.3	
	0.9	22.6	11.1	
TOTAAL	145	53	28	226
	64.2	23.5	12.4	100.0

Tabel 5 : Vertrouwdheid met het zenderaanbod (televisie)

	Kabel- kijkers	Antenne- kijkers	Onduidelijk	Totaal
De BRT	22	14	8	44
	50.0	31.8	18.2	19.5
	15.2	26.4	28.6	
	9.7	6.2	3.5	
BRT 1	4	8	3	15
	26.7	53.3	20.0	6.6
	2.8	15.1	10.7	
	1.8	3.5	1.3	
Geen antwoord	2	1	3	6
	33.3	16.7	50.0	2.7
	1.4	1.9	10.7	
	0.9	0.4	1.3	
BRT 1 en BRT 2	117	30	14	161
	72.7	18.6	8.7	71.2
	80.7	56.6	50.0	
	51.8	13.3	6.2	

De RTB	33	14	11	58
	56.9	24.1	15.0	25.7
	22.8	26.4	39.3	
	14.6	6.2	4.9	
RTB 1	4	10	3	17
	23.5	58.8	17.6	7.5
	2.8	18.9	10.7	
	1.8	4.4	1.3	
Geen antwoord	2	1	3	6
	33.3	16.7	50.0	2.7
	1.4	1.9	10.7	
	0.9	0.4	1.3	
RTB 1 & RTB 2	100	25	10	135
	74.1	18.5	7.4	59.7
	69.0	47.2	35.7	
	44.2	11.1	4.4	
Geen antwoord hier	6	3	1	10
	60.0	30.0	10.0	4.4
	4.1	5.7	3.6	
	2.7	1.3	0.4	
Nederland	5	5	4	14
	35.7	35.7	28.6	6.2
	3.4	9.4	14.3	
	2.2	2.2	1.8	
NED 1	7	3	0	10
	70.0	30.0	0.0	4.4
	4.8	5.7	0.0	
	3.1	1.3	0.0	
Geen antwoord	2	1	3	6
	33.3	16.7	50.0	2.7
	1.4	1.9	10.7	
	0.9	0.4	1.3	
NED 1 & NED 2	130	14	7	151
	86.1	9.3	4.6	66.8
	89.7	26.4	25.0	
	57.5	6.2	3.1	
Geen antwoord hier	1	30	14	45
	2.2	66.7	31.1	19.9
	0.7	56.6	50.0	
	0.4	13.3	6.2	
Duitsland	6	5	3	14
	42.9	35.7	21.4	6.2
	4.1	9.4	10.7	
	2.7	2.2	1.3	
ARD 1	3	0	0	3
	100.0	0.0	0.0	1.3
	2.1	0.0	0.0	
	1.3	0.0	0.0	
ZDF	1	1	0	2
	50.0	50.0	0.0	0.9
	0.7	1.9	0.0	
	0.4	0.4	0.0	
Geen antwoord	2	1	3	6
	33.3	16.7	50.0	2.7
	1.4	1.9	10.7	
	0.9	0.4	1.3	
ARD 1 & ZDF & ARD 3	113	7	2	122
	92.6	5.7	1.6	54.0
	77.9	13.2	7.1	
	50.0	3.1	0.9	
ARD 1 & ZDF	18	5	2	25
	72.0	20.0	8.0	11.1
	12.4	9.4	7.1	
	8.0	2.2	0.9	
Geen antwoord hier	2	34	18	54
	3.7	63.0	33.3	23.9
	1.4	64.2	64.3	
	0.9	15.0	8.0	
Frankrijk	13	0	1	14
	92.9	0.0	7.1	6.2
	9.0	0.0	3.6	
	5.8	0.0	0.4	
TF1	12	2	0	14
	85.7	14.3	0.0	6.2
	8.3	3.8	0.0	

A2	5.3	0.9	0.0	
	70	1	2	73
	95.9	1.4	2.7	32.3
	48.3	1.9	7.1	
	31.0	0.4	0.9	
FR3	1	0	0	1
	100.0	0.0	0.0	0.4
	0.7	0.0	0.0	
	0.4	0.0	0.0	
Geen antwoord	2	1	3	6
	33.3	16.7	50.0	2.7
	1.4	1.9	10.7	
	0.9	0.4	1.3	
TF 1 &	1	0	1	2
A2 & FR 3	50.0	0.0	50.0	0.9
	0.7	0.0	3.6	
	0.4	0.0	0.4	
TF 1 & A2	25	0	0	25
	100.0	0.0	0.0	11.1
	17.2	0.0	0.0	
	11.1	0.0	0.0	
Geen antwoord hier	17	49	21	87
	19.5	56.3	24.1	38.5
	11.7	92.5	75.0	
	7.5	21.7	9.3	
A2 & FR3	4	0	0	4
	100.0	0.0	0.0	1.8
	2.8	0.0	0.0	
	1.8	0.0	0.0	
TOTAAL	145	53	28	226
	64.2	23.5	12.4	100.0

Tabel 6 : Vertrouwdheid met het zenderaanbod (radio)

	Kabel-kijkers	Antenne-kijkers	Onduidelijk	Totaal
Geen kabel	1	49	24	74
	1.4	66.2	32.4	32.7
	0.7	92.5	85.7	
	0.4	21.7	10.6	
Ja	38	0	0	38
	100.0	0.0	0.0	16.8
	26.2	0.0	0.0	
	16.8	0.0	0.0	
Neen	98	4	2	104
	94.2	3.8	1.9	46.0
	67.6	7.5	7.1	
	43.4	1.8	0.9	
Niet realiseerbaar bij toestel	1	0	0	1
	100.0	0.0	0.0	0.4
	0.7	0.0	0.0	
	0.4	0.0	0.0	
Weet niet	5	0	1	6
	83.3	0.0	16.7	2.7
	3.4	0.0	3.6	
	2.2	0.0	0.4	
Geen antwoord	2	0	1	3
	66.7	0.0	33.3	1.3
	1.4	0.0	3.6	
	0.9	0.0	0.4	
TOTAAL	145	53	28	226
	64.2	23.5	12.4	100.0

Tabel 7 : Plaats van TV-kijken

	Kabel-kijkers	Antenne-kijkers	Onduidelijk	Totaal
Geen antwoord	2	0	5	7
	28.6	0.0	71.4	3.1
	1.4	0.0	17.9	
	0.9	0.0	2.2	
Thuis	125	45	12	182
	68.7	24.7	6.6	80.5
	86.2	84.9	42.9	
	55.3	19.9	5.3	
Elders	18	8	11	37
	48.6	21.6	29.7	16.4
	12.4	15.1	39.3	
	8.0	3.5	4.9	
TOTAAL	145	53	28	226
	64.2	23.5	12.4	100.0

Tabel 8 : Zelf kiezen van TV-programma's

	Kabel-kijkers	Antenne-kijkers	Onduidelijk	Totaal
Geen antwoord	5	2	2	9
	55.6	22.2	22.2	4.0
	3.4	3.8	7.1	
	2.2	0.9	0.9	
Alle programma's	59	24	6	89
	66.3	27.0	6.7	39.4
	40.7	45.3	21.4	
	26.1	10.6	2.7	
De helft of meer	24	4	4	32
	75.0	12.5	12.5	14.2
	16.6	7.5	14.3	
	10.6	1.8	1.8	
Minder dan de helft	2	3	1	6
	33.3	50.0	16.7	2.7
	1.4	5.7	3.6	
	0.9	1.3	0.4	
Slechts één	13	6	4	23
	56.5	26.1	17.4	10.2
	9.0	11.3	14.3	
	5.8	2.7	1.8	
Geen enkel	38	8	4	50
	76.0	16.0	8.0	22.1
	26.2	15.1	14.3	
	16.8	3.5	1.8	
Niet gekeken	4	6	7	17
	23.5	35.3	41.2	7.5
	2.8	11.3	25.0	
	1.8	2.7	3.1	
TOTAAL	145	53	28	226
	64.2	23.5	12.4	100.0

Tabel 9 : De keuze van TV-programma's door andere personen dan de ondervraagde

	Kabel-kijkers	Antenne-kijkers	Onduidelijk	Totaal
Echtgenoot	19	4	3	26
	73.1	15.4	11.5	11.5
	13.1	7.5	10.7	
	8.4	1.8	1.3	

Echtgenote	13	1	0	14
	92.9	7.1	0.0	6.2
	9.0	1.9	0.0	
	5.8	0.4	0.0	
Kinderen boven 12 jaar	17	3	1	21
	81.0	14.3	4.8	9.3
	11.7	5.7	3.6	
	7.5	1.3	0.4	
Kinderen onder 12 jaar	3	1	0	4
	75.0	25.0	0.0	1.8
	2.1	1.9	0.0	
	1.3	0.4	0.0	
Man speciale programma's	1	1	1	3
	33.3	33.3	33.3	1.3
	0.7	1.9	3.6	
	0.4	0.4	0.4	
Vrouw speciale programma's	1	0	0	1
	100.0	0.0	0.0	0.4
	0.7	0.0	0.0	
	0.4	0.0	0.0	
	0.4	0.0	0.0	
Andere personen	5	4	5	14
	35.7	28.6	35.7	6.2
	3.4	7.5	17.9	
	2.2	1.8	2.2	
Samen beslissen	26	12	5	43
	60.5	27.9	11.6	19.0
	17.9	22.6	17.9	
	11.5	5.3	2.2	
Ieder eigen keuze	5	4	1	10
	50.0	40.0	10.0	4.4
	3.4	7.5	3.6	
	2.2	1.8	0.4	
Toevallig	2	2	1	5
	40.0	40.0	20.0	2.2
	1.4	3.8	3.6	
	0.9	0.9	0.4	
Geen antwoord	53	21	11	85
	62.4	24.7	12.9	37.6
	36.6	39.6	39.3	
	23.5	9.3	4.9	
TOTAAL	145	53	28	226
	64.2	23.5	12.4	100.0

Tabel 10 : Aanleiding tot kijken

	Kabel- kijkers	Antenne- kijkers	Onduidelijk	Totaal
Programma- bladzijde	214	37	30	281
	76.2	13.2	10.7	44.7
	48.7	30.8	42.9	
	34.0	5.9	4.8	
TV-aankondiging	4	3	2	9
	44.4	33.3	22.2	1.4
	0.9	2.5	2.9	
	0.6	0.5	0.3	
Radio- aankondiging	1	1	0	2
	50.0	50.0	0.0	0.3
	0.2	0.8	0.0	
	0.2	0.2	0.0	
Op aandringen van gezinsleden	26	4	3	33
	78.8	12.1	9.1	5.2
	5.9	3.3	4.3	
	4.1	0.6	0.5	
Op aanraden van vrienden, kennissen...	5	1	5	11
	45.5	9.1	45.5	1.7
	1.1	0.8	7.1	
	0.8	0.2	0.8	
Kijk altijd naar dit programma op die avond	125	52	21	198
	63.1	26.3	10.6	31.5
	28.5	43.3	30.0	
	19.9	8.3	3.3	

Kijk meestal naar die zender	11	5	0	16
	68.8	31.3	0.0	2.5
	2.5	4.2	0.0	
	1.7	0.8	0.0	
Zuiver toevallig	37	13	8	58
	63.8	22.4	13.8	9.2
	8.4	10.8	11.4	
	5.9	2.1	1.3	
Toetsen ingedrukt	9	1	0	10
	90.0	10.0	0.0	1.6
	2.1	0.8	0.0	
	1.4	0.2	0.0	
Andere	7	3	1	11
	63.6	27.3	9.1	1.7
	1.6	2.5	1.4	
	1.1	0.5	0.2	
TOTAAL	439	120	70	629
	69.8	19.1	11.1	100.0

Tabel 11 : Bekijken van programma's in een vreemde taal

	Kabel- kijkers	Antenne- kijkers	Onduidelijk	Totaal
Geen antwoord	17	11	6	34
	50.0	32.4	17.6	15.0
	11.7	20.8	21.4	
	7.5	4.9	2.7	
Nogal vaak	58	16	9	83
	69.9	19.3	10.8	36.7
	40.0	30.2	32.1	
	25.7	7.1	4.0	
Bijna nooit	70	26	13	109
	64.2	23.9	11.9	48.2
	48.3	49.1	46.4	
	31.0	11.5	5.8	
TOTAAL	145	53	28	226
	64.2	23.5	12.4	100.0

Tabel 13 : Taalmoelijkheden bij TV-kijken (detaillering)

	Kabel- kijkers	Antenne- kijkers	Onduidelijk	Totaal
Geen	43	26	16	85
	50.6	30.6	18.8	37.6
	29.7	49.1	57.1	
	19.0	11.5	7.1	
Frans	11	8	0	19
	57.9	42.1	0.0	8.4
	7.6	15.1	0.0	
	4.9	3.5	0.0	
Duits	26	3	0	29
	89.7	10.3	0.0	12.8
	17.9	5.7	0.0	
	11.5	1.3	0.0	
Engels	8	3	1	12
	66.7	25.0	8.3	5.3
	5.5	5.7	3.6	
	3.5	1.3	0.4	
Alle drie	17	4	4	25
	68.0	16.0	16.0	11.1
	11.7	7.5	14.3	
	7.5	1.8	1.8	
Frans & Duits	10	0	1	11
	90.9	0.0	9.1	4.9
	6.9	0.0	3.6	
	4.4	0.0	0.4	

Frans & Engels	2	1	1	4
	50.0	25.0	25.0	1.8
	1.4	1.9	3.6	
	0.9	0.4	0.4	
Duits & Engels	19	5	3	27
	70.4	18.5	11.1	11.9
	13.1	9.4	10.7	
	8.4	2.2	1.3	
Andere	9	3	2	15
	64.3	21.4	14.3	6.2
	6.2	5.7	7.1	
	4.0	1.3	0.9	
TOTAAL	145	53	28	226
	64.2	23.5	12.4	100.0

Tabel 14: De socio-demografische kenmerken van kabel- en antennekijkers

	Kabel- kijkers	Antenne- kijkers	Onduidelijk	Totaal
GESLACHT				
Vrouwelijk	77	30	16	123
	62.6	24.4	13.0	54.4
	53.1	56.6	57.1	
	34.1	13.3	7.1	
Mannelijk	68	23	12	103
	66.0	22.3	11.7	45.6
	46.9	43.4	42.9	
	30.1	10.2	5.3	
LEEFTIJD				
20-29 jaar	20	17	8	45
	44.4	37.8	17.8	19.9
	13.8	32.1	28.6	
	8.8	7.5	3.5	
30-39 jaar	26	9	7	42
	61.9	21.4	16.7	18.6
	17.9	17.0	25.0	
	11.5	4.0	3.1	
40-49 jaar	32	6	1	39
	82.1	15.4	2.6	17.3
	22.1	11.3	3.6	
	14.2	2.7	0.4	
50-59 jaar	30	11	2	43
	69.8	25.6	4.7	19.0
	20.7	20.8	7.1	
	13.3	4.9	0.9	
60-69 jaar	20	2	2	24
	83.3	8.3	8.3	10.6
	13.8	3.8	7.1	
	8.8	0.9	0.9	
70-79 jaar	14	6	2	22
	63.6	27.3	9.1	9.7
	9.7	11.3	7.1	
	6.2	2.7	0.9	
80 jaar en meer	3	2	3	8
	37.5	25.0	37.5	3.5
	2.1	3.8	10.7	
	1.3	0.9	1.3	
Geen Antwoord	0	0	3	3
	0.0	0.0	100.0	1.3
	0.0	0.0	10.7	
	0.0	0.0	1.3	
ONDERWIJSGRAAD				
onduidelijk	1	1	0	2
	50.0	50.0	0.0	0.9
	0.7	1.9	0.0	
	0.4	0.4	0.0	

Lager	25	8	8	41
	61.0	19.5	19.5	18.1
	17.2	15.1	28.6	
	11.1	3.5	3.5	
Lager middelbare humaniora	20	3	0	23
	87.0	13.0	0.0	10.2
	13.8	5.7	0.0	
	8.8	1.3	0.0	
Lager middelbare Technisch	16	4	1	21
	76.2	19.0	4.8	9.3
	7.1	1.8	0.4	
Hoger middelbare Humaniora	34	6	5	45
	75.6	13.3	11.1	19.9
	23.4	11.3	17.9	
	15.0	2.7	2.2	
Hoger middelbare Technisch	21	4	0	25
	84.0	16.0	0.0	11.1
	14.5	7.5	0.0	
	9.3	1.8	0.0	
Normaalschool	4	2	1	7
	57.1	28.6	14.3	3.1
	2.8	3.8	2.6	
	1.8	0.9	0.4	
Regentaat	3	4	2	9
	33.3	44.4	22.2	4.0
	2.1	7.5	7.1	
	1.3	1.8	0.9	
Universitair	8	15	3	26
	30.8	57.7	11.5	11.5
	5.5	28.3	10.7	
	3.5	6.6	1.3	
Hoger niet- universitair	13	5	5	23
	56.5	21.7	21.7	10.2
	9.0	9.4	17.9	
	5.8	2.2	2.2	
Geen antwoord	0	1	3	4
	0.0	25.0	75.0	1.8
	0.0	1.9	10.7	
	0.0	0.4	1.3	

BEROEP ONDERVRAAGDE

zonder, werkloos	0	0	1	1
	0.0	0.0	100.0	0.4
	0.0	0.0	3.6	
	0.0	0.0	0.4	
Arbeider	19	4	2	25
	76.0	16.0	8.0	11.1
	13.1	7.5	7.1	
	8.4	1.8	0.9	
Zelfstandige	13	2	0	15
	86.7	13.3	0.0	6.6
	9.0	3.8	0.0	
	5.8	0.9	0.0	
Lager kader	40	13	4	57
	70.2	22.8	7.0	25.2
	27.6	24.5	14.3	
	17.7	5.8	1.8	
Hoger kader	12	12	5	29
	41.4	41.4	17.2	12.8
	8.3	22.6	17.9	
	5.3	5.3	2.2	
Huishoudster	37	11	4	52
	71.2	21.2	7.7	23.0
	25.5	20.8	14.3	
	16.4	4.9	1.8	
Gepensioneerde	19	6	6	31
	61.3	19.4	19.4	13.7
	13.1	11.3	21.4	
	8.4	2.7	2.7	
Student	2	1	2	5
	40.0	20.0	40.0	2.2
	1.4	1.9	7.1	
	0.9	0.4	0.9	
Kloosterling	1	3	1	5
	20.0	60.0	20.0	2.2
	0.7	5.7	3.6	
	0.4	1.3	0.4	

Geen antwoord	2	1	3	6
	33.3	16.7	50.0	2.7
	1.4	1.9	10.7	
	0.9	0.4	1.3	

SAMENSTELLING GEZIN

Alleenstaande man	1	3	0	4
	25.0	75.0	0.0	1.8
	0.7	5.7	0.0	
	0.4	1.3	0.0	
Alleenstaande vrouw	6	4	3	13
	46.2	30.8	23.1	5.8
	4.1	7.5	10.7	
	2.7	1.8	1.3	
Man & vrouw	44	9	10	63
	69.8	14.3	15.9	27.9
	30.3	17.0	35.7	
	19.5	4.0	4.4	
Man & vrouw & 1 kind	32	12	1	45
	71.1	26.7	2.2	19.9
	22.1	22.6	3.6	
	14.2	5.3	0.4	
Man & vrouw & 2 kinderen	23	10	4	37
	62.2	27.0	10.8	16.4
	15.9	18.9	14.3	
	10.2	4.4	1.8	
Man & vrouw & 3 kinderen of meer	12	6	2	20
	60.0	30.0	10.0	8.8
	8.3	11.3	7.1	
	5.3	2.7	0.9	
Man & vrouw & kinderen & ascendenten & andere personen	19	3	2	24
	79.2	12.5	8.3	10.6
	13.1	5.7	7.1	
Man of vrouw & kinderen & ascendenten & andere personen	8.4	1.3	0.9	9
	66.7	22.2	11.1	4.0
	4.1	3.8	3.6	
Leefgemeenschap	2	3	1	6
	33.3	50.0	16.7	2.7
	1.4	5.7	3.6	
	0.9	1.3	0.4	
Bejaardentehuis of jongerengemeenschap	0	1	1	2
	0.0	50.0	50.0	0.9
	0.0	1.9	3.6	
	0.0	0.4	0.4	
Geen antwoord	0	0	3	3
	0.0	0.0	100.0	1.3
	0.0	0.0	10.7	
	0.0	0.0	1.3	

PRECISERING GEZINSSAMENSTELLING

kinderen onder 12 jaar	29	16	5	50
	58.0	32.0	10.0	22.1
	20.0	30.2	17.9	
	12.8	7.1	2.2	
Kinderen 12-17 jaar	6	3	0	9
	66.7	33.3	0.0	4.0
	4.1	5.7	0.0	
	2.7	1.3	0.0	
Kinderen 18 jaar en meer	19	5	2	26
	73.1	19.2	7.7	11.5
	13.1	9.4	7.1	
	8.4	2.2	0.9	
Kinderen van 2 of meer leeftijdsgroepen	24	7	1	32
	75.0	21.9	3.1	14.2
	16.6	13.2	3.6	
	10.6	3.1	0.4	
Kinderen en/ of ascendenten	9	2	0	11
	81.8	18.2	0.0	4.9
	6.2	3.8	0.0	
	4.0	0.9	0.0	
Geen precisering	57	20	19	96
	59.4	20.8	19.8	42.5
	39.3	37.7	67.9	
	25.2	8.8	8.4	

Kinderen en andere Personen	1	0	1	2
	50.0	0.0	50.0	0.9
	0.7	0.0	3.6	
	0.4	0.0	0.4	
TOTAAL	145	53	28	226
	64.2	23.5	12.4	100.0

Tabel 15: Bekeken programma's naar zender

	Kabel-kijkers	Antenne-kijkers	Onduidelijk	Totaal
BRT 1	1743	665	303	2711
	64.3	24.5	11.2	56.7
	51.7	70.8	64.3	
	36.5	13.9	6.3	
BRT 2	188	60	30	278
	67.6	21.6	10.8	5.8
	5.6	6.4	6.4	
	3.9	1.3	0.6	
RTB 1	407	91	69	567
	71.8	16.0	12.2	11.6
	12.1	9.7	14.6	
	8.5	1.9	1.4	
RTB 2	21	2	2	25
	84.0	8.0	8.0	0.5
	0.6	0.2	0.4	
	0.4	0.0	0.0	
NED 1	313	31	18	362
	86.5	8.6	5.0	7.6
	9.3	3.3	3.8	
	6.5	0.6	0.4	
NED 2	342	34	23	399
	85.7	8.5	5.8	8.3
	10.2	3.6	4.9	
	7.2	0.7	0.5	
RTL	6	0	0	6
	100.0	0.0	0.0	0.1
	0.2	0.0	0.0	
	0.1	0.0	0.0	
TF 1	34	0	3	37
	91.9	0.0	8.1	0.8
	1.0	0.0	0.6	
	0.7	0.0	0.1	
A2	75	1	2	78
	96.2	1.3	2.6	1.6
	2.2	0.1	0.4	
	1.6	0.0	0.0	
FR3	1	0	0	1
	100.0	0.0	0.0	0.0
	0.0	0.0	0.0	
	0.0	0.0	0.0	
ARD 1	81	2	10	93
	87.1	2.2	10.8	
	2.4	0.2	2.1	
	1.7	0.0	0.2	
ZDF	120	53	8	181
	66.3	29.3	4.4	3.8
	3.6	5.6	1.7	
	2.5	1.1	0.2	
ARD 3	37	0	0	37
	100.0	0.0	0.0	0.8
	1.1	0.0	0.0	
	0.8	0.0	0.0	
BBC 1	0	0	3	3
	0.0	0.0	100.0	0.1
	0.0	0.0	0.6	
	0.0	0.0	0.1	
ITV	1	0	0	1
	100.0	0.0	0.0	0.0
	0.0	0.0	0.0	
	0.0	0.0	0.0	
TOTAAL	3369	939	471	4779
	70.5	19.6	9.9	100.0

Tabel 17 : Bekeken programma's naar tijdsblokken

	Kabel- kijkers	Antenne- kijkers	Onduidelijk	Totaal
Middag- programma's	237 70.1 7.0 5.0	66 19.5 7.0 1.4	35 10.4 7.4 0.7	338 7.1
Vooravond- programma's	538 69.3 16.0 11.3	159 20.5 16.9 3.3	79 10.2 16.8 1.7	776 16.2
Nieuws rond 20 u.	570 70.3 16.9 11.9	159 19.6 16.9 3.3	82 10.1 17.4 1.7	811 17.0
Avond- programma's	1751 71.1 52.0 36.6	478 19.4 50.9 10.0	234 9.5 49.7 4.9	2463 51.5
Avondnieuws	55 61.1 1.6 1.2	26 28.9 2.8 0.5	9 10.0 1.9 0.2	90 1.9
Laatavond- programma's	209 73.3 6.2 4.4	48 16.8 5.1 1.0	28 9.8 5.9 0.6	285 6.0
Laatavondnieuws	8 53.3 0.2 0.2	3 20.0 0.3 0.1	4 26.7 0.8 0.1	15 0.3
TOTAAL	3368 70.5	939 19.7	471 9.9	4778 100.0

Tabel 18 : Bekeken programma's naar kijkduur

	Kabel- kijkers	Antenne- kijkers	Onduidelijk	Totaal
Gedeeltelijk	843 68.0 25.1 17.7	257 20.7 27.4 5.4	139 11.2 29.5 2.9	1239 26.0
Geheel	2518 71.3 74.9 52.8	682 19.3 72.6 14.3	332 9.4 70.5 7.0	3532 74.0
Niet aangegeven	2 100.0 0.1 0.0	0 0.0 0.0 0.0	0 0.0 0.0 0.0	2 0.0
TOTAAL	3363 70.5	939 19.7	471 9.9	4773 100.0

Tabel 19 : Bekeken programma's naar programmacategorieën

	Kabel- kijkers	Antenne- kijkers	Onduidelijk	Totaal
Informatie nieuws	882 68.5 26.2 18.5	267 20.7 28.4 5.6	139 10.8 29.5 2.9	1288 27.0

Informatie duiding	258 67.2 7.7 5.4	81 21.1 8.6 1.7	45 11.7 9.6 0.9	384 8.0
Informatie cultuur documentaire	142 69.3 4.2 3.0	43 21.0 4.6 0.9	20 9.8 4.2 0.4	205 4.3
Informatie cultuur esthetisch	25 55.6 0.7 0.5	9 20.0 1.0 0.2	11 24.4 2.3 0.2	45 0.9
Informatie cultuur wetenschappelijk	33 60.0 1.0 0.7	17 30.9 1.8 0.4	5 9.1 1.1 0.1	55 1.2
Opvoeding jeugd	11 57.9 0.3 0.2	6 31.6 0.6 0.1	2 10.5 0.4 0.0	19 0.4
Opvoeding volwassenen groepsgericht	9 64.3 0.3 0.2	4 28.6 0.4 0.1	1 7.1 0.2 0.0	14 0.3
Opvoeding volwassenen niet-groeps- gericht	22 55.0 0.7 0.5	13 32.5 1.4 0.3	5 12.5 1.1 0.1	40 0.8
Ontspanning amusement reeks	391 71.5 11.6 8.2	97 17.7 10.3 2.0	59 10.8 12.5 1.2	547 11.4
Ontspanning amusement eenmalig	157 70.1 4.7 3.3	45 20.1 4.8 0.9	22 9.8 4.7 0.5	224 4.7
Ontspanning fictie feuilleton	652 75.1 19.4 13.6	141 16.2 15.0 3.0	75 8.6 15.9 1.6	868 18.2
Ontspanning fictie film	374 77.3 11.1 7.8	78 16.1 8.3 1.6	32 6.6 6.8 0.7	484 10.1
Ontspanning artistiek	54 69.2 1.6 1.1	15 19.2 1.6 0.3	9 11.5 1.9 0.2	78 1.6
Ontspanning sportreportage	43 69.4 1.3 0.9	14 22.6 1.5 0.3	5 8.1 1.1 0.1	62 1.3
Ontspanning magazine	91 82.0 2.7 1.9	15 13.5 1.6 0.3	5 4.5 1.1 0.1	111 2.3
Beïnvloeding intellectueel politiek	1 33.3 0.0 0.0	1 33.3 0.1 0.0	1 33.3 0.2 0.0	3 0.1
Beïnvloeding intellectueel ideologisch	1 20.0 0.0 0.0	4 80.0 0.4 0.1	0 0.0 0.0 0.0	5 0.1
Beïnvloeding emotioneel	25 56.8 0.7 0.5	12 27.3 1.3 0.3	7 15.9 1.5 0.1	44 0.9
Beïnvloeding praktijkgericht	47 70.1 1.4 1.0	15 22.4 1.6 0.3	5 7.5 1.1 0.1	67 1.4
Jeugd amu- sement & fictie	105 65.2 3.1 2.2	45 28.0 4.8 0.9	11 6.8 2.3 0.2	161 3.4

Jeugd gemengd	46	17	12	75
	61.3	22.7	16.0	1.6
	1.4	1.8	2.5	
	1.0	0.4	0.3	
TOTAAL	3369	939	471	4779
	70.5	19.6	9.9	100.0

Tabel 20 : Waardering der bekeken programma's

	Kabel- kijkers	Antenne- kijkers	Onduidelijk	Totaal
Zeer slecht	28	15	5	48
	58.3	31.3	10.4	1.0
	0.8	1.6	1.1	
	0.6	0.3	0.1	
Slecht	118	53	33	204
	57.8	26.0	16.2	4.3
	3.5	5.6	7.0	
	2.5	1.1	0.7	
Middelmatig	694	225	107	1026
	67.6	21.9	10.4	21.5
	20.6	24.0	22.7	
	14.5	4.7	2.2	
Goed	1373	371	174	1918
	71.6	19.3	9.1	40.2
	40.8	39.5	36.9	
	28.7	7.8	3.6	
Zeer goed	948	244	128	1320
	71.8	18.5	9.7	27.6
	28.2	26.0	27.2	
	19.8	5.1	2.7	
Waardering niet gegeven	205	31	24	260
	78.8	11.9	9.2	5.4
	6.1	3.3	5.1	
	4.3	0.6	0.5	
TOTAAL	3369	939	471	4776
	70.5	19.6	9.9	100.0

Tabel 21 : Motieven van waardering der bekeken programma's

	Kabel- kijkers	Antenne- kijkers	Onduidelijk	Totaal
GENRE				
muziek- programma	13	0	4	17
	76.5	0.0	23.5	3.6
	4.0	0.0	7.4	
	2.8	0.0	0.8	
G-kwis en spel	3	0	0	3
	100.0	0.0	0.0	0.6
	0.9	0.0	0.0	
	0.6	0.0	0.0	
G-feuilleton	3	0	0	3
	100.0	0.0	0.0	0.6
	0.9	0.0	0.0	
	0.6	0.0	0.0	
G-film	2	0	2	4
	50.0	0.0	50.0	0.8
	0.6	0.0	3.7	
	0.4	0.0	0.4	
G-sport- programma	4	1	1	6
	66.7	16.7	16.7	1.3
	1.2	1.1	1.9	
	0.8	0.2	0.2	
G-informatie + documentaire	11	3	3	17
	64.7	17.6	17.6	3.6
	3.4	3.3	5.6	
	2.3	0.6	0.6	

G-Vlaams programma	0	1	0	1
	0.0	100.0	0.0	0.2
	0.0	1.1	0.0	
	0.0	0.2	0.0	
G-toneel	0	1	1	2
	0.0	50.0	50.0	0.4
	0.0	1.1	1.9	
	0.0	0.2	0.2	
G-algemeen	1	0	0	1
	100.0	0.0	0.0	0.2
	0.3	0.0	0.0	
	0.2	0.0	0.0	
INHOUD algemeen	6	3	3	12
	50.0	25.0	25.0	2.5
	1.8	3.3	5.6	
	1.3	0.6	0.6	
I-verhaal-reeks	10	1	2	13
	76.9	7.7	15.4	2.8
	3.1	1.1	3.7	
	2.1	0.2	0.4	
I-verhaal - één programma	6	1	0	7
	85.7	14.3	0.0	1.5
	1.8	1.1	0.0	
	1.3	0.2	0.0	
I-boodschap, voorbeeld, moraal	2	1	0	3
	66.7	33.3	0.0	0.6
	0.6	1.1	0.0	
	0.4	0.2	0.0	
I-algemene kwaliteit, menselijk, natuurlijk	16	5	2	23
	69.6	21.7	8.7	4.9
	4.9	5.4	3.7	
	3.4	1.1	0.4	
I-kwal. ; gevarieerd	13	6	4	23
	56.5	26.1	17.4	4.9
	4.0	6.5	7.4	
	2.8	1.3	0.8	
I-kwal. : leerrijk	13	9	2	24
	54.2	37.5	8.3	5.1
	4.0	9.8	3.7	
	2.8	1.9	0.4	
I-kwal. : ontspannend	29	4	6	39
	74.4	10.3	15.4	8.3
	8.9	4.3	11.1	
	6.2	0.8	1.3	
I-kwal. : spannend	6	2	1	9
	66.7	22.2	11.1	1.9
	1.8	2.2	1.9	
	1.3	0.4	0.2	
I-kwal. : of interessant vervelend	29	9	3	41
	70.7	22.0	7.3	8.7
	8.9	9.8	5.6	
	6.2	1.9	0.6	
I-kwal. : gewelddadig	2	1	1	4
	50.0	25.0	25.0	0.8
	0.6	1.1	1.9	
	0.4	0.2	0.2	
I-kwal. : objectief	6	1	0	7
	85.7	14.3	0.0	1.5
	1.8	1.1	0.0	
	1.3	0.2	0.0	
I-gewenste reportage kwam niet voor	4	2	1	7
	57.1	28.6	14.3	1.5
	1.2	2.2	1.9	
	0.8	0.4	0.2	
I-te weinig of te kort	6	0	2	8
	75.0	0.0	25.0	1.7
	1.8	0.0	3.7	
	1.3	0.0	0.4	
I-te algemeen	1	1	2	4
	25.0	25.0	50.0	0.8
	0.3	1.1	3.7	
	0.2	0.2	0.4	
I-«anders»	1	0	0	1
	100.0	0.0	0.0	0.2
	0.3	0.0	0.0	
	0.2	0.0	0.0	

I-onevenwichtig	4	1	1	6
	66.7	16.7	16.7	1.3
	1.2	1.1	1.9	
	0.8	0.2	0.2	
I-actueel	14	0	2	16
	87.5	0.0	12.5	3.4
	4.3	0.0	3.7	
	3.0	0.0	0.4	
I-herinneringen	3	0	0	3
	100.0	0.0	0.0	0.6
	0.9	0.0	0.0	
	0.6	0.0	0.0	
VORM				
Algemeen	2	2	0	4
	50.0	50.0	0.0	0.8
	0.6	2.2	0.0	
	0.4	0.4	0.0	
V-beeldvorming of camera	8	2	0	10
	80.0	20.0	0.0	2.1
	2.5	2.2	0.0	
	1.7	0.4	0.0	
V-presentatie	12	8	1	21
	57.1	38.1	4.8	4.5
	3.7	8.7	1.9	
	2.5	1.7	0.2	
V-samenstelling of programma-opbouw	3	1	1	5
	60.0	20.0	20.0	1.1
	0.9	1.1	1.9	
	0.6	0.2	0.2	
V-spel acteurs en artiesten	7	2	0	9
	77.8	22.2	0.0	1.9
	2.2	2.2	0.0	
	1.5	0.4	0.0	
V-taalgebruik	2	1	0	3
	66.7	33.3	0.0	0.6
	0.4	0.2	0.0	
	0.6	1.1	0.0	
V-verhouding woord-beeld	1	0	0	1
	100.0	0.0	0.0	0.2
	0.3	0.0	0.0	
	0.2	0.0	0.0	
V-niet te ingewikkeld	3	1	0	4
	75.0	25.0	0.0	0.8
	0.9	1.1	0.0	
	0.6	0.2	0.0	
V-karikaturaal	1	4	1	6
	16.7	66.7	16.7	1.3
	0.3	4.3	1.9	
	0.2	0.8	0.2	
V-kinderachtig	2	0	0	2
	100.0	0.0	0.0	0.4
	0.6	0.0	0.0	
	0.4	0.0	0.0	
V-te ingewikkeld	1	1	1	3
	33.3	33.3	33.3	0.6
	0.3	1.1	1.9	
	0.2	0.2	0.2	
V-artistiek	2	0	0	2
	100.0	0.0	0.0	0.4
	0.6	0.0	0.0	
	0.4	0.0	0.0	
FUNCTIE				
om te lachen	12	0	2	14
	85.7	0.0	14.3	3.0
	3.7	0.0	3.7	
	2.5	0.0	0.4	
F-ontspannen	2	0	0	2
	100.0	0.0	0.0	0.4
	0.6	0.0	0.0	
	0.4	0.0	0.0	
F-aanleiding tot actief zijn	2	2	0	4
	50.0	50.0	0.0	0.8
	0.6	2.2	0.0	
	0.4	0.4	0.0	
F-transpositie op eigen leven	2	0	0	2
	100.0	0.0	0.0	0.4
	0.6	0.0	0.0	
	0.4	0.0	0.0	

FAN				
Fan van acteur	7	0	0	7
	100.0	0.0	0.0	1.5
	2.2	0.0	0.0	
	1.5	0.0	0.0	
Fan van zanger	1	1	0	2
	50.0	50.0	0.0	0.4
	0.3	1.1	0.0	
	0.2	0.2	0.0	
Fan van presentator	6	0	0	6
	100.0	0.0	0.0	1.3
	1.8	0.0	0.0	
	1.3	0.0	0.0	
Beter dan andere programma's	2	1	0	3
	66.7	33.3	0.0	0.6
	0.6	1.1	0.0	
	0.4	0.2	0.0	
Slechter dan andere programma's	0	0	1	1
	0.0	0.0	100.0	0.2
	0.0	0.0	1.9	
	0.0	0.0	0.2	
Beter dan op andere zenders	2	0	0	2
	100.0	0.0	0.0	0.4
	0.6	0.0	0.0	
	0.4	0.0	0.0	
Slechter dan op andere zenders	4	0	0	4
	100.0	0.0	0.0	0.8
	1.2	0.0	0.0	
	0.8	0.0	0.0	
Genre positief + inhoud negatief	3	3	0	6
	50.0	50.0	0.0	1.3
	0.9	3.3	0.0	
	0.6	0.6	0.0	
Genre positief + vorm negatief	2	0	0	2
	100.0	0.0	0.0	0.4
	0.6	0.0	0.0	
	0.4	0.0	0.0	
Inhoud positief + vorm negatief	4	1	1	6
	66.7	16.7	16.7	1.3
	1.2	1.1	1.9	
	0.8	0.2	0.2	
Vorm positief + genre negatief	0	1	0	1
	0.0	100.0	0.0	0.2
	0.0	1.1	0.0	
	0.0	0.2	0.0	
Vorm positief + inhoud negatief	3	0	0	3
	100.0	0.0	0.0	0.6
	0.9	0.0	0.0	
	0.6	0.0	0.0	
Tijdstip ongepast	0	1	0	1
	0.0	100.0	0.0	0.2
	0.0	1.1	0.0	
	0.0	0.2	0.0	
Verwachtingen beantwoord	1	0	0	1
	100.0	0.0	0.0	0.2
	0.3	0.0	0.0	
	0.2	0.0	0.0	
Verwachtingen onbeantwoord	5	5	0	10
	50.0	50.0	0.0	2.1
	1.5	5.4	0.0	
	1.1	1.1	0.0	
Kijkfrequentie of duur :	8	0	1	9
negatief	88.9	0.0	11.1	1.9
	2.5	0.0	1.9	
	1.7	0.0	0.2	
Algemeen positief :	0	1	0	1
interessant	0.0	100.0	0.0	0.2
	0.0	1.1	0.0	
	0.0	0.2	0.0	
Algemeen negatief :	6	1	2	9
stereotiep	66.7	11.1	22.2	1.9
	1.8	1.1	3.7	
	1.3	0.2	0.4	
TOTAAL	325	92	54	471
	69.0	19.5	11.5	100.0